

К ВОПРОСУ О КУЛЬТУРНОЙ СПЕЦИФИКЕ СЕВЕРНЫХ ГОРОДОВ
(РЕЦ. НА: АНТРОПОЛОГИЯ ГОРОДА. ВЫП. 2. СЕВЕРНЫЙ ГОРОД:
КУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО И КУЛЬТУРНЫЕ ИДЕНТИЧНОСТИ
В АРКТИЧЕСКИХ И СУБАРКТИЧЕСКИХ ГОРОДАХ /
ПОД РЕД. Ю.П. ШАБАЕВА, И.Л. ЖЕРЕБЦОВА, М.А. ОМАРОВА.
М.: РГГУ; СЫКТЫВКАР: ИН-Т ЯЗЫКА, ЛИТЕРАТУРЫ
И ИСТОРИИ КОМИ НЦ УРО РАН, 2020. 218 с.)

А.И. Карасева

Карасева Анастасия Игоревна | <https://orcid.org/0000-0001-9208-9142> | akarasyova@eu.spb.ru | младший научный сотрудник Центра социальных исследований Севера | Европейский университет в Санкт-Петербурге (ул. Гагаринская 6/1, А, Санкт-Петербург, 191187, Россия)



Представленный сборник – результат совместной работы двух научных коллективов: сотрудников Института языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН и РГГУ. Он продолжает начатую в 2013 г. серию “Антропология города”. Если в первом выпуске в центре внимания были крупные города, в том числе за пределами России, то в рецензируемом издании в фокус попали города Арктики и Крайнего Севера. В сборник вошли десять текстов – разнообразных как в плане описанных в них городов, так и с жанровой точки зрения: в книге представлены не только научные статьи, но и обзор литературы и эссе. Это разнообразие отражено в структуре книги, имеющей

Рецензия поступила 20.07.2021 | Окончательный вариант принят к публикации 27.07.21

Ссылки для цитирования на кириллице / латинице (*Chicago Manual of Style, Author-Date*):

Карасева А.И. К вопросу о культурной специфике северных городов (рец. на: Антропология города. Вып. 2. Северный город: культурное пространство и культурные идентичности в арктических и субарктических городах / Под ред. Ю.П. Шабаева, И.Л. Жеребцова, М.А. Омарова. М., 2020) // Этнографическое обозрение. 2022. № 1. С. 237–242. <https://doi.org/10.31857/S0869541522010158>

Karaseva, A.I. 2022. K voprosu o kul'turnoi spetsifike severnykh gorodov [On the Unique Cultural Features of the Northern Urbanity]: A Review of *Antropologiya goroda* [Urban Anthropology]. Vol. 2, *Severnyi gorod: kul'turnoe prostranstvo i kul'turnye identichnosti v arkticheskikh i subarkhticheskikh gorodakh* [The Northern City: The Cultural Space and Cultural Identities in the Arctic and Sub-Arctic Cities], edited by Yu.P. Shabaev, I.L. Zherebtsov, and M.A. Omarov. *Etnograficheskoe obozrenie*, 2022, no. 1, pp. 237–242. <https://doi.org/10.31857/S0869541522010158>

два раздела – “Статьи” и “Материалы”. Географически рассмотренные населенные пункты сосредоточены на северо-западе России – в Республике Коми (Воркута), Архангельской обл. (Архангельск и Северодвинск, в Ненецком автономном округе – Нарьян-Мар), Мурманской обл. (Мурманск), Ямало-Ненецком автономном округе (Салехард). Сибирь и северо-восток страны представлены Норильском (север Красноярского края) и Якутском, столицей Республики Саха (Якутия). Такая выборка городов вполне отвечает специфике урбанизации российской Арктики и Крайнего Севера, где большинство городского населения сосредоточено на западном направлении (см. карту: *Heleniak et al. n.d.*).

Раздел “Статьи” содержит семь текстов, “Материалы” – три текста. Ю. Шабаев, И. Жеребцов и О. Лабунова на основе анализа исторических материалов и ментальных карт (авторы интерпретируют их как метод символизации городского пространства) демонстрируют изменения представлений жителей Воркуты о своем городе на протяжении всей его истории. О. Змеева подробно рассматривает локальные дискурсы о Мурманске, отдельно останавливаясь на тех чертах, которые, по мнению жителей, делают этот город уникальным. Н. Дранникова сравнивает локальные идентичности жителей двух соседних городов с разной историей – Архангельска и Северодвинска. В. Лимерова на примере анализа литературных произведений архангелогородца М.Ф. Истомина демонстрирует важность ориентации на Санкт-Петербург как на идеальный тип города у архангельской интеллигенции XIX в. Следующие две статьи описывают города в административных пространствах ненецких автономных округов: А. Мазурин и Г. Гурьянова приводят историю Салехарда, а А. Коротаев и Ю. Шабаев – Нарьян-Мара (только вторая из этих статей пытается включить в историю города ненецкую специфику). Завершает раздел статья Г. Боголюбской и Й.О. Хабека о жилищной мобильности в Якутске. В разделе “Материалы” приведен обзор англоязычной литературы о северных городах, выполненный А. Магомедовым¹. Замыкают сборник два текста авторов из Норильска: С. Стрючков приводит краткую историю двух домов-гибридов, а Л. Стрюčkова полемизирует со стереотипами о городе, известном прежде всего как столица ГУЛАГа и место с непрекращающимися экологическими проблемами.

Заявленная цель сборника – “оценить то, как эволюционирует культурная среда арктических городов и насколько велик запрос на ее изменение” (с. 8). В целом статьи сборника с этой задачей справляются: оценка изменений присутствует и в самом введении, и в ряде текстов: о Воркуте, Салехарде, Нарьян-Маре и Норильске (за авторством Л. Стрючковой), хотя критерии для этой оценки ни один из авторов не прописывает. В этом контексте примечателен текст В. Лимеровой об Архангельске, который может быть прочитан как невольная рефлексия по поводу социальной и политической природы критериев такой оценки: на примере анализа литературных произведений архангелогородца М.Ф. Истомина автор наглядно показывает, как стремление городской интеллигенции XIX в. ориентироваться на определенные культурные модели города (в данном случае – Петербурга) вело к игнорированию локальной истории.

Особенностями северных городов во введении названы их функционирование в качестве “своеобразной фактории” (с. 3), “сервисного центра для тундровиков” (с. 7) и места демонстрации “освоенности”. Хотя тесная связь между городом и его окрестностями действительно является характерной

чертой северных городов (см.: *Васильева и др.* 2020; *Bolotova* 2012; *Stammler, Sidorova* 2015), в текстах сборника она почти не раскрывается – исключение составляет статья о жилищной мобильности в Якутске. Авторы сборника северный город интересуют, с одной стороны, как место производства культурного различия – северян от не-северян, приезжих (в том числе спецпереселенцев) от местных, горожан от тундровиков, а также от “мигрантов” и “номадов-интеллектуалов” (с. 129–130); с другой – как место, где различия могут стираться: ср. указание на “социальную однородность” воркутинцев после подробного описания этнического многообразия заключенных ГУЛАГа и разнообразия их статусов (с. 46). Примечательно отсутствие в этом ряду “КМНС” (этой категорией авторы сборника не пользуются, несмотря на ее официальный юридический статус) и то, насколько редко упоминаются коренные жители: о них пишут только во введении, с указанием на возможности социальной мобильности, предоставляемой им городом, и на превращение культурных традиций народов севера в “культурный блеф” (с. 7), и в статье о Воркуте, где упоминаются исторические перипетии отношений между коми, в годы войны работавшими в ВОХР в лагерях Воркуты, и заключенными, которых они охраняли (с. 17). Вместе с тем приводимые в сборнике культурные различия – производные не столько социальных отношений, сколько экономической географии: города во многих текстах наделяются собственной онтологией и действуют как самостоятельные агенты, а история города оказывается приравненной к истории его производственной, жилищной и коммунальной инфраструктуры: см., например, тексты о Салехарде, Нарьян-Маре, Норильске (автор – С. Стрючков). Наиболее ярко подобный способ описания представлен в статье о Салехарде, где город обладал самосознанием (с. 118), “видел себя” (с. 120) и “отстаивал *вместе* (курсив мой. – А.К.) со своими жителями ценности советского строя” (с. 119).

Такой подход, ставящий в центр не человека, а место, в книге о культурной антропологии города может удивить, поскольку не подразумевает описания точек зрения разных групп жителей на “культурное пространство” города², хотя именно их рассмотрение позволило бы поставить ряд важных вопросов об онтологии “городского” на российском Севере. При этом в текстах фигурируют отдельные наблюдения, позволяющие читателю проблематизировать “городское”. Так, Н. Дранникова в своей статье об Архангельске пишет о том, что мотив наказания за святотатство был распространен “как в городском, так и в крестьянском фольклоре” (с. 90), указывая тем самым, что при смещении фокуса на бытование религиозного фольклора граница между городской и деревенской идентичностью стирается, – такой сдвиг заставляет задуматься о специфике локальной идентичности и о том, как можно анализировать ее связь с другими аспектами идентичности (в данном случае – религиозным). Замечание Ю. Шабаева, И. Жеребцова и О. Лабуновой о том, что “в силу климатических особенностей данной территории, публичная функция воркутинской улицы была крайне ограниченной” (с. 23), наводит на более общие мысли о том, что такое улица и что такое публичность в пространстве северного города, в особенности города с лагерной историей (данные вопросы весьма актуальны в контексте продолжающихся дебатов вокруг специфики публичной сферы в России [см., напр.: *Волков* 1997; *Юрчак* 2014]). Эти отдельные наблюдения показывают, что меткое высказывание Г. Белолюбской и Й.О. Хабэка о Якутске: “город в Якутии – понятие относительное” (с. 151) – пожалуй, можно распространить на весь Крайний Север.

Подобные размышления об относительности “городского” подводят читателя к логичному вопросу: как производится город и “городское” в условиях постсоветского Севера? Сборник интересно читать именно сквозь эту оптику нарративного производства “городского”, средствами которого становятся уже упомянутая история инфраструктуры, памятники, топонимы и фольклор. При таком способе чтения перестают выглядеть недостатками особенности, которые казались бы таковыми при чтении под другим углом зрения, – например, отсутствие диалога с представителями других школ исследований советских и постсоветских городов (см.: *Абашев и др.* 2010; *Vuuner, Дивисенко* 2018; *Соколовский* 2014; *Czepczynski* 2008; *Hirt et al.* 2016; *Murawski* 2018 и др.) или с авторами большого количества работ об арктических городах (*Калеменева* 2017, 2019; *Нендза-Щикониовска* 2014; *Habeck* 2019; *Laruelle* 2017; *Orttung* 2017 и др.³).

К достоинствам сборника можно отнести компаративную перспективу, нестандартный выбор арктических городов для рассмотрения и жанровое разнообразие представленных текстов. Как целое он представляет собой краткий культурно-исторический справочник по рассматриваемым городам и будет полезен прежде всего тем, кто интересуется локальной городской историей – как северных, так и других российских городов.

Примечания

¹ Будущим читателям рекомендую ознакомиться с этим разделом сразу после введения: он удачно дополняет контекст литературы о городах, данный во введении, и задает рамку для чтения.

² Исключение тут – полемическое эссе представительницы городской интеллигенции Норильска Л. Стрючковой, чьей целью является борьба с “мифом” о Норильске как городе, построенном на костях заключенных ГУЛАГа.

³ Три последних источника попали в обзор литературы, выполненный А. Магомедовым, однако эти упоминания носят скорее ознакомительный характер, никакой попытки вписать сборник в дискуссию с этими текстами не предпринято.

Источники и материалы

Heleniak et al. n.d. – *Heleniak T., Turunen E., Wang S.* Cities on Ice: Population Change in the Arctic // Nordregio.org. <https://nordregio.org/nordregio-magazine/issues/arctic-changes-and-challenges/cities-on-ice-population-change-in-the-arctic> (дата обращения: 20.07.2021)

Научная литература

Абашев В.В. и др. Форум “Исследования города” // Антропологический форум. 2010. № 12. С. 7–210. https://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/012/12_forum.pdf

Васильева В., Карасева А., Болотова А. Мобильность, инфраструктуры и восприятие места // Дети девяностых в современной российской Арктике / Отв. ред. Н. Вахтин, Ш. Дудек. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2020. С. 139–173.

- Винер Б.Е., Дивисенко К.С.* Социальная структура исследовательской области “этнография/антропология города” в российской этнологии // Журнал социологии и социальной антропологии. 2018. Т. 21 (2). С. 7–44. <https://doi.org/10.31119/jssa.2018.21.2.1>
- Волков В.* Общественность: забытая практика гражданского общества // Pro et contra. 1997. Т. 2 (4). С. 77–91.
- Калеменева Е.* Политика освоения Крайнего Севера и критика жизненных условий арктических городов в нарративах хрущевского времени // Quaestio Rossica. 2017. Vol. 5 (1). С. 153–170. <https://doi.org/10.15826/qr.2017.1.217>
- Калеменева Е.А.* “Поворот к человеку” в проектах и практике урбанизации Крайнего Севера СССР в 1950–1960-е гг. Дис. ... канд. ист. наук. НИУ ВШЭ, Москва, 2019.
- Нендза-Щикониовска К.* Город, оторванный от земли, люди, привязанные к городу: заполярная Игарка // Новое литературное обозрение. 2014. № 5. <https://magazines.gorky.media/nz/2014/5/gorod-otrvannyj-ot-zemli-lyudi-privyazannye-k-gorodu-zapolyarnaya-igarka.html>
- Соколовский С.В.* Городская повседневность, субкультуры и российская городская этнография // Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. Вып. 18 / Ред. А.А. Пископпель, В.Р. Рокитянский, Л.П. Щедровицкий. М.: Наследие ММКМ, 2014. С. 122–143.
- Юрчак А.* Это было навсегда, пока не кончилось: последнее советское поколение. М.: Новое литературное обозрение, 2014.
- Bolotova A.* Loving and Conquering Nature: Shifting Perceptions of the Environment in the Industrialised Russian North // Europe-Asia Studies. 2012. Vol. 64 (4). P. 645–671. <https://doi.org/10.1080/09668136.2012.673248>
- Czepczynski M.* Cultural Landscapes of Post-Socialist Cities: Representation of Powers and Needs. L.: Routledge, 2016.
- Habeck J.O.* (ed.) Lifestyle in Siberia and the Russian North. Cambridge: Open Book Publishers, 2019.
- Hirt S., Ferenčuhová S., Tuvikene T.* Conceptual Forum: The “Post-Socialist” City // Eurasian Geography and Economics. 2016. Vol. 57 (4–5). P. 497–520.
- Laruelle M.* (ed.) New Mobilities and Social Changes in Russia’s Arctic Regions. L.: Routledge, 2016.
- Murawski M.* Actually-Existing Success: Economics, Aesthetics, and the Specificity of (Still-) Socialist Urbanism // Comparative Studies in Society and History. 2018. Vol. 60 (4). P. 907–937. <https://doi.org/10.1017/S0010417518000336>
- Orttung R.W.* (ed.) Sustaining Russia’s Arctic Cities: Resource Politics, Migration, and Climate Change. Vol. 2. N.Y.: Berghahn Books, 2016.
- Stammler F., Sidorova L.* Dachas on Permafrost: The Creation of Nature among Arctic Russian City-Dwellers // Polar Record. 2015. Vol. 51 (6). P. 576–589. <https://doi.org/10.1017/S0032247414000710>

Book Review

Karaseva, A.I. On the Unique Cultural Features of the Northern Urbanity [K voprosu o kul’turnoi spetsifike severnykh gorodov]: A Review of *Antropologiya goroda* [Urban Anthropology]. Vol. 2, *Severnyi gorod: kul’turnoe prostranstvo i kul’turnye identichnosti v arkticheskikh i*

***subarkticheskikh gorodakh* [The Northern City: The Cultural Space and Cultural Identities in the Arctic and Sub-Arctic Cities], edited by Yu.P. Shabaev, I.L. Zherebtsov, and M.A. Omarov. *Etnograficheskoe obozrenie*, 2022, no. 1, pp. 237–242. <https://doi.org/10.31857/S0869541522010158> ISSN 0869-5415 © Russian Academy of Sciences © Institute of Ethnology and Anthropology RAS**

Asya Karaseva | <https://orcid.org/0000-0001-9208-9142> | akarasyova@eu.spb.ru | European University at St. Petersburg (6/1, A Gagarinskaya St., St. Petersburg, 191187, Russia)