

**КОНЦЕПЦИИ, МЕТОДЫ И ОПЫТ ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ В ОНЛАЙН-ПРОСТРАНСТВЕ (РЕЦ. НА:
ГОЛОВНЁВ А.В., БЕЛОРУССОВА С.Ю., КИССЕР Т.С.
ВИРТУАЛЬНАЯ ЭТНИЧНОСТЬ И КИБЕРЭТНОГРАФИЯ.
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ: МАЭ РАН, 2021. 280 С.)**

Мария Эдуардовна Сысоева | <http://orcid.org/0000-0002-0553-4998> | m.sysoeva@iea.ras.ru |
стажер-исследователь | Институт этнологии и антропологии РАН (Ленинский пр. 32а, Москва,
119991, Россия)

Информация о финансовой поддержке

Российский научный фонд, <https://doi.org/10.13039/501100006769> [проект № 22-18-00241]



Рассматриваемое издание весьма своевременно и актуально. Под обложкой сборника представлены тексты, по большей части ранее не публиковавшиеся, которыми А.В. Головнёв, С.Ю. Белоруссова и Т.С. Киссер концептуализируют в теоретическом поле нашей науки важнейшие тренды современной этнологии и социальной антропологии, связанные с феноменом виртуальной этничности и новыми эвристическими возможностями киберэтнографии. Структурно материал сборника распределен следующим образом: теоретико-методологические размышления представлены в главах “По ту сторону” и “Сетевые опыты”, а полевые материалы – в главе “Виртуальная этничность”.

В предисловии конкретными примерами иллюстрируется, на-

Рецензия поступила 10.02.2022 | Окончательный вариант принят к публикации 14.02.2022
Ссылки для цитирования на кириллице / латинице (*Chicago Manual of Style, Author-Date*):

Сысоева М.Э. Концепции, методы и опыт этнографических исследований в онлайн-пространстве (рец. на: Головнёв А.В., Белоруссова С.Ю., Киссер Т.С. Виртуальная этничность и киберэтнография. Санкт-Петербург: МАЭ РАН, 2021) // Этнографическое обозрение. 2022. № 5. С. 238–242. <https://doi.org/10.31857/S0869541522050141> EDN: ICQPWG

Sysoeva, M.E. 2022. Kontseptsii, metody i opyt etnograficheskikh issledovaniy v onlain-prostranstve [Concepts, Methods, and Experience of Ethnographic Research in the Online Space]: A Review of *Virtual'naia etnichnost' i kiberetnografiia* [Virtual Ethnicity and Cyberethnography], by A.V. Golovnev, S.Y. Belorussova, T.S. Kisser. *Etnograficheskoe obozrenie*, 2022, no. 5, pp. 238–242. <https://doi.org/10.31857/S0869541522050141> EDN: ICQPWG

сколько реально киберпространство. Размышлениями о массовой панике и ее последствиях, вызванных вышедшей из строя социальной сетью Facebook* в октябре 2021 г., авторы пытаются обратить внимание читателей на пути и механизмы воздействия кибермира на общество. Для измерения масштабов описываемого явления используются такие речевые формулы, как «ломка от “киберудушья”», “окутавшая мир киберпаутина”, “растущий киберинтеллект”, “замещение физического пространства виртуальным”, одновременно демонстрируется неразрывная связь киберпространства с физическим миром и его вполне реальное влияние на человека. Авторы задаются методологически важными вопросами: с какой исследовательской оптикой подойти к феномену киберпространства? применимы ли методы классической этнографии при исследовании онлайн-миров? – и последовательно пытаются ответить на них.

Интересен взгляд авторов на историю становления киберэтнографической науки и расстановку методологических акцентов: обсуждаются концепт поля и его границы, методы полевой работы, проблемы взаимодействия “исследователь–информант”, соотношение физического и интернет-пространств. Пошагово отвечая на ряд дискуссионных вопросов, авторы приходят к выводу, что “веб-этнография не замыкается на работе с компьютером и гаджетом, а включает физическое наблюдение за тем, как виртуальная жизнь встраивается в повседневную реальность” (с. 22). То есть для успеха полевой киберработы необходимо совмещение “классических” этнографических методов и приемов *digital anthropology*. Подчеркивается, что исследователи сталкиваются и с немалыми сложностями: феноменальная скорость обновления информации и публикуемого контента предполагает быстрое реагирование на эти вызовы и как следствие “требует не меньшей (иногда значительно большей) подготовки, чем исследование в физическом пространстве” (с. 18).

Стоит отметить, что в русскоязычной научной литературе эти вопросы ранее осмыслились в работах П.В. Колозариди (*Колозариди* 2014а, 2014б, 2018; *Колозариди, Макушева* 2018), в коллективных трудах “Новое время, новое поле: меняющийся мир качественных исследований и новые технологии” (*Звонарева и др.* 2021) и “Как изучать историю интернета” (*Юлдашев и др.* 2020), а также на заседаниях “Клуба любителей интернета и общества” – неформального объединения исследователей (*Бельская и др.* 2018). Принципиальное новаторство авторов обсуждаемого издания видится в их опоре на антропологический подход и собственный полевой опыт. А.В. Головнёв, С.Ю. Белоруссова и Т.С. Киссер рассматривают и анализируют интернет-практики через специфику социальных и культурных особенностей конкретной этнической группы (кряшены, нагайбаки, российские немцы) или региона (киберскорость на Таймыре, кружение в кочевом и виртуальном времяпространстве в Кольской тундре).

В то же время материалы книги свидетельствуют о том, что универсальной техники проведения онлайн-исследования не существует. Авторы подробно анализируют три методологические стратегии изучения сущности виртуальности: поиски взаимосвязи онлайн- и офлайн-сред (К. Хайн); исследование онлайн-мира *Second Life* в отрыве от физического контакта (Т. Беллсторфф); и, напротив, исследование онлайн-среды в качестве дополнения к “исследованию на реальной территории” (Д. Миллер). Не выделяя ни одну из стратегий как приоритетную, А.В. Головнёв, С.Ю. Белоруссова и Т.С. Киссер обосновывают интегративный подход и оставляют за исследователем право ситуативно выстраивать/выбирать (под свое поле) поведенческие принципы. В этом отношении показательным видится опыт методологического поиска Дж. Постилла: в результате неудач при

* Принадлежит компании Meta, признанной экстремистской организацией и запрещенной в РФ.

сборе материала непосредственно в поле (массовые беспорядки в конце 1990-х годов в индонезийском Борнео) исследователь приходит к заключению о необходимости восприятия виртуального исследования как самодостаточной практики, но без отрыва от офлайн-контекста (*Postill* 2010, 2017).

Спорным видится тезис, вернее, вторая его часть, что “в кибермире все подчинено воображению и конструированию, здесь заново организуется реальность” (с. 54), где словно констатируется разрыв связей между онлайн- и офлайн-пространствами. Авторы анализируют, каким образом вызовы физической среды находят отражение в онлайн-коммуникации и действиях отдельных активистов. Эти коллизии рассмотрены на примерах интернет-реакции на поджоги крышенских церквей (с. 143–147), практики поисков российскими немцами родственников через социальные сети (с. 188–191), проведения онлайн-проповедей (с. 195–199) и пасхальных марафонов (с. 199–203) в период самоизоляции, развития сетевых технологий на Таймыре, компенсирующего недостатка инфраструктуры (с. 203), онлайн-ревитализации языка долган (с. 226–227), онлайн-дискуссии о причинах кружения оленей (с. 244–251).

Кибермир, безусловно, порождает новые (порой ранее неприемлемые) явления (цифровая религия, виртуальный музей, цифровой банк диалектов и др.), но также адаптирует уже устоявшиеся в физическом мире (онлайн-диалог политиков и населения). Интересен вывод о том, что “сегодня виртуальный сценарий предшествует реальному” (с. 71). Так, крышенская группа в социальной сети “ВКонтакте” способствовала привлечению молодежи к крышенскому движению: участники виртуального сообщества собираются на реальные встречи, обсуждают планы по реализации культурных проектов, тем самым пополняя ряды крышенских активистов (с. 141–142). Через блоги, рассказывающие о личных практиках адаптации немцев – поздних переселенцев в Германию, устанавливаются дружеские связи в среде эмигрантов (с. 179–186).

В ряду интереснейших материалов сборника отмечу весьма плодотворный анализ концептов “кибердиаспора”, “киберрасизм”, “киберрелигия”, “киберритуал”, чему посвящена глава “Сетевые опыты”. По большей части разделы наполнены авторским осмыслением дискуссий и подходов, возникших вокруг этих явлений. Исключение представляет раздел об онлайн-религиозности, основанный в том числе и на полевых материалах авторов. Анализируя опыт переживания виртуального мира миром религиозным, исследователи приходят к справедливому заключению о неизбежности трансформации церкви и изменения понятий допустимого и недопустимого в церковной среде.

Наконец, особую ценность для этнологов/антропологов представляют материалы, размещенные в главе “Виртуальная этничность”. Они основаны на анализе этнографических данных, собранных “классическим” методом (полевые экспедиции авторов в Омскую и Свердловскую области, Пермский край, Республика Коми и Татарстан, на Таймыр и в Магнитогорск), и материалов тематических сообществ социальных сетей (“ВКонтакте”, “Одноклассники” и др.), групповых чатов в мессенджере WhatsApp и других персонализированных онлайн-аккаунтов.

Каждое исследование киберпространства требует индивидуального набора инструментов. В связи с этим авторы обращают отдельное внимание на то, какую роль играют такие объекты, как хештеги и никнеймы, анализируют фото- и видеоконтент, посты с картинками и мемами, комментарии интернет-пользователей и др. Виртуальная этничность, детально разобранный на примере крышен, нагайбаков, российских немцев, долган и др., иллюстрирует авторскую гипотезу о проявлении большей киберактивности представителями малых сообществ. Появление в социальных сетях “этнических” групп формирует собственные

стратегии презентации сообщества (через категории “свой” и “чужой”, религиозные или языковые факторы, символы “традиционной” культуры и др.) и создает пространство постоянного общения, позволяющее членам групп оставаться вовлеченными в жизнь сообщества вне зависимости от физического местонахождения и особенностей инфраструктуры. Так, родовые группы являются одним из способов мобилизации российских немцев на совершенно новом уровне, а артикуляция в киберпространстве необходимости сохранения языка долган делает маленький шаг в сторону разрешения сложившейся языковой ситуации и поиска стратегий ревитализации идентичности.

На мой взгляд, важно обсуждать и этические вопросы подобного рода исследований, поскольку “вхождение в поле”, понимание тела и присутствия в кибер- и “классической” этнографии значительно отличаются, а доступность интернет-данных создает ложное ощущение “коллективной собственности”. В этом контексте интересна была бы авторская рефлексия в отношении возникших в ходе исследований этических проблем и способов их преодоления.

Книга А.В. Головнёва, С.Ю. Белоруссовой и Т.С. Киссер “Виртуальная этничность и киберэтнография” совершенно не похожа на сухую монографию, она наполнена богатым эмпирическим материалом, критическими и порой даже ироничными заметками. Прделана колоссальная работа по осмыслению внушительного массива литературы *Internet studies*, сбору и анализу полевых данных. В то же время авторы скромно отмечают: “...мы не делаем сногшибательных открытий и не подводим впечатляющих итогов, а лишь наблюдаем за происходящим с нами и вокруг нас” (с. 257). Вероятно, данный труд лишь начало исследовательского пути, и стоит ждать продолжения научных изысканий и ответов на пока еще неосвещенные вопросы. Тем не менее уверена, работа вызовет заинтересованный полемичный отклик в этнолого-антропологическом сообществе и привлечет внимание широкого круга читателей, интересующихся вопросами взаимодействия киберпространства и физической среды.

Научная литература

- Бельская Е. и др.* Интернет по ту сторону цифр. Сборник статей конференции. [б.м.]: Издательские решения, 2018.
- Звонарева О., Попова О., Контарева А.* (ред.) Новое время, новое поле: меняющийся мир качественных исследований и новые технологии. СПб.: Алетейя, 2021.
- Колозариди П.В.* Чем онлайн отличается от оффлайна и какой теоретический смысл есть в этом различии // ИНТЕРАкция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация. 2014а. № 7. С. 117–123.
- Колозариди П.В.* Видеоинтервью с помощью онлайн-приложений: методический опыт // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2014б. № 38. С. 96–127.
- Колозариди П.В.* Интернет-исследования: исторический обзор и анализ производства знания // Социология власти. 2018. Т. 30. № 3. С. 69–92.
- Колозариди П.В., Макушева М.О.* Интернет как проблемное поле социальных наук // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2018. № 1. С. 1–11.
- Юлдашев Л. и др.* (ред.) Как изучать историю интернета?: методы, подходы, идеи. [б.м.]: Издательские решения, 2020.
- Postill J.* Localizing the Internet. Oxford: Berghahn, 2010.
- Postill J.* Remote Ethnography: Studying Culture from Afar // The Routledge Companion to Digital Ethnography / Eds. L. Hjorth, H. Horst, A. Galloway, G. Bell. N.Y.: Routledge, 2017. P. 61–69.

Book Review

Sysoeva, M.E. 2022. Concepts, Methods, and Experience of Ethnographic Research in the Online Space [Kontseptsii, metody i opyt etnograficheskikh issledovaniy v onlain prostranstve]: A Review of *Virtual'naiia etnichnost' i kiberetnografiia* [Virtual Ethnicity and Cyberethnography], by A.V. Golovnev, S.Y. Belorussova, T.S. Kisser. *Etnograficheskoe obozrenie*, 2022, no. 5, pp. 238–242. <https://doi.org/10.31857/S0869541522050141> EDN: ICQPWG ISSN 0869-5415 © Russian Academy of Sciences © Institute of Ethnology and Anthropology RAS

Maria Sysoeva | <http://orcid.org/0000-0002-0553-4998> | m.sysoeva@iea.ras.ru | Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences (32a Leninsky prospekt, Moscow, 119991, Russia)

Funding Information

This research was supported by the following institutions and grants:
Russian Science Foundation, <https://doi.org/10.13039/501100006769> [grant no. 22-18-00241]