

КРАТКИЕ
СООБЩЕНИЯ

УДК 597.5

О СТАТУСЕ *PARAGALEUS LONGICAUDATUS* (HEMIGALEIDAE)

© 2019 г. А. М. Прокофьев^{1, 2, *}

¹Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН – ИПЭЭ, Москва, Россия

²Институт океанологии им. П.П. Ширшова РАН – ИО РАН, Москва, Россия

*E-mail: prokartster@gmail.com

Поступила в редакцию 24.04.2018 г.

После доработки 24.04.2018 г.

Принята в печать 21.06.2018 г.

На основании анализа литературных данных делается вывод о необходимости восстановления валидности *Paragaleus longicaudatus* (Bessednov, 1966) и о синонимии с ним *P. randalli* Compagno, Krupp et Carpenter, 1996.

Ключевые слова: Chondrichthyes, Hemigaleidae, таксономия, синонимия, Южно-Китайское море.

DOI: 10.1134/S0042875219010156

В 1966 г. Л.Н. Беседнов описал по 2 экз. (голотип, самец общей длиной (*TL*) 375 мм и паратип, самец *TL* 380 мм), пойманным в Тонкинском заливе, новый вид акулы, названной им *Negogaleus longicaudatus*. В качестве наиболее характерных признаков этого вида были указаны длинный хвостовой плавник, равный интердорсальному расстоянию, и чёрная окраска вершин спинных и хвостового плавников у живых рыб, исчезающая после фиксации (Беседнов, 1966, 1969). Помимо работ самого Беседнова (1966, 1968, 1969) мне известна только одна публикация (Губанов и др., 1986), в которой этот вид рассматривался в качестве валидного, причём её авторы ограничились приведением лишь некоторых признаков данного вида, взятых из первоописания. В 1984 г. Компаньо (Compagno, 1984. Р. 444) без достаточно убедительных оснований поместил *N. longicaudatus* в синонимию *Paragaleus tengi* (Chen, 1963), и в этом качестве данный вид фигурировал во всех последующих сводках (Eschmeyer, 2018).

Paragaleus tengi долгое время считался единственным представителем рода в акватории Южно-Китайского моря и Тихого океана вообще, однако недавно в водах Тайваня было установлено присутствие второго вида этого рода. Детальное исследование (White, Harris, 2013) показало идентичность последнего с *P. randalli* Compagno et al., 1996, прежде известного только из северной части Индийского океана на восток до Сиамского залива (Compagno, Krupp et Carpenter, 1996; Weigmann, 2012). Уайт и Гэррис (White, Harris, 2013. Р. 182) заметили, что по некоторым признакам *N. longicaudatus* больше соответствует описываемым ими особям *P. randalli*, чем *P. tengi*, но в итоге заключили, что до

переисследования типов *N. longicaudatus* следует рассматривать в качестве вероятного синонима *P. tengi*.

Типовые экземпляры *N. longicaudatus*, как и другие типы Л.Н. Беседнова, хранившиеся в Музее ТИНРО, были утрачены в 1980-х гг. вследствие освобождения ёмкостей, в которых хранились образцы, для иных нужд. Поэтому установление систематического положения данного вида в настоящее время возможно лишь исходя из данных первоописания. Как будет показано далее, несмотря на неполноту первоописания, содержащихся в нем данных вполне достаточно для определения места рассматриваемого вида в современной системе акул. Уайт и Гэррис (White, Harris, 2013. Р. 182) обсудили лишь два признака из первоописания *N. longicaudatus*, по которым последний стоит ближе к *P. randalli*, чем к *P. tengi*: 1) более длинный дорсальный край верхней лопасти хвостового плавника (~24% *TL* у *N. longicaudatus* и 22.2–23.7% *TL* у *P. randalli* против 20.8–21.5% *TL* у *P. tengi*) и 2) черноватую окраску “переднего края спинных плавников” у свежих рыб. Однако при этом они оговорились, что типы *N. longicaudatus* заметно мельче, чем исследованные ими 3 экз. *P. tengi* (*TL* 375 и 380 против 745–876 мм), так что указанные отличия могут быть связаны с онтогенетической изменчивостью. Последнее утверждение весьма сомнительно, исходя из измерений, которые приводят сами Уайт и Гэррис (White, Harris, 2013. Tabl. 1), так как разница между минимальной и максимальной длиной дорсального каудального края у девяти измеренных экз. *P. randalli* *TL* 587–722 мм составляет всего 1.5%, а у наибольшего и наименьшего экземпляров *P. tengi*

значение этого промера почти одинаковое (соответственно 21.5 и 21.3%). Черноватая окраска вершинных частей спинных и хвостового плавников вполне отчётлива на фотографии самца *P. randalli* TL 646 мм (White, Harris, 2013. Fig. 4B). Поэтому утверждение о связи вышеуказанных признаков с ростом выглядит несостоятельным.

Однако Уайт и Гэррис не обратили внимания на признак, который сам Беседнов считал определяющим для своего нового вида — хвостовой плавник (т.е. длина дорсального каудального края по схеме промеров, используемой Уайтом и Гэррисом), равный интердорсальному расстоянию. Правда, промеры, приводимые в табл. 1 статьи Уайта и Гэрриса, вызывают недоумение. Например, для неотипа *P. tengi* там указаны практически одинаковые значения длины дорсального каудального края и интердорсального расстояния (соответственно 21.5 и 21.6% TL), что, казалось бы, нивелирует значение данного признака. Однако по фотографии этого неотипа (White, Harris, 2013. Fig. 1A) очевидно, что первое значение должно быть заметно меньше второго! Расчёт, сделанный по фотографии неотипа, показывает, что отношение длины интердорсального промежутка к длине дорсального каудального края составляет у этого экземпляра ~1.4. Примерно столько же составляет этот показатель для другого изображённого экземпляра *P. tengi* (White, Harris, 2013. Fig. 1B) (положение конца основания 1-го спинного плавника на этой фотографии неочевидно, но хвостовой плавник у второй рыбы даже несколько короче относительно TL, чем у неотипа), тогда как у двух изображённых экземпляров *P. randalli* (White, Harris, 2013. Fig. 4) он составляет ~1.0–1.1, что соответствует характеристике *N. longicaudatus*.

Наконец, признаки озубления челюстей *N. longicaudatus* также свидетельствуют в пользу сближения этого вида с *P. randalli*, а не *P. tengi*. Описание озубления у Беседнова (1966, 1969) крайне лапидарно, однако приводится рисунок зуба из верхней и нижней челюсти (Беседнов, 1966. Рис. 2; 1969. Рис. 38), к сожалению, без указания его локализации. Однако, сравнивая указанные рисунки с фотографиями челюстей *P. tengi* и *P. randalli* у Уайта и Гэрриса (White, Harris, 2013. Figs. 3, 6), можно с очевидностью предположить, что Беседнов изобразил латеральный верхнечелюстной зуб, имеющий три относительно небольших (причем последний — совсем мал) дополнительных зубчика и длинный узкий главный зубец коронки, что соответствует признакам *P. randalli* (против пяти—шести довольно крупных дополнительных зубчиков при сравнительно коротком и в основании широком главном зубце у *P. tengi*). Положение изображённого Беседновым нижнечелюстного зуба не столь очевидно (вероятнее

всего, он является антеролатеральным), но в любом случае нижнечелюстные зубы с наклонными коронками и без “плечиков” (зачаточных боковых зубцов) могут быть только у *P. randalli*, но не у *P. tengi* (White, Harris, 2013. Tabl. 2). Таким образом, признаки озубления типовых экземпляров *N. longicaudatus* соответствуют таковым у *P. randalli* и существенно отличаются от *P. tengi*. Сравнение первоописаний *N. longicaudatus* и *P. randalli* также не выявило между ними никаких расхождений.

Подытоживая сказанное, следует заключить, что название, предложенное Беседновым, должно быть восстановлено в качестве валидного для вида *Paragaleus longicaudatus* (Bessednov, 1966) (**bona sp., comb. nov.**), младшим субъективным синонимом которого является название *Paragaleus randalli* Compagno, Krupp et Carpenter, 1996 (**syn. nov.**).

Изучение ихтиофауны Вьетнама и Южно-Китайского моря выполнялось автором в рамках темы госзадания № 0109-2018-0076, номенклатурные изыскания — в рамках темы госзадания № 0149-2018-0009. Работа написана при частичной поддержке гранта РФФИ № 16-04-00365, недостающее финансирование обеспечивалось из личных средств автора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Беседнов Л.Н. 1966. Новый вид акулы из Тонкинского залива — *Negogaleus longicaudatus* Bessednov sp. nov. (Pisces, Carcharchinidae) // Зоол. журн. Т. 45. № 2. С. 302–304.
- Беседнов Л.Н. 1968. Ихтиофауна Тонкинского залива // Уч. зап. ДВГУ. Т. 15. № 2. С. 47–85.
- Беседнов Л.Н. 1969. Рыбы Тонкинского залива. Часть 1. Elasmobranchii // Изв. ТИНРО. Т. 66. С. 1–139.
- Губанов Е.П., Кондюрин В.В., Мягков Н.А. 1986. Акулы Мирового океана: справочник-определитель. М.: Агропромиздат, 272 с.
- Compagno L.J.V. 1984. FAO species catalogue. Sharks of the World. An annotated and illustrated catalogue of shark species known to date. Part 1. Carcharhiniformes // FAO Fish. Synopsis. № 125. V. 4. Pt. 2. P. 251–655.
- Compagno L.J.V., Krupp F., Carpenter K.E. 1996. A new weasel shark of the genus *Paragaleus* from the northwestern Indian Ocean and the Arabian Gulf (Carcharchiniformes: Hemigaleidae) // Fauna Saudi Arabia. V. 15. P. 391–402.
- Eschmeyer W.N. 2018. Catalog of Fishes: Genera, Species, References. (<http://research.calacademy.org/research/ichthyology/catalog/fishcatmain.asp>.)
- Weigmann S. 2012. Contribution to the taxonomy and distribution of six shark species (Chondrichthyes, Elasmobranchii) from the Gulf of Thailand // ISRN Zool. V. 2012. P. 1–24. <http://dx.doi.org/10.5402/2012/860768>.
- White W.T., Harris M. 2013. Redescription of *Paragaleus tengi* (Chen, 1963) (Carcharchiniformes: Hemigaleidae) and first record of *Paragaleus randalli* Compagno, Krupp et Carpenter, 1996 from the western North Pacific // Zootaxa. V. 3752. № 1. P. 172–184.