

УДК 341.96

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-011-00805 «Развитие права интеллектуальной собственности ЕАЭС и ЕС в рамках региональных моделей цифровой трансформации экономики: сравнительно-правовой анализ».

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ И ЗАЩИТА ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ТРЕТЬИХ СТРАНАХ

© 2022 М.В. Шугуров*

*Доктор философских наук
Саратовская государственная юридическая академия.
410056, Россия, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1.*

**E-mail: shugurovs@mail.ru*

Поступила в редакцию 17.07.2021

После доработки 05.12.2021

Принята к публикации 21.12.2021

Аннотация. Цель статьи состоит в концептуальной систематизации приоритетов и основных направлений внешнеполитических действий Европейского союза в сфере защиты прав интеллектуальной собственности в третьих странах. В ходе исследования были поставлены следующие задачи: выявить стратегические основы данной политики и установить используемые механизмы. Автор определил организационную структуру политики, направленной на повышение глобальной конкурентоспособности ЕС. В результате исследования был подтверждён тезис о стратегической приверженности Евросоюза стандартам «ТРИП-плюс» на фоне соблюдения универсальных стандартов защиты прав интеллектуальной собственности на рынках третьих стран. Продемонстрировано стремление ЕС к балансу между защитой европейских правообладателей в третьих странах и соблюдением права интеллектуальной собственности в странах-партнёрах с тем, чтобы наилучшим образом поддерживать инклюзивный экономический рост и социальное развитие. Дальнейшие перспективы и результативность данной политики связаны с консолидацией позиций государств-членов ЕС на основе активной реализации новых положений наднационального права интеллектуальной собственности, а также с дальнейшей ратификацией универсальных договоров в области её охраны.

Ключевые слова: право интеллектуальной собственности, Европейский союз, внешнеэкономическая политика, техническая помощь, контрафакт, страны-партнёры.

DOI: 10.31857/S0201708322010107

В современном мире все большее число стран используют активы интеллектуальной собственности для поддержки своего социально-экономического развития и усиления конкурентоспособности. Всё это имеет чрезвычайно важное значение не только для отдельных государств, но и для международных организаций региональной экономической интеграции, в частности, для Европейского союза (далее – ЕС). Интеллектуальная собственность расценивается последним в качестве ключевого фактора устойчивого экономического роста и повышения глобальной конкурентоспособности на основе инновационной парадигмы. Активная внутренняя политика ЕС в сфере развития наднационального права интеллектуальной собственности *acquis communautaire*, которое является средством гармонизации и унификации национального права государств–членов, находит свое продолжение в политике защиты прав интеллектуальной собственности в третьих странах.

Некоторые аспекты политики ЕС, применительно к товарным знакам, патентам или географическим указаниям, находят свое осмысление в научной литературе и экспертных кругах. В частности, отмечается, что политика ЕС по защите и соблюдению прав интеллектуальной собственности в третьих странах в рамках международной торгово-экономической политики направлена на решение задачи повышения конкурентоспособности европейской промышленности [European Free Trade System... 2017: 162]. Р. Бендини и С. Мендонца подчёркивают, что ключевой характеристикой политики ЕС является не только опора на конструктивные консультации с различными заинтересованными сторонами в самом Союзе, но и стремление к отказу от односторонности в отношении с зарубежными странами-партнёрами¹.

С точки зрения ассоциации *BusinessEurope*, предприятия ЕС сталкиваются с острой конкуренцией в третьих странах и поэтому нуждаются в равных условиях игры. Из этого следует вывод о том, что ЕС должен стремиться восстановить свои позиции в качестве «законодателя стандартов» на мировой арене². В продолжение этой мысли Х. Сеуб указывает на то, что в двусторонних торгово-экономических соглашениях с развивающимися странами Брюссель продвигает механизмы осуществления прав интеллектуальной собственности, основанные на европейской модели [Seuba 2017: 174]. В научной литературе также сделан вывод, что ключевая роль торговой политики ЕС состоит в том, чтобы добиваться от третьих стран выполнения высоких стандартов защиты и соблюдения прав интеллектуальной собственности как таковых, в том числе предусмотренных Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее – Соглашение ТРИПС)

¹ Bendini R., Mendonça S. Re-communicating the EU's IPR strategy for third countries (April 2015). P. 12. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/549030/EXPO_IDAN\(2015\)54903_0_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/549030/EXPO_IDAN(2015)54903_0_EN.pdf) (дата обращения: 07.05.2021)

² BusinessEurope. Intellectual property priorities for the next institutional cycle. Brussels: BusinessEurope, 2019. P. 12. URL: https://www.busesseurope.eu/sites/buseur/files/media/reports_and_studies/september_2019_-_intellectual_property_priorities.pdf (дата обращения: 05.05.2021)

[Baldwin, Wyplosz 2019: 281]. Таким образом, речь о безусловном доминировании билатерализма в отношениях со странами-партнёрами не идет.

Наконец, высказывается точка зрения, что Брюссель якобы черпает вдохновение у Вашингтона в процессе усиления своей внешней политики в области интеллектуальной собственности. «Что же касается сравнения ЕС и США, то взгляд на институциональные траектории предполагает, что ЕС может стать успешным и потенциальным учеником США в разработке своей внешней политики в области интеллектуальной собственности» [Krizic, Serrano 2017: 60]. Однако отметим, что для Евросоюза, в отличие от США, которые также проводят структурированную внешнюю политику в сфере защиты интеллектуальной собственности¹, всё же характерен гибкий баланс между защитой интересов европейских правообладателей и стимулированием прогресса в сфере права и системы интеллектуальной собственности в странах-партнёрах в интересах развития последних.

Несмотря на внимание, уделяемое в научной литературе данному вектору внешней политики ЕС, вполне заметно отсутствие комплексных исследований, в том числе в отечественной науке. Российские авторы исследовали меры ЕС по противодействию экспорту контрафакта с рынков третьих стран [Интеллектуальная собственность в современном мире... 2019; Ломсадзе, Дедюрина 2019]. Целью статьи является анализ и концептуальная систематизация приоритетов и основных направлений внешнеполитических действий Евросоюза в сфере защиты прав интеллектуальной собственности в третьих странах. Предполагается выявить стратегические основы данной политики, установить перечень используемых механизмов и оценить их эффективность.

Приоритеты внешней политики ЕС по защите интеллектуальной собственности

В настоящее время в ЕС сложился правовой режим, обеспечивающий функционирование и развитие экономики интеллектуальной собственности в рамках Единого внутреннего рынка. Вклад отраслей, интенсивно использующих права интеллектуальной собственности, в ВВП составляет 42%². Значимость интеллектуальной собственности не ограничена только экономической, социальной или культурной сферой. Предмет особой озабоченности составляет также практика нарушений прав интеллектуальной собственности, например, контрафакт и интеллектуальное пиратство, которые лишают правообладателей доходов от их инвестиций в НИОКР, сокращают объемы продаж и количество рабочих мест, приводят к перемещению бизнеса в государства с более строгим режимом охраны интеллектуальной собственности и отсутствием масштабных нарушений.

¹ Congressional Research Service Report “Intellectual Property Rights and International Trade” (Updated May 12, 2020). URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/RL34292.pdf> (дата обращения: 03.05.2021)

² Status Report on IPR infringement. Why IP rights are important, and fight against counterfeiting and piracy. Alicante: EUIPO, 2020. P. 9.

В течение последних десятилетий ЕС адаптировал право и систему интеллектуальной собственности к перманентно развивающейся экономической среде и новым технологическим условиям совершенствования защиты. В частности, были выдвинуты и реализованы важные инициативы юридически обязательного и добровольного характера по противодействию распространения контрафактной продукции. Для реализации мероприятий, предусмотренных в специальном Плане действий 2001 г. в сфере борьбы с контрафактом и интеллектуальным пиратством на внутреннем рынке была принята Директива 2004/48/ЕС, которая гармонизировала защиту прав интеллектуальной собственности в ЕС. Кроме того, начал действовать Регламент 1383/2003, нацеленный на повышение эффективности таможенных действий для пресечения проникновения контрафактной продукции на внутренний рынок ЕС.

В стратегических документах ЕС, посвященных борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности, например, в Плане действий ЕС, направленном на борьбу с нарушениями прав интеллектуальной собственности 2014 г.¹, пристальное внимание уделяется борьбе с контрафактом из третьих стран (Китай и страны Юго-Восточной Азии). В свою очередь, европейские компании и правообладатели становятся жертвами нарушений прав интеллектуальной собственности в третьих странах, главным образом в развивающихся государствах. В условиях глобализации цепочек создания добавленной стоимости отсутствие надлежащей защиты интеллектуальной собственности в зарубежных юрисдикциях оказывает негативное воздействие на международное торгово-экономическое, инвестиционное и научно-технологическое сотрудничество ЕС с третьими странами и их объединениями.

Рассматриваемую политику не следует воспринимать в качестве односторонне-го продвижения европейских экономических интересов. Она сопряжена с международным сотрудничеством в сфере содействия развитию. Её концептуальная основа – понимание ценности прав интеллектуальной собственности для обеспечения экономического, социального и культурного роста и развития [Correa, Seuba 2019: XX]. Развитым странам, как и странам с формирующейся рыночной экономикой и странам со средним уровнем дохода, эффективное соблюдение и защита прав интеллектуальной собственности позволяет улучшить инвестиционный и деловой климат [Branstetter *et al*, 2007: 21–23], использовать торговый потенциал², развивать международное сотрудничество в сфере передачи технологий [Fink, 2013: 750].

Как показывают аналитические исследования, усиление защиты прав интеллектуальной собственности имеет дискуссионный характер [Fink, Correa 2009]. По-прежнему распространено мнение, что защита прав интеллектуальной собственности

¹ Communication from the Commission to the European Parliament, the Council and the European Economic and Social Committee “Towards a renewed consensus on the enforcement of IPRs: An EU Action Plan” // COM(2014) 0392 final (Brussels, 1.07.2014). URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014DC0392> (дата обращения: 14.08.2021)

² Creative economy report 2010: A feasible development option, partnership between UNCTAD and the UNDP Special Unit for South-South Cooperation, 2010. URL: http://unctad.org/en/Docs/ditctab20103_en.pdf (дата обращения: 15.05.2021)

сти менее актуальна или даже контрпродуктивна для развивающихся стран. Тем не менее большинство таких стран в последнее время осознают важность соблюдения прав интеллектуальной собственности для социально-экономического развития и достижения прогресса в международном торгово-экономическом и научно-технологическом сотрудничестве, а также для встраивания в глобальные цепочки создания добавленной стоимости. В итоге страны с развивающейся экономикой все чаще становятся производителями и экспортёрами высокотехнологичной продукции и таким образом получают выгоду от более строгих режимов интеллектуальной собственности. В этих условиях Европейская комиссия ставит две задачи. Во-первых, использовать права интеллектуальной собственности в целях развития, т.е. для содействия инвестициям и инновациям в странах-партнёрах, относящимся к странам с формирующейся рыночной экономикой и к странам со средним уровнем развития. Во-вторых, повысить уровень защиты прав интеллектуальной собственности на рынках третьих стран.

Поскольку внутренние инструменты, доступные правообладателям внутри ЕС, в случае нарушения их прав в третьих странах уже не могут быть использованы, то актуальной становится выработка стратегий европейских компаний в сфере защиты прав интеллектуальной собственности на рынках третьих стран. Одних лишь корпоративных стратегий здесь явно недостаточно. Поэтому важным аспектом интеграционных процессов ЕС стала единая политика в сфере соблюдения и защиты прав интеллектуальной собственности в других странах в целях создания правовых рамок, позволяющих европейским компаниям и отдельным правообладателям эффективно защищать свои права.

О том, что политика в сфере защиты прав интеллектуальной собственности в третьих странах представляет собой важное самостоятельное направление отраслевой, т.е. международной торгово-экономической как, впрочем, и научно-технической политики ЕС, свидетельствуют её стратегические основы. Они содержатся в документах, посвященных стратегическому планированию защиты прав интеллектуальной собственности и противодействию контрафакту и интеллектуальному пиратству¹. Важным достижением современной политики ЕС стало принятие и последующая реализация специальной Стратегии 2004 г.², которая определила долгосрочные направления работы по соблюдению авторских прав, товарных знаков, географических указаний, патентов и промышленных образцов в третьих странах. Оценка Стратегии, проведенная в 2010 г., подтвердила ее результатив-

¹ Communication from the Commission to the European Parliament, the Council and the European Economic and Social Committee “A Contribution to the EU's Growth and Jobs Strategy” // COM(2006) 567 final (Brussels, 4.10.2006). URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2006:0567:FIN:EN:PDF> (дата обращения: 09.07.2021)

² Strategy for the enforcement of intellectual property rights in third countries (2005/C29/03) // Official Journal of the European Union C 129, 26.5.2005, pp. 3–16.

ность¹. Следует выделить рекомендацию об оказании более активной помощи правообладателям ЕС в ключевых странах-партнерах, таких как Турция, Индия, Китай, Индонезия, Аргентина, Эквадор и др., посредством службы поддержки защиты прав интеллектуальной собственности. Обращает на себя внимание также рекомендация по улучшению взаимодействия и координации между представительствами ЕС и представительствами государств-членов в третьих странах, что должно быть скоординировано на уровне Европейского союза.

Принятая в 2014 г. обновленная Стратегия² была призвана обеспечить преемственность политики, проводимой ЕС с 2004 г. с учетом значительных технологических и социальных изменений последних десяти лет, а также новых проблем, связанных с обеспечением прав интеллектуальной собственности. В Стратегии 2004 г. были предложены дополнительные направления, такие как обеспечение последовательной роли ЕС на международных форумах по правам интеллектуальной собственности; продолжение многосторонних усилий по совершенствованию международной системы прав интеллектуальной собственности, в том числе путём поощрения дальнейшей ратификации действующих многосторонних договоров; достижение большей согласованности между защитой прав интеллектуальной собственности и другими направлениями внешнеэкономической политики.

Положения новейших стратегических документов, содержащие специальные разделы о внешней политике в сфере интеллектуальной собственности, свидетельствуют о том, что ЕС будет углублять её направления. Сообщение о сбалансированной защите интеллектуальной собственности 2017 г. включило в себя раздел «Борьба с нарушениями интеллектуальной собственности по всему миру»³. Планируется продолжить работу и придать новый импульс подготовке такого механизма, как двухгодичные отчеты о защите и соблюдении прав интеллектуальной собственности в третьих странах, в том числе в зонах свободной торговли. Кроме этого, была подтверждена решимость выявлять не только «физические», но и онлайн-рынки, которые вовлечены в существенные нарушения прав интеллектуальной собственности.

¹ Evaluation of the Intellectual Property Rights Enforcement Strategy in Third Countries. Final report, Vol. I – Main Report. Louvain-la-Neuve, 2010. 87 p. URL: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2011/october/tradoc_148284.pdf (дата обращения: 16.07.2021)

² Communication from the Commission to the European Parliament, the Council and the European Economic and Social Committee “Trade, growth and intellectual property - Strategy for the protection and enforcement of intellectual property rights in third countries” // COM/2014/0389 final (Brussels, 1.7.2014) URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014DC0389> (дата обращения: 17.07.2021)

³ Communication from the Commission to the European Parliament, the Council and the European Economic and Social Committee “A balanced IP enforcement system responding to today’s societal challenges” // COM/2017/0707 final (Brussels, 29.11.2017). URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=COM:2017:707:FIN> (дата обращения: 22.05.2021)

В Плане действий в области прав интеллектуальной собственности 2020 г.¹ закреплён переход к новой фазе правовой политики ЕС в сфере интеллектуальной собственности в соответствии с задачей экономического развития в условиях Четвертой промышленной революции на основе стимулирования экономических преобразований с использованием цифровых технологий и декарбонизации производственных процессов. План содержит специальный раздел 6 «Честная игра на глобальном уровне», в котором подтверждена дальнейшая совместная работа Европейской комиссии, государств-членов, других заинтересованных сторон в деле развития глобальных стандартов защиты прав интеллектуальной собственности.

Защита интеллектуальной собственности в двусторонних торгово-экономических соглашениях ЕС

Важнейшим достижением в сфере защиты прав интеллектуальной собственности в глобальных масштабах стало заключение в 1994 г. Соглашения ТРИПС. Оно устанавливает минимальные стандарты защиты практически всех категорий прав интеллектуальной собственности, которые должны быть приняты всеми членами ВТО. В многочисленных двусторонних соглашениях Евросоюза в сфере экономического, научно-технологического, таможенного и инвестиционного сотрудничества с третьими странами и их объединениями² традиционно присутствует раздел, посвящённый вопросам соблюдения и защиты интеллектуальной собственности. Особенность данных разделов заключается в установлении более высокого уровня защиты прав интеллектуальной собственности по сравнению с Соглашением ТРИПС³. Считается, что это поможет решить проблему защиты прав интеллектуальной собственности в конкретных странах и обеспечит равные условия для бизнеса ЕС, а также будет стимулировать экономический рост в странах-партнёрах. Последним из заключённых торговых соглашений, в которых содержится раздел о правах

¹ Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions “Making the most of the EU’s innovative potential. An intellectual property action plan to support the EU’s recovery and resilience” // COM(2020) 760 final (Brussels, 25.11.2020). URL: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13354-2020-INIT/en/pdf> (дата обращения: 22.05.2021)

² EU trade policy, types of trade agreement, status of trade negotiations, search for international trade policies. URL: https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/trade-non-eu-countries/trade-agreements_en (дата обращения: 24.05.2021)

³ See: Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Region “A Single Market for Intellectual Property Rights. Boosting creativity and innovation to provide economic growth, high quality jobs and first class products and services in Europe” // COM(2011) 287 final (Brussels, 24.5.2011) para. 6.3.2. URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0287:FIN:en:PDF> (дата обращения: 24.06.2021)

интеллектуальной собственности и их защите, стало Соглашение о зоне свободной торговли с Вьетнамом¹.

В связи с тем, что право интеллектуальной собственности призвано своевременно отвечать на новые проблемы, которые стали результатом широкого использования новейших технологий, в национальные законодательства были включены положения, которые предусматривают более строгий режим защиты прав интеллектуальной собственности по сравнению с минимальными стандартами Соглашения ТРИПС. Особенно отчётливо это проявляется при адаптации авторского права к цифровой среде. Тем не менее новые решения на национальном уровне зачастую не гармонизированы между странами. В свою очередь, новые «интернет-договоры» (Договор ВОИС по авторскому праву 1996 г. и Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам 1996 г.) не содержат механизмов решения возникающих проблем. В целях стимулирования двусторонней торговли между ЕС и странами-партнёрами предполагается сделать акцент на новых стандартах, которые воспроизводят положения наднационального права интеллектуальной собственности ЕС. Обычно их называют стандартами «ТРИПС-плюс», которые детально изучены в научной литературе [Abbot, 2019: 53–60, Drexl, 2016: 53–84]. Под воздействием ЕС в последнее время страны Восточного партнерства (например, Грузия, Республика Молдова, Украина), а также ряд латиноамериканских государств законодательно закрепили нормативные стандарты, близкие к стандартам законодательства ЕС.

Политику Брюсселя вряд ли стоит рассматривать как навязывание своих норм в качестве универсального стандарта защиты. Так, согласно позиции Европейской комиссии, при заключении торгово-экономических соглашений с третьими странами требуется гибкий подход, учитывающий различные потребности зарубежных стран-партнёров, уровень их развития, факт членства в ВТО. Помимо этого, необходимо принимать во внимание основные проблемы, например, степень защищенности прав интеллектуальной собственности. ЕС предлагает своим торговым партнёрам следовать стандартам «ТРИПС-плюс» и одновременно стимулировать их присоединение к многосторонним международным договорам, таким как Договор о патентной кооперации, Мадридский протокол о регистрации товарных знаков и др. Всё это способно снизить затраты и уменьшить сложности для тех правообладателей ЕС, которые намерены защищать свои права в третьих странах. Другой стратегический подход – стимулирование стран-партнёров к дальнейшей реализации стандартов Соглашения ТРИПС, под воздействием которого в законодательстве таких стран-партнёров, как Канада, Республика Корея, Сингапур и др., произошли изменения. Во многом это содействовало новому витку развития торгово-экономических отношений ЕС с данными странами.

¹ Free Trade Agreement between the European Union and the Socialist Republic of Viet Nam (30 March 2020). Section B “Standards concerning intellectual property rights”. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L:2020:186:FULL&from=EN> (дата обращения: 04.08.2021)

Политика ЕС по усилению защиты интеллектуальной собственности в третьих странах

После принятия Соглашения ТРИПС началась поэтапная реализация его положений, которые предусматривают минимальные стандарты защиты прав интеллектуальной собственности на национальном уровне. Однако это не решило всех проблем, о чём свидетельствует, в частности, рост пиратства и контрафакции в глобальных масштабах. Для развивающихся стран характерен невысокий уровень исполнения законов и недостатки в правоприменительной практике (несвоевременность регистрации прав, отсутствие у должностных лиц достаточных знаний и должного уровня подготовки в сфере права интеллектуальной собственности, неготовность судов применять сдерживающие меры и т.д.). Это осложняет доступ европейских правообладателей к эффективным средствам правовой защиты в целом ряде стран-партнёров. Следовательно, ЕС стремится сделать положения о правоприменении в сфере интеллектуальной собственности в двусторонних и многосторонних соглашениях более функциональными. С этим связано включение правоприменительной практики в повестку встреч на высшем уровне, а также их рассмотрение в рамках советов и комитетов, созданных в рамках двусторонних торгово-экономических и инвестиционных соглашений.

Политика ЕС исходит из того, что организационные усилия и информационные ресурсы должны быть сосредоточены на наиболее важных торговых партнерах, именуемых «приоритетными странами», которых определяют на основе фактического или потенциального объема торговли с ЕС. Информация о соблюдении в них прав интеллектуальной собственности отражается в специальных обзорах¹. Действия по устранению выявленных недостатков тщательно отслеживаются через контрольные списки², в которых содержится перечень зарубежных компаний-нарушителей прав интеллектуальной собственности, включая онлайн-платформы электронной торговли.

Собранная информация позволяет воссоздать общую картину, необходимую для запуска механизма урегулирования споров или же других средств правовой защиты в случае нарушения прав европейских правообладателей. Европейская комиссия в определенных случаях использует механизм разрешения споров в ВТО, а также задействует инструменты урегулирования споров, предусмотренные в двусторонних соглашениях в случае несоблюдения взаимосогласованных стандартов защиты интеллектуальной собственности. В настоящее время большую значимость

¹ Commission staff working document. Report on the protection and enforcement of intellectual property rights in third countries // SWD(2021) 97 final (Brussels, 27.4.2021). URL: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2021/april/tradoc_159553.pdf (дата обращения: 30.07.2021)

² Commission staff working document. Counterfeit and Piracy Watch List // SWD(2018) 492 final (Brussels, 7.12.2018). URL: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2018/december/tradoc_157564.pdf (дата обращения: 01.08.2021)

приобрел комплекс инструментов по защите справедливой торговли (TDIs)¹, который расширяет возможности по соблюдению прав интеллектуальной собственности согласно международным торговым отношениям.

В случае, когда сотрудничество дает ограниченные результаты, или когда власти стран-партнёров не желают сотрудничать, вполне возможно ограничение участия данных стран в программах, финансируемых ЕС. Такое средство защиты Брюссель рассматривает в качестве санкций, направленных на то, чтобы третьи страны вводили и применяли эффективные меры для борьбы с нарушениями прав интеллектуальной собственности. Однако введение подобных санкций ограничивается принципом ВТО о недискриминации в торговых отношениях. В свою очередь, ЕС полагает, что использование данного средства чревато ростом напряженности в партнёрских отношениях.

К эффективным инструментам обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности, согласно двусторонним и многосторонним международным соглашениям, относится политический диалог. Смежной инициативой выступает создание рабочих групп по интеллектуальной собственности, которые предполагают регулярное взаимодействие между ЕС и соответствующими органами в третьих странах. Основными акторами диалогов и рабочих групп со стороны ЕС являются службы Европейской комиссии (Ведомство по товарным знакам и образцам, Европейское патентное ведомство, Управление гармонизации внутреннего рынка). Они проводят диалоги и организуют рабочие группы со странами Андского сообщества, государствами Центральной Америки, Канадой, Китаем, Турцией и др.² Задача диалогов и рабочих групп – выдвижение и обсуждение новых инициатив, прояснение позиций, а также своевременное обнаружение проблем, что в ряде случаев позволяет избежать споров и введения строгих мер, например, санкций.

Изъяны в праве и системе интеллектуальной собственности в странах-партнерах ЕС, создавая трудности для европейских правообладателей, одновременно затрудняют развитие международных торгово-экономических отношений и, как следствие, создают проблемы в социально-экономическом развитии стран-партнёров. Так, во многих странах качество патентной экспертизы значительно ниже, чем в ЕС. Это не только приводит к предоставлению сомнительных патентных прав, что создаёт препятствия для экономической деятельности в определённых производственных секторах, а также к длительным судебным разбирательствам. Поэтому техническая помощь направлена на решение указанных проблемных вопросов. Она охватывает такие мероприятия, как обучение должностных лиц, повышение осведомленности общественности, помощь в совершенствовании законодательной техники и т.д. ЕС реализует гибкий курс, который учитывает уровень развития и институционального потенциала стран-партнёров, факт их членства в

¹ EU trade defence policy. URL: <http://ec.europa.eu/trade/tackling-unfair-trade/trade-barriers> (дата обращения: 20.06.2021)

² European commission. Intellectual property. URL: https://trade.ec.europa.eu/doclib/cfm/doclib_section.cfm?sec=180&langId=en (дата обращения: 21.07.2021)

ВТО, их принадлежность к той или иной категории (страна производства, страна транзита или потребления поддельных товаров)¹. Учитывается также характер проблем с точки зрения прав интеллектуальной собственности.

В настоящее время Европейская комиссия реализует три ключевые программы сотрудничества в области интеллектуальной собственности со странами Юго-Восточной Азии и Латинской Америки, а также с Китаем. Они рассчитаны на период 2017–2021 гг.² Согласно решению Европейской комиссии, финансирование данных программ будет продлено на последующие годы³. Данные меры помогут компаниям из указанных стран выйти на европейские рынки с учётом требований в области защиты и соблюдения прав интеллектуальной собственности. На этом фоне новшеством стал запуск в сентябре 2020 г. четырёхлетней программы сотрудничества для Африки (AfrIPI)⁴ с целью улучшения стандартов защиты и обеспечения прав интеллектуальной собственности на африканском континенте и поддержки panaфриканских переговоров о свободной торговле. Программа также нацелена на укрепление потенциала малых и средних предприятий (далее – МСП) в сфере защиты прав интеллектуальной собственности в африканских странах.

Наконец, Комиссия осуществляет своего рода адресную помощь европейским правообладателям по защите их прав. Наличие опыта на местах очень полезно как для помощи правообладателям ЕС, главным образом, МСП, так и для облегчения взаимодействия органов Евросоюза с местными властями. Несколько государств-членов (Германия, Франция, Нидерланды и др.) имеют атташе по интеллектуальной собственности. В дополнение к этому Комиссия учредила службы поддержки для оказания помощи компаниям ЕС, особенно МСП. Службы работают в Китае, Юго-Восточной Азии, Индии и Южной Америке⁵. Они нацелены на то, чтобы европейские МСП могли принимать оптимальные решения о защите прав интеллектуальной собственности для своего бизнеса и гарантировать эффективную защиту их нематериальных активов. В качестве важного инструмента поддержки выступают рекомендации, направленные на защиту прав интеллектуальной собственности в

¹ Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions “Trade, growth and development. Tailoring trade and investment policy for those countries most in need” // COM(2012)22 final (Brussels, 27.1.2012). URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52012DC0022> (дата обращения: 21.07.2021)

² IP Key China. URL: <http://www.ipkey.org/en> (дата обращения: 13.07.2021)

³ Commission Implementing Decision of 5.5.2020 on the financing of the 2020 Partnership Instrument Annual Action Programme for cooperation with third countries to be financed from the general budget of the European Union // C(2020) 2779 final // Annexes no. 24–26. URL: https://ec.europa.eu/fpi/system/files/2021-05/27_Partnership%20Instrument%202020.pdf (дата обращения: 19.06.2021)

⁴ Intellectual property rights and innovation in the Africa (AfrIPI). URL: <https://internationalipcooperation.eu/en/afripi> (дата обращения: 17.05.2021)

⁵ International IP SME Helpdesk. URL: https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/index_en (дата обращения: 18.05.2021)

целевых странах (Китай, Россия, Бразилия и др.)¹, что одновременно способствует распространению опыта в области интеллектуальной собственности в рамках инициатив ЕС, поддерживающих международную экспансию европейских МСП.

Заключение

Проведённое исследование приоритетов, направлений и инструментов политики ЕС по обеспечению защиты прав интеллектуальной собственности в третьих странах как составная часть внешнеэкономической стратегии позволяет сделать выводы, что Брюссель выполняет свои обязательства в сфере содействия развитию. На это указывает стремление к балансу между защитой прав европейских правообладателей в третьих странах и обеспечением того, чтобы право и система интеллектуальной собственности в странах-партнёрах наилучшим образом содействовали инклюзивному и устойчивому экономическому росту. Именно в таком ключе следует рассматривать проекты технической помощи, направленные на гармонизацию процедур и стандартов в области интеллектуальной собственности. Всё это дополняют программы содействия правовому просвещению в сфере интеллектуальной собственности.

Несмотря на достигнутые положительные результаты, например, включение тематики защиты прав интеллектуальной собственности в повестку международного сотрудничества и совершенствование механизмов защиты прав интеллектуальной собственности в третьих странах, увеличивается поток контрафактной продукции на внутренний рынок ЕС. Причина этого – в достаточно мягкой внешней политике Евросоюза в сфере защиты интеллектуальной собственности и нежелании принимать жесткие меры, например, санкции. ЕС будет и далее следовать, во-первых, выбранному курсу по сочетанию двустороннего сотрудничества со странами-партнёрами и политикой в рамках ВТО и ВОИС, направленной на развитие глобальных стандартов защиты прав интеллектуальной собственности. Во-вторых, Европейский союз будет совершенствовать стратегические направления сотрудничества и одновременно разрабатывать новые его механизмы. Это потребует наращивания усилий ЕС по консолидации позиций государств-членов, активной реализации новых положений наднационального права интеллектуальной собственности, а также ускоренной ратификации универсальных договоров в области охраны интеллектуальной собственности всеми государствами-членами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Интеллектуальная собственность в современном мире (2019). Под ред. И.А. Близнаца. Проспект, Москва, Россия. 672 с.

¹ European commission. Protecting IP in third countries. URL: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/protecting-ip-in-third-countries> (дата обращения: 01.07.2021)

Ломсадзе Д.Г., Дедюрина Е.О. (2019) Актуальные проблемы теневой экономики: опыт ЕС по борьбе с контрафактной продукцией и возможности его адаптации в России. ООО «РИТМ», Воронеж, Россия. 136 с.

Abbot F. et al (eds.) (2019) *International Intellectual Property in an Integrated World Economy*. 4th edition. Wolters Kluwer, New York. 1056 p

Baldwin R. E., Wyplosz Ch. (2019) *The Economics of European Integration*. 6th ed. McGraw-Hill Education, London.

Branstetter L. et al (2007) Intellectual Property Rights, Imitation, and Foreign Direct Investment: Theory and Evidence. Working Paper no 13033. Cambridge, National Bureau of Economic Research.

Correa C., Seuba X. (eds.) (2019) *Intellectual Property and Development: Understanding the Interfaces*. Springer Nature, Singapore.

Drexl J. The Concept of Trade-Relatedness of IPRs in Times of Post-TRIPS Bilateralism (2016) In: Ullrich H., Hilty R., Lamping M. (eds.) *TRIPS plus 20: From Trade Rules to Market Principles*. Springer, Heidelberg, pp. 53–84.

European Free Trade System and Policy Handbook. (2017) Vol. 1: Integration, Policy, Regulation. International Business Publications. Washington, DC.

Fink C., Correa C. M. (2009) The Global Debate on the Enforcement of Intellectual Property Rights and Developing Countries. ICTSD, Geneva.

Fink C. (2013) Intellectual Property Rights: Economic Principles and Trade Rules. In: Lukauskas A. et al *Handbook of Trade Policy for Development*. Oxford, Oxford University Press, pp. 740–767.

Krizic I., Serrano, O. (2017) Exporting Intellectual Property Rights to Emerging Countries: EU and US Approaches Compared, *European Foreign Affairs Review*, 2017, vol. 22, special issue, pp. 57–75.

Seuba X. (2017) *The Global Regime for the Enforcement of Intellectual Property Rights*. Cambridge University Press, Cambridge, New York.

European Union's Policy in the Area of Protection of Intellectual Property Rights in a Third Countries: Priorities and Main Directions

M.V. Shugurov*

Doctor of Science (Philosophy)

Saratov State Law Academy. 1, Volskaya Street, Saratov, Russia, 410056.

***E-mail:** shugurovs@mail.ru

Abstract. The article conceptually systematizes priorities and main directions of the EU foreign policy in the area of intellectual property rights protection in third countries. In order to achieve this goal, the author explores the strategic foundations of this policy, its mechanisms, the organizational structure and its focus on increasing global competitiveness of the EU. The research highlights the EU's strategic adherence to the TRIP-plus standards, while promoting universal standards for the protection of intellectual property rights of third countries markets. It is outlined that the EU's commitment to keep balance between protecting the European rights holders in third countries and to ensure that the law and the intellectual property system in its partner countries support an inclusive economic growth and

social development. It is concluded that the EU will stick to chosen course of combining bilateral cooperation with partner countries and the policy pursued by the EU within the framework of the WTO and WIPO aiming at developing global standards of intellectual property rights protection. The EU will improve the strategic directions of cooperation and, at the same time, will develop new mechanisms. Additional aspects of EU interests in third countries are largely associated with the further consolidation of the member states positions.

Key words: intellectual property law, European Union, foreign economic policy, technical assistance, counterfeiting, partner countries.

DOI: 10.31857/S0201708322010107

REFERENCES

- Abbot F. et al (eds.) (2019) *International Intellectual Property in an Integrated World Economy*. 4th edition. Wolters Kluwer, New York. 1056 p
- Baldwin R. E., Wyplosz Ch. (2019) *The Economics of European Integration*. 6th ed. McGraw-Hill Education, London.
- Branstetter L. et al (2007) Intellectual Property Rights, Imitation, and Foreign Direct Investment: Theory and Evidence. Working Paper no 13033. Cambridge, National Bureau of Economic Research.
- Correa C., Seuba X. (eds.) (2019) *Intellectual Property and Development: Understanding the Interfaces*. Springer Nature, Singapore.
- Drexl J. The Concept of Trade-Relatedness of IPRs in Times of Post-TRIPS Bilateralism (2016) In: Ullrich H., Hilty R., Lamping M. (eds.) *TRIPS plus 20: From Trade Rules to Market Principles*. Springer, Heidelberg, pp. 53–84.
- European Free Trade System and Policy Handbook*. (2017) Vol. 1: Integration, Policy, Regulation. International Business Publications. Washington, DC.
- Fink C., Correa C. M. (2009) The Global Debate on the Enforcement of Intellectual Property Rights and Developing Countries. ICTSD, Geneva.
- Fink C. (2013) Intellectual Property Rights: Economic Principles and Trade Rules. In: Lukauskas A. et al *Handbook of Trade Policy for Development*. Oxford, Oxford University Press, pp. 740–767.
- Intellektual'naya sobstvennost' v sovremennom mire* [Intellectual property in the modern world]. (2019) Pod red. I.A. Blizneca. Prospekt, Moscow, Russia. 672 p. (in Russian).
- Krizic I., Serrano, O. (2017) Exporting Intellectual Property Rights to Emerging Countries: EU and US Approaches Compared, *European Foreign Affairs Review*, 2017, vol. 22, special issue, pp. 57–75.
- Lomsadze D.G., Dedyurina E.O. (2019) Aktual'nye problemy tenevoj ekonomiki: opyt ES po bor'be s kontrafaktnoj produkciej i vozmozhnosti ego adaptacii v Rossii [Actual problems of the shadow economy: the EU's experience in combating counterfeit products and the possibilities of its adaptation in Russia]. (2019): OOO «RITM», Voronezh, Russia, 136 p. (in Russian).
- Seuba X. (2017) *The Global Regime for the Enforcement of Intellectual Property Rights*. Cambridge University Press, Cambridge, New York.