

УДК 327

ЛОГИКА СТОЛКНОВЕНИЯ «ДЕМОКРАТИЙ» С «АВТОКРАТИЯМИ» В ВИДЕНИИ ЕВРОПЕЙСКИХ И АМЕРИКАНСКИХ ЭЛИТ

© 2022 Д.В. Леушкин*

Кандидат политических наук

*Институт международных отношений и мировой истории, Национальный
исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603005, Россия, Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2.*

**E-mail: den.leushkin@mail.ru*

© 2022 Н.Г. Самойлов*

*Санкт-Петербургский государственный университет,
191060, Россия, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, 8 подъезд.*

**E-mail: samoilovng@gmail.com*

Поступила в редакцию 06.09.2021

После доработки 03.12.2021

Принята к публикации 21.12.2021

Аннотация. В статье изучено столкновение центра и периферии в западном политико-идеологическом поле. Рассмотрено место КНР в неолиберальной системе, определены роли Китая и России в стратегическом видении американского и европейского истеблишмента, чиновников Североатлантического альянса и Евросоюза. Проанализирована проблема разобщения западных стран. Цель работы – определить подходы западных элит к дихотомии «демократии-автократии» и влияние сложившейся кризисной ситуации в рамках мир-системы на эту логику. Авторы основываются на официальных документах институтов, связанных с центром, а именно НАТО, ЕС и G7, комментариях и интервью представителей трансатлантической элиты. В качестве методологии использован мир-системный анализ. Сделан вывод о том, что в качестве «демократий» предстают страны центра и лояльные им государства периферии, в то время как «автократиями» называются страны, интересы элит которых противоречат в той или иной степени интересам правящих классов центра или принципам неолиберального порядка. Несмотря на ограничения в использовании дихотомии «демократии-автократии», по инерции этот подход сохранит свою актуальность для стран Запада в ближайшее время.

Ключевые слова: мир-системный анализ, неолиберализм, идеология, логика фрагментации, коллективный Запад, дихотомия, автократия, демократия, популизм, евроскептицизм.

DOI: 10.31857/S0201708322010168

Сегодня можно наблюдать кризис мир-системы, основанной на неолиберальной социально-экономической и политико-идеологической модели. Глобализация сменилась деглобализацией, для которой характерны «снижение интенсивности международных экономических связей и рост протекционистских тенденций» [Комолов, 2018: 50]. В свою очередь, это не может не влиять на расстановку сил на международной арене и провоцирует обострение межгосударственных противоречий. Усиление китайской экономической мощи и политического влияния воспринимается как угроза Западу, в частности, США. Сильны также разногласия между популистскими «автократиями» в Восточной Европе и Брюсселем. Кроме того, не стихает напряжённость в российско-европейских и российско-американских отношениях. В итоге конфликт Китая, РФ и восточноевропейских «автократий» со странами центра мир-системы, имея объективные социально-экономические предпосылки, находит своё политико-идеологическое отражение в парадигме действий европейских и американских лиц, принимающих решения.

Неолиберализм как современная модель капитализма. Китай как опора и угроза неолиберальному порядку

Под неолиберализмом в рамках данной работы понимается глобальная капиталистическая общественная модель, основанная на двух столпах: социально-экономический аспект неолиберализма предполагает главенствующую роль рынка в общественных отношениях [Фридман, 2009], способствующую в том числе географической экспансии капитала, глобализации [Кагарлицкий, 2017: 245–247], эрозии социального государства [Кагарлицкий, 2017: 149; Кагарлицкий, 2021: 152]. Политико-идеологический аспект включает «логику фрагментации» [Кагарлицкий, 2017: 26–29], подразумевающую отказ от всего «тотального», «предпочтение частного и локального» «общему и универсальному» [Bazargani, Larsari, 2015: 89, 91], и технократичность современной власти [Кагарлицкий, 2017: 150–152; Жижек, 2010: 36; Broudy, Arakaki, 2020].

К одному из важнейших противоречий исторического неолиберализма, как бы заимствуя термин «исторический капитализм» И. Валлерстайна [Валлерстайн, 2018: 126], следует отнести процесс деиндустриализации стран центра и переноса производственных мощностей на периферию, и его последствия. Стремясь к повышению нормы прибыли за счёт использования дешёвого труда, транснациональный капитал переносил производства из центра мир-системы в Южную Европу, затем в Восточную Европу, Северную Африку, Латинскую Америку, а потом и в Азию, в частности, в Китай [Кагарлицкий, 2017: 245–247].

КНР стал одновременно локомотивом, опорой неолиберализма и угрозой сложившемуся статус-кво. С одной стороны, Пекин следует неолиберальным принципам в рамках международной торговли и отчасти внутри страны¹ [Duckett, 2020: 523–525]. В то же время очевидно, что подъём КНР способствует эрозии гегемонии

¹ Китай намерен продвигать либерализацию торговли и инвестиций. РИА Новости. 2019. URL: <https://ria.ru/20190305/1551549373.html> (дата обращения: 13.08.2021)

США и угрожает существованию самой мир-системы. Как отмечают некоторые представители данной школы, Китай настолько огромен для того, чтобы примкнуть к центру мир-системы, что существующая периферия слишком мала для него¹.

Таким образом, и подъём КНР, и её закат являются крайне негативными сценариями для правящих классов США и Европы. Находясь в ситуации цугцванга из-за нежелания отказаться от неолиберальных практик, что означало бы поступиться своими интересами, европейский и американский истеблишмент вынуждены сменить «дружбу» с Китаем на соперничество. В этом проявляется противоречие подъёма КНР, диалектика китайского развития в современном мире.

Китай и Россия как «угрозы» для распадающегося «коллективного» Запада

Считаем важным остановиться подробнее на восприятии Китая и России в повестке G7. Можно сказать, что июнь 2021 г. стал переломным в контексте отношений КНР-Запад: китайская «угроза» появилась в повестке НАТО², а позиции стран G7 в отношении КНР значительно ужесточились³.

13 июня 2021 г. состоялась встреча лидеров стран-членов G7, по итогам которой было опубликовано коммюнике, где уделялось внимание Китаю. Страны согласились сотрудничать в борьбе с «нерыночными политиками и практиками, подрывающими справедливое и прозрачное функционирование мировой экономики», в реализации которых обвиняют КНР⁴. Кроме того, страны G7 призвали Китай «уважать права человека и основные свободы», не оставив без внимания проблему соблюдения прав человека в Синьцзян-Уйгурском автономном районе и автономии Гонконга. Была выражена обеспокоенность в связи с дестабилизацией ситуации в Индо-Тихоокеанском регионе, Южно-Китайском море и Тайваньском проливе – очевидно, что виновником эскалации напряжённости сочли КНР⁵. В коммюнике подчеркнуты приверженность «демократии» и «демократичность» обществ стран-членов G7⁶. Сделан акцент на необходимости противостоять «пагубным действиям» России в отношении «украинской демократии», подавлению гражданского общества и СМИ и «применению химического оружия». Не оставлены без внимания «нападки белорусских властей на права человека, основные свободы и международное право», военный переворот в Мьянме и насилие, последовавшее вслед за ним, ядерная про-

¹ Кагарлицкий Б.Ю. Мир-системный анализ. YouTube. Рабкор. 2021. URL: <https://youtu.be/WWEk469cw-g> (дата обращения: 13.08.2021)

² Заявление по итогам встречи на высшем уровне. NATO.INT. 2021. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_185000.htm?selectedLocale=ru (дата обращения: 14.08.2021)

³ Нежданов В. Архитектура европейской безопасности: восточное измерение. Пир-Центр. URL: <http://pircenter.org/blog/view/id/507> (дата обращения: 14.08.2021)

⁴ Carbis Bay G7 Summit communiqué. G7: Cornwall UK. 2021. P. 19–20. URL: <https://www.g7uk.org/wp-content/uploads/2021/06/Carbis-Bay-G7-Summit-Communique-PDF-430KB-25-pages-3.pdf> (дата обращения: 14.08.2021)

⁵ Ibid. P. 20, 22.

⁶ Ibid. P. 2, 3, 9.

грамма Ирана и проблема денуклеаризации КНДР¹. Таким образом, видно, что страны-члены G7 считают себя «демократиями» и противопоставляют себя «автократиям», которых обвиняют в нарушении «прав человека», «основных свобод» и «международного права». Однако, несмотря на явный акцент на столкновении «демократий» с «автократиями», в коммюнике имеет место не только политико-идеологическая критика «автократий», но и экономическая критика мощнейшей «автократии» – на данный момент основного соперника «демократических» США – Китая.

В коммюнике лидеров стран-членов НАТО по итогам брюссельского саммита отмечено, что «государственные и негосударственные субъекты бросают вызов основанному на правилах международному порядку и стремятся подорвать демократию по всему миру», а сам Альянс сталкивается сегодня «с многогранными угрозами, системной конкуренцией со стороны напористых и авторитарных держав, а также растущими вызовами безопасности... со всех стратегических направлений». Россия и Китай также упоминаются не просто в контексте угроз безопасности стран НАТО, но вызовов для «демократий» и их «демократических институтов». Кроме того, данный документ повторяет ряд пунктов, упомянутых в коммюнике встречи G7. К примеру, также не были оставлены без внимания события в Белоруссии, ядерная программа Ирана и денуклеаризация КНДР. В заявлении НАТО указан один из элементов стратегии сдерживания КНР в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а именно «укрепление политического и практического сотрудничества» с Японией, Австралией, Новой Зеландией и Южной Кореей², о чём говорил в одном из своих выступлений генеральный секретарь Альянса Й. Столтенберг, очевидно противопоставляя эти «демократии» Китаю³.

Наглядно виден нарратив об «авторитарности» России и КНР, угрожающей «демократиям», т.е. странам, принадлежащим к центру мир-системы, или государствам периферии, относительно лояльно настроенным к институтам центра или гегемону. К последним, к примеру, можно отнести Украину, демократичность которой также вызывает вопросы. Киев отвергает возможность федерализации страны⁴. Украинские власти также препятствуют деятельности оппозиционной Компартии Украины и закрывают популярные «пророссийские» каналы, аргументируя последнее «борьбой за независимость», «борьбой в информационной войне за правду и европейские ценности»⁵. Что касается «автократий», то к ним в европейском и американском политико-идеологическом поле относят государства, проявившие или претендующие на относительную независимость от центра мир-системы. Особенность РФ и КНР в контексте логики столкновения «демократий» с «автократиями» состоит

¹ Ibid. P. 20–22.

² Заявление по итогам... Op. cit.

³ New Ideas for NATO 2030. YouTube. ChathamHouse. 2021. URL: https://youtu.be/s0qmZT_WXK4 (дата обращения: 14.08.2021)

⁴ Зеленский заявил, что никогда не согласится на федерализацию Украины. РИА Новости. 2019. URL: <https://ria.ru/20191210/1562190049.html> (дата обращения: 14.08.2021)

⁵ Хоменко С. Украина закрыла «пророссийские телеканалы». Зеленскому грозят импичментом. BBC News: Русская служба. 2021. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-55925259> (дата обращения: 14.08.2021)

в мощи двух держав относительно других «автократий». Правда, в большей мере это относится к Китаю – на настоящий момент только эта страна обладает достаточными ресурсами, чтобы бросить вызов гегемону мир-системы и существующим институтам центра, но всё же триумф КНР не является чем-то неизбежным [Фишман, 2021]. Говоря о России, необходимо отметить, что закрепление за РФ образа главной «угрозы» вызвано консенсусом европейских и американских элит, а также брюссельских технократов и бюрократии НАТО. Россия как ключевая «угроза» консолидирует союзников в условиях кризиса: «Единство НАТО в отношении России является самым глубоким символом политической сплочённости»¹. Санкции ЕС против РФ также важны для брюссельской бюрократии как символ европейского политического единства. Их регулярно продлевают, несмотря на очевидные экономические и политические потери от таких шагов для стран Евросоюза [Громько, Фёдоров, 2016: 26]. В отношении Китая не может быть такой сплочённости в силу того, что его до сих пор воспринимают «большинство союзников» не просто как противника или даже «экономического конкурента», но и как крайне важного «торгового партнёра»².

Не способствует сплочённости и поражение «коллективного» Запада в Афганистане. Так, двадцатилетняя операция по борьбе с терроризмом и строительству «демократического» режима в стране обернулась бегством войск западной коалиции, приходом к власти запрещённой в РФ террористической организации «Талибан», ростом иммиграционного потока в европейские страны³ и усугублением ситуации в регионе. Всё это негативно сказалось на имидже Вашингтона как оплота «демократии» и на взаимоотношениях США-ЕС. Дж. Байден был вынужден подвергнуть сомнению логику столкновения «демократий» с «автократиями», заявив, что построение консолидированной «демократии» в Афганистане не являлось целью Вашингтона⁴. Подобный итог, с одной стороны, подчёркивает собой логику столкновения «демократий» с «автократиями» как политико-идеологической парадигмы правящих классов США и европейских стран, а с другой – говорит об эрозии гегемонии США внутри «демократического» лагеря.

Нельзя оставить без внимания создание тройственного англо-саксонского союза (AUKUS) Австралии, Соединённого Королевства и США, детали которого, по некоторым данным, обсуждались ещё на саммите G7 «без вёдома Макрона»⁵. Вытеснение французских субмарин американскими, очевидно, вызванное экономическими причи-

¹ NATO 2030: United for a New Era. NATO.INT. 2020. P. 25. URL: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2020/12/pdf/201201-Reflection-Group-Final-Report-Uni.pdf (дата обращения: 14.08.2021)

² Ibid. P. 27.

³ Emmott R. EU to seek to stop mass Afghanistan migration flows, draft statement says. Reuters. 2021. URL: <https://www.reuters.com/world/eu-see-stop-mass-afghanistan-migration-flows-draft-statement-says-2021-08-30/> (дата обращения: 20.09.2021)

⁴ Labott E. Biden's Democracy Agenda Just Died an Ugly Death in Kabul. Foreign Policy. 2021. URL: <https://foreignpolicy.com/2021/08/17/afghanistan-withdrawal-biden-democracy-agenda-human-rights-evacuation/> (дата обращения: 20.09.2021)

⁵ Telegraph: детали партнерства AUKUS согласовали на саммите G7 без вёдома Макрона. ТАСС. 2021. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/12442437> (дата обращения: 20.09.2021)

нами, а не политико-идеологическими предпочтениями¹, иллюстрирует процесс разобщения «коллективного» Запада. Также маркерами эскалации противоречий внутри центра являются критическая реакция ЕС на образование AUKUS, выражение Европейским союзом солидарности с Парижем в ситуации с контрактом на строительство подводных лодок, а также курс Евросоюза на «расширение своей стратегической автономии и укрепление политических и оборонных связей в Индо-Тихоокеанском регионе»². Линии разлома имеют место не только между центром и периферией, но и внутри самого центра. Раскол Запада можно обнаружить на нескольких уровнях:

1) трансатлантический (транснациональный), выражающийся в противоречиях между США и странами Европы (разница в восприятии «Северного потока-2» Вашингтоном и правительством А. Меркель, сделка с Австралией и образование AUKUS);

2) внутриевропейский (региональный), проявляющийся в конфликтах между некоторыми странами ЕС, институтами Евросоюза и отдельными государствами (кризис в отношениях Франция-Венгрия, Германия-Польша, ЕС-Венгрия, ЕС-Польша);

3) внутригосударственный, который можно проиллюстрировать разногласиями между сторонниками и противниками Д. Трампа в США, межпартийными дискуссиями, проблемами с формированием коалиции и её функционированием в Германии, отсутствием преемственности курса по отношению к «Северному потоку-2» в ФРГ, свидетельствующее о неоднородности германского истеблишмента, эскалацией предвыборной борьбы во Франции на фоне роста популярности националиста Э. Земмура.

Тем не менее логика разделения стран на «демократии» и «автократии» по-прежнему востребована у американских и европейских правящих кругов, о чём свидетельствует организация Саммита за демократию, куда не были приглашены лидеры России, Китая, Венгрии и ряда других «недемократических», по мнению стран Запада, государств³. Среди посетивших это мероприятие был Й. Столтенберг, заявивший накануне, что «мировая демократия находится в упадке», вследствие чего «более чем когда-либо» необходимо защищать общие «ценности» везде – «за рубежом и в своих странах». Будучи силой, якобы отстаивающей такие универсальные «ценности», как «демократия», «свобода» и «верховенство права», НАТО всё же «является союзом Европы и Северной Америки и останется им». Как подчеркнул Й. Столтенберг, угрозы «демократиям» исходят не только извне, но и от стран блока⁴.

¹ Ищенко С. США построят для Австралии субмарины атомного раздора. Свободная Пресса. 2021. URL: <https://svpressa.ru/war21/article/310162/> (дата обращения: 20.09.2021)

² ЕС отреагировал на военный альянс AUKUS. Lenta.ru. 2021. URL: https://lenta.ru/news/2021/09/16/auukus_europe/ (дата обращения: 20.09.2021); Главы МИД стран ЕС выразили солидарность с Парижем по отношению к Вашингтону. ТАСС. 2021. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/12462007> (дата обращения: 21.09.2021)

³ Participant List. Summit for Democracy. U.S. Department of State. 2021. URL: <https://www.state.gov/participant-list-the-summit-for-democracy/> (дата обращения: 19.12.2021)

⁴ Речь генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга на мероприятии «Перспективы НАТО на 2030 год и на последующий период». NATO.INT. 2021. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_189089.htm (дата обращения: 19.12.2021)

Раскол Европы: «демократический» Запад и «авторитарный» Восток

Сегодня можно говорить не просто о противостоянии «демократий» с «автократиями» в глобальном масштабе, но и о размежевании внутри «демократического» лагеря. С одной стороны, раскол в контексте логики столкновения «демократий» с «автократиями» наблюдается в Европе – между её Западной и Восточной частями. С другой стороны, прослеживаются общественные и политико-идеологические конфликты в Западной Европе, одним из самопровозглашённых оплотов «демократии». К примеру, популисты, называя себя защитниками «демократии», обвиняют Евросоюз и зачастую национальные правительства и традиционные партии в «диктатуре» и недемократичности. В свою очередь, Брюссель, национальные правительства и традиционные партии отвечают популистам тем же¹. Схожая с этим ситуация наблюдалась и наблюдается в США – Д. Трамп и его сторонников продолжают характеризовать как «угрозу для американской демократии»². Избрание же Дж. Байдена, в особенности на фоне штурма Капитолия в январе 2021 г., было тепло встречено представителями правящих классов и бюрократии США и европейских стран, мыслящими в категориях столкновения «демократий» с «автократиями», примером чего могут служить осуждение Й. Столтенбергом попытки захвата Капитолия как события, подрывающего американскую «демократию», и его положительная реакция на вступление Дж. Байдена в должность президента³.

В контексте раскола Европы на «демократический» Запад и «авторитарный» Восток, следует учитывать и дискуссии относительно «недемократичности» и «авторитарности» ряда восточноевропейских политических режимов, зачастую квалифицируемых как «популистские». Прежде всего, речь идёт о Венгрии и Польше⁴. Конфликт между центром ЕС и восточными «автократиями» перешёл почти в открытую форму в конце 2020 г., когда Венгрией и Польшей был отклонён семилетний бюджет ЕС, допускавший возможность лишения субсидий Варшавы и Будапешта в случае доказательства нарушения ими принципа верховенства права и подрыва «демократических принципов». Однако сторонам всё же удалось договориться – Польша и Венгрия изменили своё решение⁵.

¹ Germany's Merkel: Pandemic highlights limits of populism. The Washington Post. 2020. URL: https://www.washingtonpost.com/world/europe/germanys-merkel-pandemic-highlights-limits-of-populism/2020/07/08/abf54b14-c11f-11ea-8908-68a2b9eae9e0_story.html (дата обращения: 14.08.2021)

² Trump is proving himself to be the most antidemocratic president in modern US history. Insider. 2020. URL: <https://www.businessinsider.com/trump-the-most-anti-democratic-president-in-modern-us-history-2020-11> (дата обращения: 14.08.2021)

³ New Ideas... Op. cit.; NATO Secretary General speaks with US President Biden. NATO.INT. 2021. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_180872.htm (дата обращения: 14.08.2021)

⁴ Rohac D. Hungary and Poland Aren't Democratic: They're Authoritarian. Foreign Policy. 2018. URL: <https://foreignpolicy.com/2018/02/05/hungary-and-poland-arent-democratic-theyre-authoritarian/> (дата обращения: 14.08.2021)

⁵ Польша и Венгрия больше не блокируют принятие бюджета Евросоюза. Ведомости. 2020. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2020/12/09/850313-polsha-vengriya> (дата обращения: 14.08.2021)

Проблема венгерского и польского «авторитаризма» остаётся в центре обсуждений в Европе, о чём свидетельствует интервью, данное А. Кошта во время председательства Португалии в ЕС. Отвечая на вопрос об уместности членства Венгрии в Евросоюзе, А. Кошта сказал, что «не все государства-члены придерживаются единых представлений о ценностях и будущем Союза в отличие от времени, когда был подписан Лиссабонский договор», поэтому «появились государства со своей собственной точкой зрения»¹.

Что касается Варшавы, то местные правящие верхи наравне с венгерскими воспринимаются как оплот популистского евроскептицизма, который противопоставляет европейской «коррупцированной элите» «народ», от имени которого они выступают [Csehi, Zgut, 2020: 11]. К тому же Варшаву обвиняют в «нарушении верховенства права, свободы СМИ, гендерных прав и прав меньшинств». После решения польских властей о приоритете национального права над европейским, давление со стороны европейских структур и отдельных политиков только усилилось. Увеличилась и внутренняя нестабильность, Д. Туск, бывший председатель Европейского совета и бывший премьер-министр Польши, призвал граждан выходить на улицу с тем, чтобы поддержать «европейскую Польшу»².

Одним из последних примеров раскола в Европе по поводу будущего ЕС служат встречи руководителей европейских консервативных и евроскептических партий в Польше (в т.ч. участвовали Виктор Орбан, Марин Ле Пен и Ярослав Качиньский)³. Европейские «автократы» предложили своё собственное видение «демократии» и «свободы», отличное от либерально-западного, исторически занимающего гегемонистские позиции. Показательно, что на этом форуме Я. Качиньский, председатель польской правящей партии «Право и справедливость», заявил о тенденции к федерализации ЕС, поддерживаемой Германией и сопровождаемой эрозией свобод, причём, последнее, по его мнению, связано с доминированием политкорректности в западном политико-идеологическом поле⁴.

Однако подобный накал в отношениях между восточноевропейскими «автократиями» и ЕС, а также другими европейскими государствами, относящимися к числу более «демократичных», не означает экономическую или политическую блокаду. Например, Франция не всегда стремится следовать логике столкновения «демократий» с «автократиями». Так, 13 декабря Э. Макрон принял участие в саммите Вишеградской группы. Показательно, что среди вопросов для обсуждения фигурировали «климат, информатизация, усиление европейской обороны, политики по ми-

¹ Антониу Кошта: «Пора действовать в интересах восстановления экономики». Euronews. 2021. URL: <https://ru.euronews.com/2021/06/29/antonio-costa> (дата обращения: 14.08.2021)

² Межуев Б. Укрощение периферии. Ведомости. 2021. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2021/10/11/890731-ukroschenie-periferii> (дата обращения: 09.12.2021)

³ Bayer L. European far-right leaders fail to tie the knot. Politico. 2021. URL: <https://www.politico.eu/article/viktor-orban-marine-le-pen-jaroslav-kaczynski-europe-far-right-parties-coalition/> (дата обращения: 09.12.2021)

⁴ В Польше обвинили Германию в попытках «федерализации ЕС». Regnum. 2021. URL: <https://regnum.ru/news/polit/3442296.html> (дата обращения: 09.12.2021)

грации и предоставлению убежища», тогда как тема «демократии» не упоминалась. В программе визита Э. Макрона были посещение могилы венгерского философа Агнеш Хеллер (она была политическим оппонентом В. Орбана, умерла в 2019 г.), а также встреча с лидерами оппозиции страны¹.

Новое коалиционное правительство Германии взяло довольно жёсткий курс по отношению к «автократиям», о чём свидетельствует высылка российских дипломатов за якобы причастность Москвы к «заказному убийству» боевика, воевавшего в Чечне против федеральных войск². В этой связи примечательно интервью с В. Орбаном, заявившим, что «восстановление сотрудничества между европейскими правительствами потребует “сверхчеловеческих усилий” после ухода А. Меркель»³. В настоящее время можно говорить о значительной роли логики столкновения «демократий» с «автократиями» в германской внешней политике, а её проводниками являются преимущественно зелёные⁴.

Заключение

Кризис неолиберализма как глобальной общественной системы и породившие его причины обостряют противоречия центра и периферии мир-системы. Конфликт Китая с центром не является случайным стечением обстоятельств, а закономерным результатом исчерпания существующей международной модели развития. Противостояние центра с периферией выходит за рамки экономической борьбы и приобретает политико-идеологический контекст. Изучение источников наглядно демонстрирует применение логики столкновения «демократий» с «автократиями»: с одной стороны, центр, его институты и лояльные центру страны характеризуют как «демократии», а с другой – ряд стран периферии классифицируют как «автократии». К числу наиболее «угрожающих» и опасных «автократий» относят Китай и Россию. Если дальнейшее развитие КНР действительно угрожает мир-системе, то РФ занимает место основной «угрозы» в повестке НАТО в связи с тем, что образ Москвы как главного врага играет консолидирующую роль для союзников. Относительно признания Китая основной «угрозой» нет аналогичного консенсуса. Кроме того, появляются «авторитарные» очаги и в самом центре, США и Западной Европе, а также на периферии Евросоюза. Обвиняются в «недемократичности» популистские движения в США и европейских странах и некоторые восточноевропей-

¹ France's Macron to attend Visegrad group meeting in Budapest Dec 13. Reuters. 2021. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/frances-macron-attend-visegrad-group-meeting-budapest-dec-13-2021-12-07/> (дата обращения: 19.12.2021)

² Случаи высылки российских дипломатов из Германии. ТАСС. 2021. URL: <https://tass.ru/info/13211709> (дата обращения: 19.12.2021)

³ Orbán on post-Merkel era: Gloves are off. Politico. 2021. URL: <https://www.politico.eu/article/victor-orban-angela-merkel-europe-germany-hungary/> (дата обращения: 19.12.2021)

⁴ Germany's Olaf Scholz pushes for stronger EU, issues warning to Russia. DW. 2021. URL: <https://www.dw.com/en/germanys-olaf-scholz-pushes-for-stronger-eu-issues-warning-to-russia/a-60042721> (дата обращения: 19.12.2021)

ские страны, а именно Венгрия и Польша. На фоне событий в Афганистане и образования AUKUS наблюдается процесс разобщения «демократического» Запада.

Дихотомия «демократии-автократии» является составной частью логики фрагментации. В отличие от времён холодной войны деление происходит не на два лагеря с собственными системами хозяйствования, которые являются экзистенциальными врагами, а противопоставляются элементы одной капиталистической мир-системы – центр и периферия. Логика столкновения «демократий» с «автократиями» представляет собой упрощённое видение существующего системного кризиса, который преподносят как политико-идеологическое противостояние «демократий» с «автократиями». Причём, успех «демократий» предполагает разрешение социально-экономических, политических и культурных проблем. Несмотря на доминирование логики столкновения «демократий» с «автократиями» в европейском и американском мейнстримах, в дискурс политических элит США и европейских стран проникают экономические лейтмотивы, что говорит об обострении противоречий на международном уровне. Невозможно оперировать одними лишь политико-идеологическими терминами. Учитывая процесс разобщения Запада и тот факт, что логика столкновения «демократий» с «автократиями» является преимущественно продуктом США и НАТО, можно предположить, что ситуация будет способствовать формированию новых национальных ценностных подходов к внешней и внутренней политике или хотя бы частичной ревизии привычной логики ведущими странами Европы.

Саммит за демократию, продление Европейским союзом санкций против России, риторика руководителей стран и организаций Запада свидетельствуют о том, что концепция разделения мира на «демократии» и «автократии» по-прежнему сохраняет свою актуальность. Более того, судя по высказываниям представителей НАТО, она может быть официально подтверждена и закреплена в новой стратегической концепции Альянса, принятие которой запланировано на июнь 2022 г.

В целом, 2022 г. может стать важным с точки зрения определения политико-идеологических ориентиров стран Запада, поскольку ожидается также утверждение «Стратегического компаса ЕС» и президентские выборы во Франции. В результате, вероятно, будут более ясны перспективы развития отдельных стран и институтов Запада (ЕС, НАТО), а также характер трансатлантических отношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Валлерстайн И. (2018) *Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация*, изд. 2-е, испр., УРСС: ЛЕНАНД, Москва, 304 с.

Громько Ал.А., Фёдоров В.П. (2016) Антироссийские санкции, *Современная Европа*, № 2, С. 22–27, DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope220162227>

Жижек С. (2010) *О насилии*, Изд. «Европа», «КДУ», Москва, 184 с.

Кагарлицкий Б.Ю. (2017) *Между классом и дискурсом. Левые интеллектуалы на страже капитализма*, Изд. Дом Высшей школы экономики, Москва, 280 с.

Кагарлицкий Б.Ю. (2021) *Марксизм: Введение в социальную и политическую теорию*, изд. 3-е, стереотип., ЛЕНАНД, Москва, 320 с.

Комолов О.О. (2018) Деглобализация в контексте мировой экономической стагнации, *ЭВР*, № 4. С. 50–63.

Фишман Л. (2021) Достойный гегемон «испорченного» мира, *Россия в глобальной политике*, № 4, URL: <https://globalaffairs.ru/articles/dostojnyj-gegemon-mira/> (дата обращения: 14.08.2021)

Фридман М. (2009) *Рынок как средство развития общества*, Гуманитарный портал, URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/3316> (дата обращения: 14.08.2021)

Bazargani D.T., Larsari V.N. (2015) “Postmodernism”: Is the Contemporary State of Affairs Correctly Described as ‘Postmodern’, *Journal of Social Issues & Humanities*, Vol. 3. Iss. 1., pp. 89–96.

Broudy D., Arakaki M. (2020) Who Wants to Be a Slave? The Technocratic Convergence of Humans and Data, *Frontiers in Communication*, DOI: <https://doi.org/10.3389/fcomm.2020.00037>

Csehi R., Zgut E. (2020) ‘We won’t let Brussels dictate us’: Eurosceptic populism in Hungary and Poland, *European Politics and Society*, pp. 1–16, DOI: <https://doi.org/10.1080/23745118.2020.1717064>

Duckett J. (2020) Neoliberalism, Authoritarian Politics and Social Policy in China, *Development and Change*, Vol. 51. Iss. 2, pp. 523–539.

Logic of Confrontation between “Democracies” and “Autocracies” viewed by European and American Elites

D.V. Leushkin*

Candidate of Science (Politics)

Institute of International Relations and World History,

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod.

2 Ulyanova, Nizhny Novgorod, Russia, 2603005.

***E-mail:** den.leushkin@mail.ru

N.G. Samoilov*

Saint Petersburg State University. Entrance 8, 1/3 Smolny Street,

Saint Petersburg, Russia, 191060.

***E-mail:** samoilovng@gmail.com

Abstract. The article analyses the problem of the conflict between the core and the periphery in the politico-ideological sphere of European countries and the US. The place of China in the neoliberal system and the roles of China and Russia in the strategic vision of European countries and the USA are determined. Furthermore, the fragmentation of the Western world is outlined. The purpose of the paper is to determine the nature of the “democracy-autocracy” dichotomy, common for the European and American ruling political elites, and the influence of the current crisis situation within the framework of the world-system. The study is based on official documents of NATO, the EU and G7, comments and interviews given by representatives of the transatlantic elite, while world-systems analysis is used as methodology. It is concluded that in the perception of the European and American ruling classes, the nations of the core and the periphery which are loyal to the core appear as “democracies”, whereas “autocracies” are states whose interests contra-

dict to a certain degree the interests of the ruling classes of the core or the principles of the neoliberal order. Despite the limitations and failures of the “democracy-autocracy” dichotomy, this approach will remain relevant for Western countries in the near future by inertia.

Key words: world-systems analysis, neoliberalism, ideology, logic of fragmentation, Western world, dichotomy, autocracy, democracy, populism, Euroscepticism.

DOI: 10.31857/S0201708322010168

REFERENCES

- Bazargani D.T., Larsari V.N. (2015) “Postmodernism”: Is the Contemporary State of Affairs Correctly Described as ‘Postmodern’, *Journal of Social Issues & Humanities*, Vol. 3. Iss. 1., pp. 89–96.
- Broudy D., Arakaki M. (2020) Who Wants to Be a Slave? The Technocratic Convergence of Humans and Data, *Frontiers in Communication*, DOI: <https://doi.org/10.3389/fcomm.2020.00037>
- Csehi R., Zgut E. (2020) ‘We won’t let Brussels dictate us’: Eurosceptic populism in Hungary and Poland, *European Politics and Society*, pp. 1–16, DOI: <https://doi.org/10.1080/23745118.2020.1717064>
- Duckett J. (2020) Neoliberalism, Authoritarian Politics and Social Policy in China, *Development and Change*, Vol. 51. Iss. 2, pp. 523–539.
- Fishman L. (2021) Dostojnyj gegemon «isporchennogo» mira [Worthy hegemon of the “corrupted” world], *Rossiya v global'noj politike*, No 4, URL: <https://globalaffairs.ru/articles/dostojnyj-gegemon-mira/> (accessed: 14.08.2021) (In Russian).
- Fridman M. (2009) *Rynok kak sredstvo razvitiya obshchestva [Using the Market for social development]*, Gumanitarnyj portal, URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/3316> (accessed: 14.08.2021) (In Russian).
- Gromyko A.I., Fyodorov V.P. (2016) Antirossijskie sankcii [Anti-Russian sanctions], *Sovremennaya Evropa*, No 2, pp. 22–27. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope220162227> (In Russian).
- Kagarlickij B.Yu. (2017) *Mezhdru klassom i diskursom. Levye intellektualy na strazhe kapitalizma [Between Class and Discourse. How Left Intellectuals Serve Capitalism]*, Izd. Dom Vysshej shkoly ekonomiki, Moscow, 280 p. (In Russian).
- Kagarlickij B.Yu. (2021) *Marksizm: Vvedenie v social'nyuyu i politicheskuyu teoriyu [Marxism: Introduction to Social and Political Theory]*, 3rd ed., LENAND, Moscow, 320 p. (In Russian).
- Komolov O.O. (2018) Deglobalizaciya v kontekste mirovoj ekonomicheskoj stagnacii [Deglobalisation in the context of global economic stagnation], *EVR*, No 4, pp. 50–63. (In Russian).
- Wallerstein I. (2018) *Istoricheskij kapitalizm. Kapitalisticheskaya civilizaciya [Historical Capitalism with Capitalist Civilization]*, 2nd ed., URSS: LENAND, Moscow, 304 p. (In Russian).
- Zizek S. (2010) *O nasilii [On violence]*, Izd. “Evropa”, “KDU”, Moscow, 184 p. (In Russian).