

УДК 342.8

СПЕЦИФИКА ФЕНОМЕНА АБСЕНТЕИЗМА КАК СЛЕДСТВИЕ КРИЗИСА ДОВЕРИЯ К ПОЛИТИЧЕСКИМ ИНСТИТУТАМ УКРАИНЫ

© 2022 ГАВРИЛЮК Дмитрий Юрьевич*

Кандидат политических наук

*Национальный педагогический университет имени М. П. Драгоманова,
01054, Украина, Киев, Тургеневская ул., 8/14.*

**E-mail: d.yu.havrylyuk@npu.edu.ua*

Поступила в редакцию 18.11.2021

После доработки 02.03.2022

Принята к публикации 15.03.2022

Аннотация. В статье проанализирован абсентеизм и его влияние на кризис доверия к политическим институтам на Украине, особенно в контексте турбулентных условий функционирования избирательного института. На основе анализа исследований украинских экспертов, а также динамики доверия к выборам и другим политическим институтам, абсентеизм рассмотрен в нескольких контекстах. Отмечено, что абсентеизм является симптомом деформации политических и гражданских институтов, показателем низкой политической культуры и предвестником социальной напряженности из-за нарушения солидарности и самоизоляции от политической жизни общества. В то же время абсентеизм – предвестник социальных и политических преобразований, поскольку вместо традиционных форм политического участия могут появиться новые формы участия и новые формы легитимации власти. Сделан вывод, что абсентеизм усиливает электоральную дезорганизацию украинского общества, делает невозможным трансформацию института выборов как технического механизма в направлении сознательного выбора прагматичных элит. Как деструктивная форма электоральной культуры абсентеизм проявляется в стабильности политического поведения апатичных граждан, а также в их нигилистических политических и правовых позициях.

Ключевые слова: абсентеизм, политические институты, институциональный кризис, политическое участие, выборы, политическая жизнь общества.

DOI: 10.31857/S0201708322030068

EDN: GFGZUJ

Демократия, как отмечал 16-й президент США Авраам Линкольн, «это правление народа, избранное народом и для народа». В современных условиях этот принцип реализуется благодаря гарантированию всем гражданам равных политических прав, в том числе внедрению всеобщего избирательного права. Однако реальная возможность

для каждого проявлять свою гражданскую активность стала одновременно и достоянием, и проблемой демократии¹. С одной стороны, политическая теория четко артикулирует, что в любой демократической стране активное участие населения в политической жизни является одним из условий успешного развития. В то же время, несмотря на решающую роль, которую должны играть граждане в жизни своей страны, становится все более распространенным явление абсентеизма². Он стал одной из форм уклонения избирателей от участия в выборах в органы государственной власти и местного самоуправления. Одним из приоритетных факторов развертывания абсентеистского отношения к выборам является функциональная и институциональная трансформация института выборов.

В постсоветских странах пока отсутствует четкая демократическая практика и традиция проведения выборов и восприятия их результатов. Другим фактором, способствующим политической пассивности и абсентеизму, является популярное политическое самовнушённое убеждение украинцев, что от них ничего не зависит, потому что власть не учитывает их пожелания и интересы. Результаты социологических исследований свидетельствуют, что граждан Украины, считающих, что они совсем не влияют на власть, подавляющее большинство. В частности, согласно исследованию, проведенному социологической службой Центра имени А. Разумкова, на вопрос – «Можете ли Вы сказать, что вовлечены в активную общественную деятельность? (динамика, 2008–2013)» – 72,4% отвечает, что они не влияют на центральную власть, а 62,8% утверждает, что не имеет никаких рычагов влияния не только на центральные, но и на местные органы власти.

По мнению В. Губаня, выборы на Украине перестают быть средством достижения согласия в обществе³. Так, в 2012 г. был проведен опрос о согласии или несогласии с тем, что выборы являются реальным механизмом влияния граждан на власть. Одержали победу скептики – более 46 против 32% полагающих, что из-за выборов они влияют на власть⁴. Снижение избирательной активности является, прежде всего, выражением разочарования граждан в украинской избирательной системе, показателем потери доверия к властным структурам всех уровней, уменьшения значимости демократических ценностей на фоне обострения экономических проблем, свидетельством убежденности в том, что выборы не изменяют жизнь в стране к лучшему, что результаты выборов predetermined. Рост числа абсентеистов в украинском обществе можно интерпретировать как проявление серьезного кризиса легитимности политической системы, глубокого кризиса норм и ценностей.

¹ Topalova S. (2020) Absenteizm kak problema: mezhdru aktivnost'yu i kompetentnost'yu. LB.UA. 17.02.2020. URL: https://lb.ua/blog/svetlana_topalova/450092_absenteizm_yak_problema_mizh.html (дата обращения: 20.09.2021)

² Solomoniuk I. (2019) Problema absenteizma v sovremennoy Ukraine. URL: <https://conferences.vntu.edu.ua/index.php/mn/mn2019/paper/viewFile/8089/6747> (дата обращения: 13.08.2021)

³ Guban V. (2007) Vymiry ukrayins'koho absenteyizmu. *Yurydychna Gazeta*. No 28 (112), July 12.

⁴ Razumkov Centre. (2012) *Chy Vy z-hodni z tym, shcho vybory v Ukrayini ye real'nyim mekhanizmom vplyvu hromadyan na vladu*. URL: http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=603 (дата обращения: 13.08.2021)

Согласно другому опросу, 62% украинцев не считают институт выборов выходом из кризиса (политического и экономического), в то время как 50% опрошенных связывают улучшение качества жизни с кадровыми изменениями во всех ветвях власти¹. Неутешительный вердикт по отношению к функционированию института выборов на Украине можно проследить, анализируя динамику изменения гражданского мнения по поводу того, какие меры и средства отстаивания своих прав украинские граждане считают наиболее эффективными настолько, что они сами готовы принять в них участие, когда нарушены их права и интересы. Результаты измерения были предоставлены исследователями Института НАН социологии Украины. В среднем от 13 до 24% украинцев считают, что участие в предвыборных кампаниях может стать эффективным при нарушении и защите гражданских прав. В то же время от 15 до 34% граждан Украины полагают, что не только выборы, но и другие формы отстаивания прав (сбор подписей под коллективными петициями; законные митинги и демонстрации; бойкот (отказ выполнять решения администрации, органов власти); несанкционированные митинги и демонстрации; незаконные забастовки; голодовки; пикетирование государственных учреждений; захват зданий государственных учреждений, блокирование путей сообщения; создание независимых от президента и правительства вооруженных формирований) не кажутся эффективными и допустимыми настолько, чтобы они приняли в них участие [Institute of Sociology, 2020].

На современном этапе общественно-политического развития выборы на Украине превращаются из инструмента обеспечения властвования опытных, уважаемых, профессиональных представителей в механизм эффективной манипуляции сознанием граждан [Gavryliuk, 2015].

Обратимся к динамике участия граждан Украины выборах в период с 1991 по 2019 г. После распада СССР была провозглашена независимость Украины, и на Всеукраинском референдуме 1 декабря 1991 г. не участвовали только 16% избирателей, голосовали все независимо от состояния здоровья, настроения и собственных предпочтений. Именно тогда был зафиксирован самый низкий процент неявки избирателей. Это событие стало рекордным по волеизъявлению граждан, поскольку люди шли в новую жизнь, в новое будущее, в новую страну, они верили, что могут что-то изменить к лучшему, что их мнение чего-то стоит.

В 1994 г. во время выборов президента Украины явка избирателей на избирательных участках равнялась 71,63%, в 1999 г. – 74,9%, поэтому можно отметить, что в период президентства Леонида Кучмы была «стабильность неявки на выборы» – около 29% [Koval, 2010].

Вторым высоким показателем электоральной активности стали события 2004 г., которые принято называть «оранжевой революцией». В 2004 г. было зарегистрировано 26 кандидатов на пост президента, однако реальная политическая борьба про-

¹ iPress.ua (2013) *Mayzhe 62% ukraintsiv vvazhayut', shcho ne mozhut' vplynuty na vladu – doslidzhennya.* 30.05.2013. URL: http://ipress.ua/news/mayzhe_62_ukraintsiv_vvazhayut_shcho_ne_mozhut_vplynuty_na_vladu_doslidzhennya_20806.html (дата обращения: 13.08. 2021)

исходила между двумя кандидатами – В. Ющенко и В. Януковичем. 3 декабря 2004 г. Верховный суд Украины признал выборы недействительными, проходил третий тур выборов, в котором победил кандидат от оппозиции – В. Ющенко (процент явки избирателей составил 77,28%) [Koval, 2010].

С 2006 г. количество граждан, не принимавших участие в выборах, резко возросло до 38%, что объясняется большой разочарованностью людей во власти. Граждане хотели видеть политические, экономические и социальные изменения, но происходили только политические распри, в частности, ссоры внутри «оранжевой» команды. Следствием этого стало то, что в 2010 г. явка избирателей составила 69,70%, на выборы пришли голосовать только 25,5 млн человек [Koval, 2010].

Несмотря на активность гражданского протеста «революции достоинства» выборы 2014 г. дали самые низкие показатели за всю историю президентских выборов: голосовать пришло 17,8 млн граждан или 60,3% избирателей [Prudka, 2014].

Если рассматривать президентские выборы 2019 г., то стоит отметить особый интерес граждан к их проведению, поскольку яркая личность, известный артист В. Зеленский баллотировался на пост главы государства, однако на выборах наблюдалась незначительная активность граждан Украины: явка в первом туре составляла 62,8%, во втором – 61,37%¹. Явка на президентских выборах всегда была выше, чем на парламентских (снижение от 76% в 1994 г. до 50% в 2019 г.), поскольку граждане воспринимают их как событие, имеющее наиболее важные последствия для будущего развития страны.

Проблема абсентеизма особенно актуальна в контексте существующих для украинского общества рисков. Это трансформация гражданской некомпетентности в сознательное игнорирование политики; утверждение нигилистических акцентов политического поведения; неготовность нести политическую ответственность, осуществлять гражданские обязанности и т.д. Абсентеизм как акт электорального отказа, уход граждан от политической жизни можно считать прямым вызовом демократизации в современной Украине: «коррупционные и популистские практики в политике приводят к деформации демократических процедур, обесценению политического веса голосов избирателей, искажению культуры субъектов избирательного процесса. Жизнь вне закона и вопреки закону – один из форматов публичности, который пренебрегает уважением к личным правам, свободам других граждан и является прямым фактором абсентеизма. Ориентация на сознательное безразличие к политике постепенно становится нормой мировоззрения и поведения современника» [Gavryliuk, 2015].

Следует обратить внимание на то, что до 2010 г. во всех избирательных бюллетенях на Украине существовал вариант ответа «против всех». Он фактически был громоотводом для радикализированных граждан. После внесения изменений в избирательное законодательство в 2010 г. негативное отношение к власти и политике в целом приобрело новый формат: игнорирование или бойкот избирательных компаний; отказ от анализа участников избирательной гонки; критика тех или иных

¹ Solomoniuk I. (2019) Problema absenteizma v sovremennoy Ukraine. URL: <https://conferences.vntu.edu.ua/index.php/mn/mn2019/paper/viewFile/8089/6747> (дата обращения: 13.08.2021)

участников избирательных компаний в разной форме в социальных сетях. Такой абсентеизм, по мнению украинской исследовательницы Гавриловской, является негативным явлением, поскольку снижает легитимность власти и свидетельствует об отчуждении граждан от государства. Рост уровня политического абсентеизма, по ее словам, является индикатором несовершенства политической системы, недоверия к демократическим институтам, нарастания социальной напряженности в обществе, показателем наличия политического кризиса в обществе [Gavrilovska, 2017].

Согласно исследованию, проведенному социологической службой Центра Разумкова с 29 июля по 4 августа 2021 г., недоверие чаще всего выражается парламенту – Верховной Раде Украины (75%), политическим партиям (72%), президенту Украины (58%)¹. Если исходить из результатов исследования, проведенного социологической службой Центра Разумкова в период с 11 по 16 июня 2021 г., на вопрос 17,4% опрошенных ответили, что не принимали бы участия в выборах, «если бы в ближайшее время проходили выборы в Верховную Раду Украины». В то же время 16,3% респондентов не приняли бы участия и в выборах главы государства².

Своеобразный «абсентеистский рекорд» был поставлен год спустя, во время всеукраинских местных выборов 2020 г. Явка избирателей составила примерно 37%. Это самый низкий показатель за годы независимости Украины. Так, 26 июня 1994 г. явка на местные выборы была 75,6%, 29 марта 1998 г. – 70,8%, 31 марта 2002 г. – 69,3%, 26 марта 2006 г. – 67,6%, 31 октября 2010 г. – 48,7%, 25 октября 2015 – 46,5% [Voytyuk, 2020]³. Член-корреспондент НАН Украины профессор и доктор философских наук Е. Головаха утверждал, что одной из причин низкой явки избирателей на местных выборах в 2020 г. стало также и то, что люди разочаровались в новых лицах. Местные выборы прошли на фоне внедрения неоднозначных изменений и нововведений в избирательное законодательство. Так, идея украинских законодателей бороться с локальным «сепаратизмом» путем максимальной «партизации» органов местного самоуправления не выдержала испытания местными выборами. Вместо настоящих национальных партий появились городские и даже сельские объединения, названные в честь того или иного мэра. Не было воспринято на местах и то, что в руках партийных лидеров появился усиленный инструмент отзыва местных депутатов, у части которых из-за большей авторитетности, уровень доверия выше, чем у регионального партийного лидера [Klyuzhev, 2021].

¹ Trust in the institutions of society and politicians, electoral orientations of the citizens of Ukraine (July-August 2021). Razumkov Centre. 10.08.2021. URL: <https://razumkov.org.ua/napriamky/sotsiologichni-doslidzhennia/dovira-do-instytutiv-suspilstva-ta-politykiv-elektoralni-orientatsii-gromadian-ukrainy> (дата обращения: 13.08.2021)

² Electoral orientations of citizens of Ukraine (June 2021)]. Razumkov Centre. 24.06.2021. URL: <https://razumkov.org.ua/napriamky/sotsiologichni-doslidzhennia/elektoralni-orientatsii-gromadian-ukrainy-cherven-2021> (дата обращения: 13.08.2021)

³ The lowest turnout and failure of "Servants of the People". How will the 2020 local elections be remembered?. Suspil'ne movlennya Ukrainy. 26.10.2020. URL: <https://suspilne.media/74406-najnizca-avka-ta-proval-slugi-narodu-cim-zapamatautsa-miscevi-vibori-2020/> (дата обращения: 22.12.2021)

Таким образом, электоральный абсентеизм гипотетически не представляет существенного риска для длительной демократизации политической жизни Украины. Впрочем, этот показатель временный. Абсентеизм – это не только уклонение от участия в выборах и от участия в политических событиях в целом (в более широком толковании), но также безразличие к социально-политическим процессам. Это приводит к деформации функционирования демократических институтов и шаткости легитимности власти [Folomiciev, Kryzhanivska, 2020].

Абсентеизм: восприятие феномена и политический контекст

В западной научной литературе абсентеизм рассматривается в основном как девиантная форма политического поведения рационального избирателя, тогда как украинские ученые рассматривают его также как результат сознательного политического выбора в контексте неразвитости политической культуры украинских граждан [Бондарь, Тодрина, 2019]. Механизм отхода от участия в политике на подсознательном уровне выражает несерьезное восприятие гражданами ценности собственного долга избирательного участия и голосования, легкомысленное отношение к формированию политической субъектности, которая будет определять политические правила в будущем, а также качество политики в целом [Gavryliuk, 2015].

Политика связана не только с привычным функционированием государства и политической системы, но и с централизованным («провиденциальным») формированием политических смыслов, норм и ценностей политической культуры [Денисенко, 2015]. В современных постиндустриальных обществах политика может не входить в список осознанных интересов большинства населения. Кризис централизованно-бюрократических государств и устоявшихся форм государственной власти генерирует, в свою очередь, не менее масштабные и острые кризисы: 1) снижения доверия к базовым институтам политики (кризис доверия); 2) делигитимации политических, а также государственных институтов власти (кризис легитимности власти); 3) неэффективность реализации принятых государственных решений (кризис проникновения и нарушения работы механизма обратной связи власти и гражданского общества). Все вышеуказанные кризисы существуют и на Украине, где уровень доверия (в том числе, легитимности) к ведущим с точки зрения управления государства институтам – парламенту и президенту – на протяжении всех лет независимости страны находится на довольно низком уровне. С учетом большей релевантности для украинцев президентской избирательной кампании красноречивыми следует считать результаты исследований общественного мнения Институтом социологии НАН Украины о доверии граждан к главе государства (Таблица 1), а также политическим партиям как одним из наиболее активных субъектов политической системы.

Уровень доверия к партиям остаётся критическим. Так, согласно опросу, проведенному Фондом «Демократические инициативы» имени Илька Кучерива совместно с Киевским международным институтом социологии с 1 по 7 июня 2021 г. в целом украинцы не доверяют политическим партиям. Лишь немногим менее 20% респондентов доверяют, большинство, а это почти три четверти – не испытывают такого доверия. Основные причины недоверия к партиям – невыполнение предвыборных

обещаний (56%), коррумпированность (41%) и зависимость от олигархов (31%). Представители молодого поколения чаще говорят о проблемах коррупции в партийной жизни и зависимости от олигархов.

Таблица 1

Уровень доверия граждан к президенту Украины

	1994	1996	2000	2004	2005	2008	2010	2014	2015	2018	2019	2020
	Л. Кравчук	Л. Кучма			В. Ющенко		В. Янукович		П. Порошенко		В. Зеленский	
Совершенно не доверяю	32,2	29,4	24,4	30,2	8,3	23,3	14,6	19,2	30,1	39,2	10,1	22,4
Преимущественно не доверяю	20,6	16,5	18,7	27,9	11,4	26,5	18,3	15,6	25,2	33,7	16,0	24,9
Трудно сказать, доверяю или нет	27,1	30,7	29,6	26,7	30,9	26,8	36,3	31,3	26,6	19,4	27,0	30,2
Преимущественно доверяю	11,6	16,3	20,3	12,6	32,7	19,7	24,5	28,5	16,5	7,2	34,9	18,8
Полностью доверяю	4,5	7,1	6,6	2,4	16,5	3,6	6,3	5,4	1,1	0,6	12,0	3,6

Источник: Institute of Sociology. Ukrainian society: monitoring of social change, 7 (21), 2020.

Большинство респондентов скептически оценивают выполнения политическими партиями своих функций. Только по поводу участия в государственном управлении и подготовке законов большинство респондентов отвечают утвердительно. По мнению респондентов, хуже политическим партиям удастся формирование политической элиты и выработка политики в разных сферах, хуже всего у них получается формирование и эффективная реализации власти, обеспечение связи между властью и обществом и гармонизация интересов разных социальных групп¹.

Часть украинских ученых считает абсентеизм симптомом деформации политических и гражданских институтов, индикатором низкой политической культуры и предвестником социальной напряженности вследствие нарушения солидарности и самоизоляции политической жизни общества. С другой стороны, абсентеизм может быть одновременно и переходным звеном к политическим инновациям, частью развития политической системы общества из-за кризисов и трансформации традиционных форм политической активности [Folomieiev, Kryzhanivska, 2020]. Абсентеизм – вызов для молодой демократии и деструктивный фактор для института выборов, ведь при низкой явке избирателей снижается легитимность новоизбранной власти, а также нивелируется ценность вотума избирательного доверия. Для устоявшихся демократий абсентеизм может быть релевантным способом гражданской и электоральной позиции относительно политической стратегии действующей власти, которая неадекватна с точки зрения граждан.

¹ Політичні партії очима виборців: як створити передумови ефективного представництва. Фонд Демократичні Ініціативи імені Ілька Кучеріва аналітична, адвокаційна і просвітницька організація. URL: <https://dif.org.ua/article/politichni-partii-ochima-vibortsiv-yak-stvoriti-peredumovi-efektivnogo-predstavnistva> (дата обращения: 13.08. 2021)

О причинах и специфике абсентеизма на Украине

Причинами абсентеизма на Украине является политическая турбулентность, хронические политические кризисы, а также популистская политика, игнорирующая интересы граждан. Завышенные электоральные ожидания тоже подогревают абсентеистские настроения. Часть граждан культивирует стереотип «идеального политика», который работает в пользу государства и общества 24 часа в сутки, 7 дней в неделю, хотя, безусловно, в мире почти нет политиков с абсолютно безупречной репутацией.

Исследователи С.Д. Гелей и С.М. Рутар считают, что абсентеизму способствует иррациональность украинской политической культуры, оценка деятельности политиков не по шкале ее практической результативности, профессиональной способности, а по моральным и этнопсихологическим критериям: справедливый – несправедливый, честный – нечестный, мужественный – робкий, патриот – предатель, свой – чужой. Такое восприятие образа политика создает благоприятную почву для политического мошенничества [Geley, Rutar, 2008], которое укрепляет высокий уровень недоверия к политическим субъектам и политической сфере со стороны граждан Украины.

Фактором абсентеизма на Украине является и низкая, несистемная политическая коммуникация субъектов политики, избранных демократическим путем. Граждане высказывают свою точку зрения без гарантий ее имплементации в политическое решение, политики транслируют свои политические программы без дополнительной дискуссии с избирателями. Коммуникация происходит исключительно посредством лояльных к власти СМИ и активизируется в основном перед избирательным процессом или во время пиков политических кризисов, когда необходимо переориентировать избирателей с одного (невыгодного для субъекта политики) на другой фокус (более выгодный). Деструктивным в политических коммуникациях власти является нежелание аргументированно объяснить населению ничтожность решений предыдущей власти и пренебрежение публичным признанием определенных положительных сдвигов, которые имели место в политическом прошлом. Существует также неприятие альтернативной протестной точки зрения на развитие страны и общества.

Причинно-следственную связь воспроизведения абсентеизма на Украине следует искать и в контексте дискредитации избирательных институтов, низкой политической образованности граждан, отсутствия ответственности за свой выбор перед будущими поколениями и распространения механизмов подкупа избирателей. Так, 16 декабря 2021 г. в г. Днепре гражданская сеть ОПОРА представила результаты социологического опроса об отношении населения к подкупу избирателей. Более 11% опрошенных украинцев сталкивались с попытками подкупа на выборах, в то время как 64,5% опрошенных заявили, что не готовы продать свой голос ни при каких обстоятельствах. В то же время, по словам участника обсуждения результатов исследования политолога Владислава Романова, «на сегодняшний день в Украине можно наблюдать постоянное понижение явки избирателей на избирательные участки. При этом подкуп значительно более дешевая технология, чем построение классической избирательной кампании. Начиная с 2012–2013 гг. появилась и новая форма подкупа. Платить начали не за голос за соответствующего кандидата, а наоборот, за то, чтобы не голосовали. Людям давали деньги, чтобы они не приходили на избирательные участки.

Коварство данной технологии в том, что такая схема не вызывает отрицательного диссонанса: что человек продал свой голос, свое будущее. Вроде бы личность просто не пошла на выборы, ничего не изменила»¹.

Щебетун и Грабарь, в свою очередь, пришли к выводу, что основными причинами, в результате которых граждане Украины все меньше участвуют в выборах, стало то, что люди не ощущают заботу о себе, ведь после выборов лозунги о низких тарифах, о повышении пенсий, социального благосостояния и т. д. сразу же забываются. Низкий рейтинг политических партий связан с тем, что они не имеют социальной опоры, их программы не воплощаются в жизнь, потому что они нереальны, неконкретны. Есть фактор дезинформации, когда граждан вводят в заблуждение относительно истинного положения дел в стране, выдают желаемое за действительное. Именно поэтому подавляющее большинство избирателей уверены в том, что выборы нечестны и результаты известны заранее [Shchetun, Hrabar, 2020].

Согласно исследованиям, проведенным Институтом социологии НАН Украины, 48,8% опрошенных считают, что среди политических партий и движений нет таких, которым можно доверить власть, 49,3% считают, что нет политических лидеров, которые способны эффективно управлять страной [Parashevin, 2018: 421]. Соответственно, такое отношение приводит и к искаженному восприятию индивидом себя как субъекта политических процессов, снижению политической активности, снятию с себя общественных обязательств по легитимации власти тех, к кому нет доверия. Согласно результатам последней волны Национального опроса по поводу общественного привлечения, которое Программа «Присоединяйся!» провела зимой 2021 г., украинцы разочарованы в представителях власти. 87,2% соглашаются, что находящиеся у власти люди не заботятся о населении. 83,6% считают, что мнение граждан не имеет значения для власти, а 79,9% украинцев убеждены, что не могут повлиять на события в стране. 84,9% согласны с тем, что, когда человек достигает высших эшелонов власти, то начинает использовать свой статус для личного обогащения. 72% украинцев считают, что на Украине нет реальной политической элиты².

Практику политического и электорального абсентеизма также можно объяснить и общими характеристиками системы власти. По мнению С. Кононенко, недостатками украинской демократии являются ее олигархический, коррупционный и имитационный характер. Главной идеей первой («олигархической») характеристики является стратегия «институциональных перетасовок». Речь идет о подмене проблемы неравного распределения общественных благ (поляризации и расслоения) множеством мелких,

¹ Civil Network OPORA (2021) *Pidkup vybortsiv yak stalyy element ukrayins'koyi vyborchoyi systemy – u Dnipri obhovoryly chomu vazhko pozbutysya tekhnolohiy pidkupu vybortsiv*. 23.12.2021. URL: <https://www.oporua.org/news/vybory/23808-pidkup-vibortsiv-iaak-stalii-element-ukrayinskoyi-viborchoyi-sistemi-u-dnipri-obgovorili-chomu-vazhko-pozbutisia-tekhnologii-pidkupu-vibortsiv> (дата обращения: 13.08. 2021)

² Зроби за мене: українці готові до самоорганізації, але покладають відповідальність за свій добробут на державу. Фонд Демократичні Ініціативи імені Ілька Кучеріва аналітична, адвокаційна і просвітницька організація. URL: <https://dif.org.ua/article/zrobi-za-mene-ukraintsi-gotovi-do-samoorganizatsii-ale-pokladayut-vidpovidalnist-za-sviy-dobrobut-na-derzhavu> (дата обращения: 13.08.2021)

большей частью ненужных задач по нормативно-институциональному реструктурированию политической жизни (написание и переписывание конституций, «совершенствование» до бесконечности партийной системы и т.д.). Главным акцентом второй характеристики украинской демократии (коррупционной) является тот факт, что коррупция превратилась в определяющий механизм политической деятельности. В конце концов и избирательный процесс становится подкупом избирателей обещаниями (и не только ими). Особенностью третьей характеристики («имитационной») украинской демократии, по мнению С. Кононенко, является то, что настоящей движущей силой подобных политических систем является коррупция, а все остальное: создание государства, многопартийность, парламентаризм, самоуправление, экономическая конкуренция и т.д. – просто имитируется [Kononenko, 2012].

Абсентеизм не стоит демонизировать, ведь он не является первопричиной низкого качества политики и поведения политиков с их неустойчивой политической позицией. Положительным аспектом политического абсентеизма является то, что он может рассматриваться как критерий демократичности общества. Действительно, в тоталитарных странах политический абсентеизм невозможен как явление: голосуют все, независимо от настроения, состояния здоровья, вкусов или предпочтений, и результаты такого голосования легко предсказуемы [Gavrilovska, 2017].

Векторы минимизации рисков абсентеизма

Чтобы уменьшить риск влияния абсентеизма как фактора институциональной нестабильности, необходимо, чтобы, во-первых, в политическом процессе не генерировались стратегии и схемы достижения конъюнктурных политических интересов отдельных политических групп, а политические игроки ориентировались на качественную политическую конкуренцию и рациональную политическую повестку дня; во-вторых, важно, чтобы внедрение секторальных реформ было системным, взаимодополняющим и не нивелирующим демократические права граждан; в-третьих, важно, чтобы борьба с коррупцией и правовым нигилизмом на всех уровнях власти не оставалась лишь декларацией о намерениях. Стремление к власти не должно исключать институциональных и секторальных реформ.

Для решения проблемы абсентеизма необходима и новая модель политического рынка, и прежде всего его немонополизированная модель, предполагающая преобладание на нем не «продавца» (сообщества профессиональных политиков), а «покупателя» таких услуг, то есть граждан, действующих на основе развитых обратных связей с институтами власти и управления [Бондарь, Тодрина, 2019]. Необходимы и новые политические, и электоральные институты – более гибкие и адаптирующиеся к запросам избирателей [Бирюков и др., 2018].

Важной предпосылкой предупреждения абсентеизма как фактора кризиса политических институтов является восстановление доверия граждан к сфере политики, ее агентов и результатов, которые они продуцируют. По мнению украинского социолога Головахи, «реальный путь повышения доверия в обществе – это последовательный переход от контроля государства над обществом и личностью к последовательному контролю гражданского общества по отношению к государственно-

му аппарату и его методам управления социально-политической сферой и экономикой» [Головаха и др., 2014]. Признанием участия в выборах обязательным введением санкций за неучастие или различными средствами материального поощрения, действительно, можно поднять явку на избирательных участках. Если это будет просто механическое увеличение, не сопровождающееся ростом качественного уровня участия, будут закладываться/наращиваться предпосылки системной деградации и власти, и общества. К тому же нивелируется защитная роль абсентеизма, а она также важна, особенно для молодых демократий¹.

Позитивно на уменьшение уровня абсентеизма украинских граждан, имеющих избирательные права, может повлиять и изменение подходов в оценке деятельности политических институтов. К таким изменениям в подходах мы относим: 1) использование комплекса законных инструментов защиты своих прав и прав общин; 2) получение дополнительных навыков политической образованности и компетентностей из открытых источников политического образования; 3) прагматичную оценку результатов и интерпретации эффективности институтов власти; 4) введение в школьную образовательную программу курса о гражданском обществе; 5) активную, патриотическую гражданскую позицию без политических идолов, с толерантным подходом к политическому инакомыслию.

Чтобы абсентеизм не накапливал деструктивное влияние на политические институты, в том числе на выборы, важно всем участникам исходить из позиции недопустимости деструктивных институциональных феноменов: злоупотреблений во время организации избирательной кампании, недопущения части избирателей к процессу голосования, злоупотреблений во время подсчета голосов, нецивилизованной избирательной агитации и контрагитации. Не менее важным для институциональной стабильности на Украине может стать и улучшение качества политики и ее игроков. Политические партии, общественные организации и движения должны стать не номинальными, а реальными фильтрами подготовки и отбора высоконравственных, но компетентных политиков для представления своих интересов. Для последних важно предлагать реальную предвыборную коммуникацию с избирателями и оперативно реагировать на непонимание политического контекста с их стороны. Это поможет и гражданам усовершенствовать свой подход к отбору политических элит: уделять внимание политической и правовой культуре; отсутствию коррупционного прошлого у политика; полноценному, а не обобщенному знанию лидерами полномочий и функций политических институтов.

Выводы

Увеличение количества избирателей во время волеизъявления граждан, их активное и широкое участие в политической жизни не является гарантированным предохранителем против институционального кризиса. Нестабильность могут предотвра-

¹ Topalova S. (2020) Absenteizm kak problema: mezhdru aktivnost'yu i kompetentnost'yu. LB.UA. 17.02.2020. URL: https://lb.ua/blog/svetlana_topalova/450092_absenteizm_yak_problema_mizh.html (дата обращения: 20.09.2021)

тить понимание алгоритмов функционирования политических институтов, специфики реализации избирательного процесса, систематического мониторинга качества и результативности политики, а в случае необходимости, системной активизации конвенциональных инструментов давления на власть. Имеет большое значение внимание избирателей к контексту и политическим стратегиям кандидатов. Гражданский аудит решений власти должен быть системным, лишенным политических иллюзий.

Абсентеизм может способствовать политическим инновациям. Разочарование избирателей в бывших политических элитах, а затем и рост абсентеизма способствует очищению политического поля и возможности инсталляции новых политических проектов. В очередном политическом и избирательном цикле это позволяет влиять на формирование новых ожиданий граждан, под которые и будут формироваться новые политические проекты.

Активизация деятельности общественных организаций по внедрению и расширению неформального гражданского образования, в том числе в части формирования электоральной компетентности разных групп населения, пойдет на пользу уменьшению риска абсентеизма как фактора институциональной нестабильности. Особенно если учесть тот факт, что фактически половина украинских граждан считают, что на Украине есть возможность свободно выражать свои политические взгляды (Таблица 2).

Таблица 2

Могут ли сегодня люди в Украине свободно выражать свои политические взгляды? (%)

	1994	2000	2004	2008	2012	2016	2018	2020
Нет	14,7	13,2	21,1	16,5	30,1	38,0	29,9	21,1
Трудно сказать	29,8	35,9	23,9	18,3	23,4	16,8	20,3	23,6
Да	55,2	50,7	54,9	65,1	46,3	45,2	49,8	55,2
Не ответили	0,3	0,2	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0	0,1

Источник: Institute of Sociology. Ukrainian society: monitoring of social change, 7 (21), 2020.

Электоральная константа на Украине – гарантирование принципа свободного избирательного права и добровольности участия в выборах, которые являются краеугольным камнем избирательной политики и практики. Ответственность за электоральное безразличие сегодня возложена не только на государство, но также на политическую элиту, интеллигенцию (ученых, художников, общественных деятелей) и, собственно, всех граждан Украины. Промедление с политическими и экономическими реформами, симуляция модернизации социальной системы общества, консервирование и легализация на государственном уровне политической коррупции, кумовства, анахронизмов авторитарных и тоталитарных политических режи-

мов создают благоприятные условия для легитимации таких правил политической жизни общества, при которых абсентеизм востребован.

Воспроизводство абсентеизма на Украине обусловлено процедурной и содержательной прокрастинацией субъектами политической власти демократической трансформации политических процессов, а также внутренней легитимацией гражданами имобилизованных политических практик. Для предотвращения этого сценария иррациональные качества абсентеизма можно локализовать чисто прагматическими механизмами (разнообразными политическими технологиями в сфере мобилизации гражданской вовлеченности; объективизацией процессов политической компетенции избирателей, политических и законодательных гарантий права выбора и персональной ответственности политиков).

Важной составляющей преодоления институциональной нестабильности, а затем кризиса является уважение верховенства права, соблюдение верховенства закона и режима законности в публичной деятельности как власть имущих, так и граждан. Важно, чтобы каждый политический институт занимался возложенными на него функциональными обязанностями в полной мере.

Для украинского избирательного контекста актуален тезис американского политического обозревателя Дж. Уилла о том, что «голосование не определяет течения событий. Голосование решает, кто будет определять ход событий». Следовательно, без сложившегося от граждан запроса на качественные изменения в политической жизни страны, проведения реальных, а не мифических институционных реформ, установление эффективной демократии на системном уровне останется утопией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бирюков С.В., Кисляков М.М., Щеглова Д.В., Прокопенко С.А. (2018) Электоральный абсентеизм в контексте современных социально-политических трансформаций. *Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология*. № 43. С. 171–180. DOI: doi.org/10.17223/1998863X/43/16

Бондарь Н.А., Тодрина И.В. (2019) Феномен электорального абсентеизма в современном обществе. *Современное общество: политические науки, социологические науки, культурологические науки*. № 2 (18) С. 28–36. DOI: doi.org/10.34142/24130060.2019.18.2.03

Головаха Е. (2014) *Общество без доверия*. Под ред. Е. Головахи, Н. Костенко, С. Макеева. Институт социологии НАН Украины, Киев. 338 с.

Денисенко И.Д. (2015) Моделирование поведения личности в современных социокультурных контекстах: методологические основания и перспективы. *Научный вестник ХНПУ. Серия «Философия»*. № 45 (1). С. 205–214.

Folomieiev M.A., Kryzhanivska V.I. (2020) Absenteeism as a social phenomenon: interpretation features. *Habitus*. No 12 (1), pp. 73–81. DOI: doi.org/10.32843/2663-5208.2020.12-1.12

Folomieiev M.A., Kryzhanivska V.I. (2021). Absenteeism as an indicator of disruption of social cohesion in society. *Habitus*. No 1(24), pp. 39–46. DOI: doi.org/10.32843/2663-5208.2021.24.1.7

Gavrilovska K. (2017) Political absenteeism in modern Ukraine. *Socio-political and psychological studies*. No 1, pp. 14–15.

Gavryliuk D. (2011) Political research of the causes of the phenomenon of absenteeism in political practice. *Political Science and Methods of Teaching Socio-Political Disciplines*. No 6, pp. 106–112.

Gavryliuk D. (2015) *Absenteeism as a Phenomenon of Electoral Culture in the Context of Democratization in Ukrainian Society*. PhD diss. National Pedagogical Dragomanov University. Kyiv, Ukraine.

Geley S.D., Rutar. S.M. (2008) *Politolohiya*. K.: Znannya.

Institute Sociology NAS of Ukraine (2020) Ukrainian society: monitoring of social change. No 7 (21). Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv.

Khalota A. (2015) Problemnyye voprosy absenteizma v Ukraine. *Elektronnyy Repozytariy Natsional'noyi Akademiyi Vnutrishnikh Sprav*. URL: <http://elar.naiu.kiev.ua/jspui/handle/123456789/8752> (дата обращения: 13.08. 2021).

Klyuzhev O. (2021) *More khvylyuyet'sya: kudy zanesla Ukrayinu khvylyla mistsevykh vyboriv?*. *Lexinform*. 04.01.2021. URL: <https://lexinform.com.ua/v-ukraini/more-hvylyuyetsya-kudy-zanesla-ukrayinu-hvylyla-mistsevykh-vyboriv/> (дата обращения: 13.08. 2021)

Kononenko S. (2012) Ukrainian democracy: acquired features as lost opportunities. *Naukovi zapysky: Visnyk Instytutu politychnykh i etnonatsional'nykh doslidzhen' im. I. F. Kurasa*. No 6(62), pp. 166–179.

Koval R. (2010) Absenteizm v Ukrayini: osoblyvosti ta dynamika. Proc. of conference “*Prospects and threats to democracy in the post-Orange period in Ukraine*”, National University “Ostroh Academy”, Ostroh, pp. 37–40.

Parashevina M.A. (2018) *Rezultaty natsional'nykh shchorichnykh monitorynhovykh opytuvan' 1994–2018*. pod red. M.A. Parashevina. Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv. URL: <https://i-soc.com.ua/assets/files/monitoring/dodatki2018.pdf>. (дата обращения: 13.08.2021)

Prudka L.M. Elektoral'nyy absenteizm v Ukrayini yak zahroza demokratiyi. *The South Ukrainian Law Journal*. No 2, pp. 179–181.

Shchebetun I.S. and Hrabar O.S. (2020) Absenteizm kak problema sovremennoy demokratii. *Uchenyye zapiski TNU imeni V.I. Vernadskogo. Seriya: yuridicheskiye nauki*. No 2, pp. 63–68.

Stepanenko V. (2015) *Civil Society: Discourses and Practices*. Institute of Sociology, NAS of Ukraine, Kyiv.

The Specifics of the Phenomenon of Absenteeism as a Consequence of a Crisis of Confidence in Political Institutions in Ukraine

D.Yu. Havryliuk *

Candidate of Science (Politics)

National Pedagogical Dragomanov University.

St. Turgenevskaya 8/14, Kyiv, 01054. Ukraine.

***E-mail:** d.yu.havrylyuk@npu.edu.ua. **ORCID iD:** 0000-0001-6187-8739

Abstract. The article highlights the specifics of absenteeism and its impact on the crisis of confidence in political institutions in Ukraine, especially in the context of the turbulent conditions of the functioning of the electoral institution. In the article,

based on the analysis of studies by Ukrainian experts, as well as the dynamics of trust in elections and other political institutions, the phenomenon of absenteeism is explored in several contexts. At the same time, absenteeism is the harbinger of social and political transformations because, instead of traditional forms of political participation, new forms of political participation and new forms of power legitimization may appear. The authors conclude that absenteeism intensifies the electoral disorganization of the Ukrainian society, makes it impossible to legitimize the electoral institution transformation from a technical mechanism to the conscious choice of pragmatic elites. As a destructive form of electoral culture of citizens, absenteeism becomes obvious in the stability of political behavior of apathetic citizens and their nihilistic political and legal positions. An important prerequisite for preventing absenteeism as a factor in the crisis of political institutions is the restoration of citizens' confidence in the sphere of politics, its agents and the results that they produce.

Keywords: absenteeism, political institutions, institutional crisis, political participation, elections, political life of society.

DOI: 10.31857/S0201708322030068

EDN: GFGZUJ

REFERENCES

- Biryukov S.V., Kislyakov M.M., Shcheglova D.V., Prokopenko S.A. (2018) Elektoral'nyy absenteizm v kontekste sovremennykh sotsial'no-politicheskikh transformatsiy [Electoral absenteeism in the context of contemporary sociopolitical transformations]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*. No 43, pp. 171–180. DOI: 10.17223/1998863X/43/16
- Bondar N., Todrina I. (2019) Fenomen elektoral'nogo absenteizma v sovremennom obshchestve [The phenomenon of electrical absenteeism in modern society]. *Sovremennoye obshchestvo: politicheskiye nauki, sotsiologicheskkiye nauki, kul'turologicheskkiye nauki*. No 2 (18), pp. 28–36. DOI: doi.org/10.34142/24130060.2019.18.2.03 (in Ukraine).
- Denisenko I.D. (2015) Modelirovaniye povedeniya lichnosti v sovremennykh sotsiokul'turnykh kontekstakh: metodologicheskkiye osnovaniya i perspektivy [Behaviour modelling of the person in modern social and cultural contexts: methodological bases and prospect]. *Visnik Harkivs'Kogo Nacional'Nogo Pedagogičnogo Universitetu imeni G.S. Skovorodi. Filosofiâ*. No 45 (1), pp. 205–214. (in Ukraine).
- Folomieiev M.A., Kryzhanivska V.I. (2020) Absenteeism as a social phenomenon: interpretation features. *Habitus*. No 12 (1), pp. 73–81. DOI: doi.org/10.32843/2663-5208.2020.12-1.12 (in Ukraine).
- Folomieiev M.A., Kryzhanivska V.I. (2021). Absenteeism as an indicator of disruption of social cohesion in society. *Habitus*. No 1(24), pp. 39–46. DOI: doi.org/10.32843/2663-5208.2021.24.1.7 (in Ukraine).
- Gavrilovska K. (2017) Politicheskyy absenteizm v sovremennoy Ukraine [Political absenteeism in modern Ukraine]. *Socio-political and psychological studies*. No 1, pp. 14–15 (in Ukraine).

Gavryliuk D. (2011) Politologicheskiye issledovaniya prichin proyavleniya v politicheskoy praktike fenomena absenteizma [Political research of the causes of the phenomenon of absenteeism in political practice]. *Political Science and Methods of Teaching Socio-Political Disciplines*. No 6, pp. 106–112 (in Ukraine).

Gavryliuk D. (2015) *Absenteeism as a Phenomenon of Electoral Culture in the Context of Democratization in Ukrainian Society*. PhD diss. National Pedagogical Dragomanov University. Kyiv, Ukraine (in Ukraine).

Geley S.D., Rutar. S.M. (2008) *Politolohiya* [Political Science]. K.: Znannya (in Ukraine).

Holovakha Y. (2014) *Obshchestvo bez doveriya [A society without trust]*. pod red. Ye. Golovakhi, N. Kostenko, S. Makeyeva. Institute of Sociology, NAS of Ukraine, Kyiv. 338 p.

Institute Sociology NAS of Ukraine (2020) Ukrainian society: monitoring of social change. No 7 (21). Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv. (in Ukraine).

Khalota A. (2015) Problemnyye voprosy absenteizma v Ukraine [Problematic issues of absenteeism in Ukraine]. *Elektronnyy Repozytariy Natsional'noyi Akademiyi Vnutrishnikh Sprav*. URL: <http://elar.naiu.kiev.ua/jspui/handle/123456789/8752> (accessed: 13.08. 2021), (in Ukraine).

Klyuzhev O. (2021) *More khvylyuyet'sya: kudy zanesla Ukrayinu khvylyya mistsevykh vyboriv?* [The sea is worried: where did the wave of local elections take Ukraine?]. *Lexinform*. 04.01.2021. URL: <https://lexinform.com.ua/v-ukraini/more-hvylyuyetsya-kudy-zanesla-ukrayinu-hvylyya-mistsevykh-vyboriv/> (accessed: 13.08. 2021) (in Ukraine).

Kononenko S. (2012) Ukrainian democracy: acquired features as lost opportunities. *Naukovi zapysky: Visnyk Instytutu politychnykh i etnonatsional'nykh doslidzhen' im. I. F. Kurasa*. No 6(62), pp. 166–179 (in Ukraine).

Koval R. (2010) Absenteyizm v Ukrayini: osoblyvosti ta dynamika [Absenteeism in Ukraine: features and dynamics]. Proc. of conference “*Prospects and threats to democracy in the post-Orange period in Ukraine*”, National University "Ostroh Academy", Ostroh, pp. 37–40. (in Ukraine).

Parashevin M.A. (2018) *Rezultaty natsional'nykh shchorichnykh monitorynhovykh opytuvan' 1994–2018 [Results of national annual monitoring surveys 1994–2018]*. pod red. M.A. Parashevina. Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv. URL: <https://i-soc.com.ua/assets/files/monitoring/dodatki2018.pdf>. (accessed: 13.08.2021) (in Ukraine).

Prudka L.M. Elektoral'nyy absenteyizm v Ukrayini yak zahroza demokratiyi [Electoral absenteeism in Ukraine as a threat to democracy]. *The South Ukrainian Law Journal*. No 2, pp. 179–181. (in Ukraine).

Shchebetun I.S. and Hrabar O.S. (2020) Absenteizm kak problema sovremennoy demokratii [Absenteeism as a problem of modern democracy]. *Uchenyye zapiski TNU imeni V.I. Vernadskogo. Seriya: yuridicheskiye nauki*. No 2, pp. 63–68 (in Ukraine).

Stepanenko V. (2015) *Civil Society: Discourses and Practices*. Institute of Sociology, NAS of Ukraine, Kyiv (in Ukraine).