

DOI: 10.31857/S0869049922020071  
EDN: EVXLVA

Оригинальная статья / Original Article

## Социальная справедливость в оценках российской молодежи (на основе данных RLMS за 2019 г.)<sup>1</sup>

© Н.С. ВОРОНИНА

**Воронина Наталья Сергеевна**, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН) (Москва, Россия), navor@bk.ru. ORCID: 0000-0001-8859-6803

Актуальность изучения социальной справедливости обусловлена тем, что россияне рассматривают ее как основополагающий принцип желаемого устройства общества. Тем не менее, реальность в нашей стране не в полной мере отвечает представлениям ее жителей о справедливости. Россияне представляют справедливое общество прежде всего как общество равенства возможностей. Возможности, созданные в обществе, особенно важны для молодых людей, которые определяют свою жизненную стратегию. Предыдущие исследования показывают, что молодежь имеет неодинаковые возможности по сравнению с остальными возрастными когортами, в связи с чем автор предполагает, что именно отсутствие у молодежи возможностей может приводить к тому, что она оценивает российское общество как несправедливое. В качестве теоретической рамки исследования выбран подход А. Сена и М. Нуссбаум, который обосновывает связь оценки справедливости и средств достижения возможностей. На данных RLMS за 2019 г. анализируется, как российская молодежь оценивает справедливость общества. Большинство молодежи оценивает российское общество как в среднем справедливое. Доля респондентов, оценивающих российское общество как несправедливое, наименьшая в группе наиболее молодых людей (14–17 лет), затем с возрастом она увеличивается и становится наибольшей в группе от 30 до 35 лет. Проведен регрессионный анализ связи оценки справедливости с наличием у молодежи средств для обретения возможностей. В разных возрастных группах влияющие средства для достижения возможностей различаются в зависимости от более насущных для возраста проблем: в 14–17 лет – это возможность поступления в вуз, а в 30–35 лет – возможность откладывать деньги на крупные покупки. Результаты исследования показывают, что

---

<sup>1</sup> Автор выражает благодарность главному научному сотруднику ИС ФНИСЦ РАН, д.с.н. Жаворонкову А.В. за ценные рекомендации при написании статьи.

в обществе достаточно мала доля респондентов, которые оценивают российское общество как справедливое (не превышает 27%). Подобные настроения в молодежной среде могут угрожать стабильности государства, приводить к увеличению социальной напряженности, участию молодежи в протестных акциях и к попыткам самореализоваться за пределами своей страны.

**Ключевые слова:** социальная справедливость, молодежь, возможности, доход, средства достижения возможностей, равенство

**Цитирование:** Воронина Н.С. (2022) Социальная справедливость в оценках российской молодежи (на основе данных RLMS за 2019 г.)// *Общественные науки и современность*. № 2. С. 95–108. DOI: 10.31857/S0869049922020071, EDN: EVXLVA

## Social Justice in the Assessments of Russian Youth (based on 2019 RLMS data)

© N. VORONINA

**Natalia S. Voronina**, Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, State Academic University of Humanities (GAUGN) (Moscow, Russia), navor@bk.ru. ORCID: 0000-0001-8859-6803

**Abstract.** The study of social justice is relevant because it is viewed as a fundamental principle of the desired system of society by Russians. Nevertheless, the reality in our country does not correspond with its inhabitants' ideas about justice. Russians imagine a just society primarily as a society of equal opportunities. The opportunities created in society are especially important for young people who determine their life strategy. Previous studies show that young people have different opportunities compared to other age cohorts, because of that it was assumed that it is precisely the lack of opportunities among young people that may lead to their assessment of Russian society as unfair. The approach of A. Sen and M. Nussbaum was chosen as a theoretical framework, which substantiates the connection between the assessment of equity and the means of achieving opportunities. Based on RLMS data for 2019, the author analyzes how Russian youth assess the fairness of society. Most young people assess Russian society as fair on average. The share of respondents who assess Russian society as unfair is the smallest in the group of the youngest (14–17 years old), and then it increases with age, and becomes the largest in the 30–35 age group. A regression analysis of the relationship between the assessment of fairness and the availability of means for young people to acquire opportunities has been carried out. In different age groups, the influencing means of achieving opportunities differ depending on the most pressing problems of the age group: at the age of 14–17 it is the opportunity to enter university, and at the age of 30–35 it is the opportunity to save money for large purchases. The results of the study show that in Russia the proportion of respondents who assess society as fair is quite small (does not exceed 27%). Such attitudes among the youth can threaten the stability of the state, lead to an increase in social tension, the participation of young people in protest actions, and attempts to fulfill themselves outside their country.

**Keywords:** social justice, youth, opportunities, income, means of achieving opportunities, equality

**Citation:** Voronina N. (2022) Social Justice in the Assessments of Russian Youth (based on 2019 RLMS data). *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, no. 2, pp. 95–108. DOI: 10.31857/S0869049922020071, EDN: EVXLVA

## Введение

Актуальность изучения тематики справедливости обусловлена тем, что россияне определяют ее как значимую ценность и основополагающий принцип устройства общества [Шкуренко 2020]. Справедливое общественное устройство – мечта россиян, но они ждут, что эту мечту реализует государство [Горшков, Тихонова 2013]. Исследования показывают [Мареева 2013, Черныш 2017], что реальность в России не отвечает представлениям ее жителей о справедливости. Причем в разных социальных группах справедливость понимают по-разному, но чаще всего респонденты ассоциируют ее с представлениями о должном в различных сферах жизни. Обсуждение того, каким россияне представляют справедливое общество, не сводится и никогда не сводилось лишь к идее преодоления разных видов неравенств [Козырев 2021], однако исследования показывают [Мареева 2013, 16; Хахулина 2003, 6], что россияне представляют справедливое общество прежде всего как общество равных возможностей. Возможности, созданные в нем, особенно важны для молодых людей, которые находятся в процессе определения своей жизненной стратегии.

В исследованиях Ю.А. Зубок и В.И. Чупрова подчеркивается, что молодежь имеет неодинаковые возможности по сравнению с остальными возрастными когортами, что проявляется в «нарушениях трудовых договоров, ограничивая возможности для повышения квалификации и служебного роста, нарушении прав и гарантий на оплату труда и другими нарушениями» [Зубок, Чупров 2009, 197]. Согласно результатам исследования Института социологии РАН, «с дискриминацией по месту работы по возрастному признаку сталкивались 33% работающей молодежи» [Горшков, Шереги 2020]. Из представленных данных можно сделать вывод, что именно отсутствие у молодежи возможностей может приводить тому, что она оценивает российское общество как несправедливое, а это, в свою очередь, может привести к тому, что молодежь при определении дальнейшей жизненной стратегии выберет либо «ретритизм со свойственным ему уклонением от продуктивной деятельности, либо “восстание”, результатом которого, как правило, становится “exit” – переход в ряды тех, кто борется с существующим социальным порядком, или же радикальное решение о том, чтобы покинуть страну временно или навсегда» [Черныш 2017, 344]. Опросы Левада-центра [внесен в реестр НКО-иностраннных агентов – Прим. ред.] показывают, что в 2019 г. около 21% россиян хотели переехать на постоянное место жительства за границу, в группе молодежи от 18–24 лет доля составляла более 50% [Эмиграция 2021]. Данные факторы препятствуют развитию устойчивого общества. Превалирование у молодежи оценок общества как несправедливого может угрожать его стабильности, приводить к протестам и росту социальной напряженности.

Цель данного исследования – выявить связь между наличием возможностей у молодежи и ее оценкой справедливости российского общества. Предполагается проанализировать современные исследования по данному направлению, описать выбранный теоретический подход исследования. Эмпирическая задача исследования – на базе данных RLMS проанализировать оценки справедливости российского общества молодежью и определить, есть ли связь между этой оценкой и имеющимися у молодежи возможностями.

## Теоретические предпосылки и гипотезы

Несмотря на большое количество работ по проблеме социальной справедливости, не многие авторы освещают вопрос оценки справедливости российского общества молодежью. Исключение составляют работы Ю.Р. Вишневого и Д.Ю. Нархова [Вишневский, Нархов 2017], В.А. Касамары, М.С. Максименковой и А.А. Сорокиной [Касамара, Мак-

сименко, Сорокина 2020], Ю.Н. Мазаева и Е.Ю. Киреева [Мазаев, Киреев 2019], Н.Х. Гафиатулиной и С.И. Самыгина [Гафиатулина, Самыгин 2016], а также труд Н.С. Сыроеда [Сыроед 1999] и др. К сожалению, в большинстве своем упомянутые работы не содержат описаний теоретических рамок исследования, а лишь представляют их эмпирические результаты. Проблема справедливости российского общества в оценках молодежи была наиболее проработана в статьях М.Ф. Черныша, который показал, что студенческая молодежь в целом оценивает общество как несправедливое [Черныш 2017, 357]. Следует отметить, что данное исследование включает в себя анализ только студенческой молодежи и в нем используется квотная выборка, поэтому задачей данного исследования станет анализ оценок справедливости молодежи на основе репрезентативных данных по России.

В качестве теоретического подхода исследования автор выбрал теорию справедливости А. Сена, так как она основана на оценках возможностей [Сен 2016]. Основные понятия данной теории – «функционирование» и «возможности». Функционированием Сен считает сущность, деятельность или состояние человека. Комбинация разных функций определяет и ограничивает выбор человека среди множества альтернатив. Комбинации функций А. Сен определяет как возможности. В соответствии с данным подходом, социальная справедливость заключается в «развитии (точнее, предоставлении возможностей для такого развития) базовых функциональных возможностей человека институтами государства и общества» [Канари 2011, 36]. А. Сен не конкретизировал возможности в своих исследованиях, однако его коллега М. Нуссбаум разработала межкультурный минимальный социальный набор возможностей, который должен быть обеспечен любому человеку, он включает в себя: «жизнь (возможность прожить жизнь до старости); физическое здоровье (возможность иметь хорошее здоровье); телесную неприкосновенность (возможность жить в безопасности); чувства, воображение и мысли (возможность испытывать перечисленные чувства, при наличии образования); эмоции (возможность испытывать и проявлять эмоции); практический разум (возможность иметь критическое мышление и осуществлять планирование своей жизни); членство (отсутствие дискриминации по половому, этническому, религиозному и др. признакам в обществе); другие виды живых существ (возможность заботиться и взаимодействовать с растениями и др. частями природы); игру (возможность отдыхать, развлекаться, наслаждаться отдыхом); контроль своей среды обитания (в политической области иметь возможность участия в принятии решений, иметь гарантии свободы слова, в материальном плане иметь возможность владеть собственностью, равными правами на труд)» [Nussbaum 2000, 232]. По мнению Нуссбаум, воплотить на практике модель возможностей на данный момент лучше всего удалось в странах Скандинавии, где высоко развита сфера социальной политики, которая сочетается с экономическим благосостоянием, что, в свою очередь, обеспечивает доступ всех граждан к образованию и здравоохранению.

В рамках подхода Сена, при выявлении факторов, влияющих на оценку справедливости, определяющим считаются возможности индивида [Сен 2016, 329]. Однако Сен предлагает изучать не сами по себе возможности, а средства их достижения. При наличии средств для достижения возможностей у человека будет шанс на развитие, которое ведет к улучшению качества жизни. Средства достижения возможностей необходимо рассматривать не сами по себе, а во взаимосвязи. Например, доход индивида нужно рассматривать во взаимосвязи с оценкой различий между людьми, такими как возраст (у пенсионера меньше возможностей устроиться на работу, чем у более молодого человека), пол (может мешать женщине получить возможности, равные с мужчинами, такие как, например, быть принятой на должность, которая в обществе считается «мужской»), оценка здоровья (человеку с серьезными хроническими заболеваниями будет сложнее добиться равных возможностей со здоровым человеком – например, из-за отсутствия специального оборудования инва-

лид-колясочник не сможет самостоятельно подняться на нужный этаж и вынужден будет нанимать помощника). Согласно Сену, «такие формы депривации, как возраст, физические ограничения или болезнь снижают возможность заработка» [Сен 2016, 333]. Помимо самого показателя дохода нужно учитывать, что люди могут позволить себе приобрести на него.

Также одним из средств для достижения возможностей Сен называет физическую среду, а именно благоприятную экологическую обстановку. Важны также социальная обстановка, условия работы социальных институтов, отсутствие преступности и безопасность. Сен особенно подчеркивает важность контекста изучаемых обществ. Какая-то вещь (например, дорогой телефон) может быть совершенно не нужна в определенной стране, где не принято позволять себе роскошь в соответствии с религиозными нормами. У людей есть возможность для покупки излишеств, но они не делают это именно из-за устоявшихся культурных паттернов.

Подытожим идеи А. Сена. Очевидно, что сам по себе высокий доход и другие блага не говорят о наличии у человека возможностей. Они лишь средства для достижения цели, сама же цель – обрести возможности, наличие которых, возможно, приведет к тому, что общество будут оценивать как справедливое. Тем не менее, сами по себе возможности нельзя операционализировать, так как многие из них не поддаются измерению – например, возможность прожить жизнь до старости и др. Поэтому автор воспользовался положением Сена, согласно которому возможности следует оценивать через средства, такие как богатство, однако оно определяется не только данными о доходе и возможностью приобретать блага, а в совокупности с наличием других средств для достижения возможностей: пол, физические возможности, экологические условия, функционирование государственного здравоохранения, отсутствие преступности, безопасность района, устоявшиеся ценности общества (рис. 1). Таким образом, гипотеза исследования заключается в том, что наличие средств достижения возможностей будет способствовать восприятию общества молодыми людьми как справедливого.



Рисунок 1. Схема подхода возможностей по А. Сену

Figure 1. The scheme of the opportunity approach according to A. Sen

Источник: составлено автором.

Source: combined by author.

В качестве эмпирической базы исследования использовались данные 28-й волны «Российского мониторинга экономики и здоровья населения» за 2019 г. (RLMS-HSE)<sup>2</sup>. Выборка составила 18061 человек. Данная база содержит блок вопросов о социальной справедливости, которые позволяют оценить справедливость российского общества в целом и проанализировать образ желаемого справедливого общества. Имеющиеся данные частично позволили найти аналоги наличия средств, которые ведут к обретению возможностей согласно теории А. Сена. Они представлены в таблице 1. К сожалению, в базе данных отсутствовали переменные, которые можно было бы по смыслу соотнести с экологическими условиями, функционированием государственного здравоохранения, отсутствием преступности и безопасности района проживания, а также с ценностями общества.

Молодежь разделили на четыре группы: 1) 14–17 лет – подростки (830 респондентов), 2) 18–24 года – ранняя юность (1209 респондентов), 3) 25–29 – поздняя юность (980 респондентов), 4) 30–35 – молодые взрослые (1791 респондент)<sup>3</sup>. Стоит отметить, что группа «подростки» находится под опекой родителей и не имеет собственного дохода, поэтому для оценки их средств достижения возможностей, связанных с деньгами, были выбраны вопросы о возможностях их семьи в целом. Вопрос о собственном доходе не учитывался.

Таблица 1

**Аналоги средств достижения возможностей в базе данных RLMS**

Table 1

**Opportunity Means Analogues in the RLMS Database**

Средства достижения возможностей	Аналоги в RLMS
1) Богатство	1. Сколько денег в течение последних 30 дней Вы получили по основному месту работы после вычета налогов и отчислений? Если все или часть денег Вы получили в иностранной валюте, переведите валюту в рубли и назовите, пожалуйста, общую сумму. 2. Скажите, пожалуйста, имеете ли Вы или Ваша семья возможность при желании... а) Улучшить свои жилищные условия – купить комнату, квартиру, дом б) Оплачивать дополнительные занятия детей музыкальную школу, иностранные языки, спортивные секции, кружки и т.п. в) Откладывать деньги на крупные покупки – машину, дачу г) Провести всей семьей отпуск за границей д) Провести всей семьей отпуск на российском курорте е) Оплачивать учебу ребенка в ВУЗе (варианты ответа: 1 – да, 2 – нет).
2) Различия между людьми: пол, физические возможности (здоровье)	1) Пол: 1 – мужской, 2 – женский. 2) Физические возможности (здоровье): «Скажите, пожалуйста, как Вы оцениваете Ваше здоровье? Оно у Вас: 1. Очень хорошее, 2. Хорошее, 3. Среднее, не хорошее, но и не плохое, 4. Плохое, 5. Совсем плохое.

<sup>2</sup> «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», который проводит Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>.

<sup>3</sup> Согласно Федеральному закону от 30 декабря 2020 г. №489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» (<https://base.garant.ru/400156192/>) к молодежи относятся граждане от 14 до 35 лет включительно.

В эмпирической части статьи будут даны ответы на следующие вопросы: 1) как молодежь оценивает справедливость российского общества, 2) есть ли связь между наличием средств достижения возможностей и оценкой справедливости среди российской молодежи?

### Оценка справедливости российского общества молодежью

В исследовании респондентам предлагали оценить степень справедливости по 9-ти балльной шкале. Для удобства интерпретации автор перекодировал оценки справедливости в три категории: «совершенно несправедливо», «в чем-то справедливо, в чем-то нет» и «полностью справедливо» (рис. 2).

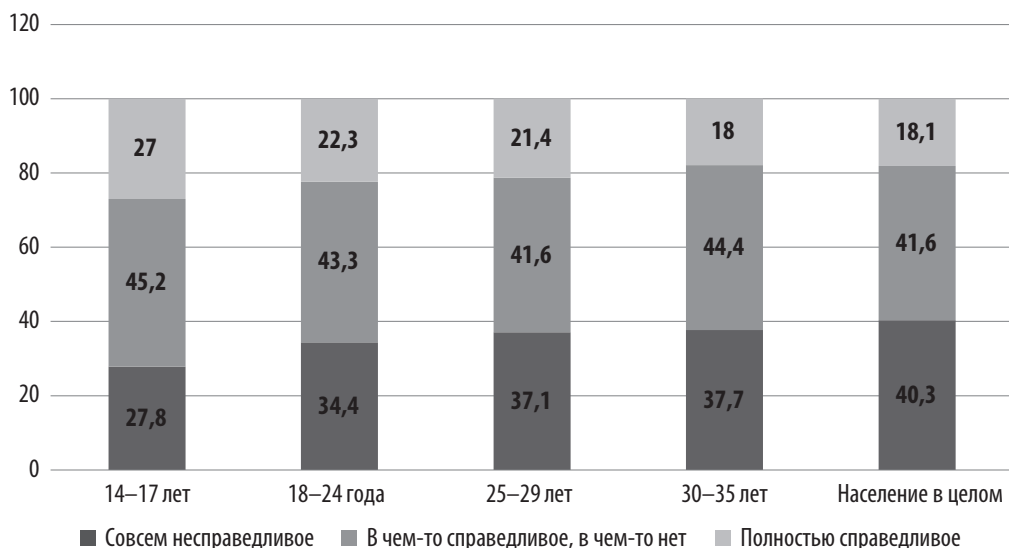


Рис. 2. Оценка справедливости российского общества среди групп молодежи, %

Figure 2. Assessment of the fairness of Russian society among youth groups, %

Источник: *расчеты автора.*

Source: *author's calculations.*

Результаты показывают, что большинство российской молодежи оценивает российское общество как в среднем справедливое – как и население страны в целом (рис.1). Можно отметить тенденцию: чем старше возраст молодежной группы, тем более несправедливым они считают российское общество. Так, наименее склонна оценивать общество как совсем несправедливое группа «подростки» 14–17 лет (27,8%), затем идет группа 18–24-летних (34,4%), группа 25–29-летних (37,1%), наиболее склонны к такой оценке 30–35-летние (37,7%).

Чтобы ответить на вопрос о том, с чем связаны подобные оценки молодежи, автор обращается к методу мультиномиальной регрессии. Он позволяет определить, есть ли связь между независимыми переменными (измеренными по любой шкале) и зависимой категориальной переменной (с 3-мя или более значениями). Данный вид регрессии выбран

из-за того, что используемая зависимая переменная (оценка справедливости российского общества) как раз и измерена по 3-х балльной шкале<sup>4</sup>.

В качестве независимых переменных в модель включили аналоги средств достижения возможностей по А. Сену, описанные в таблице 1. Как видно из результатов анализа (таб. 2), на оценку справедливости в группе подростков 14–17 лет оказывает влияние только одна переменная: если у семьи есть возможность оплатить ребенку учебу в вузе, он с большей вероятностью оценит общество как справедливое ( $\text{Exp}B = 0,127$ , значение меньше единицы). Данную динамику можно объяснить тем, что подростки живут на иждивении родителей, поэтому они мыслят конкретными, ближайшими задачами – и в этот период жизни их интересует возможность поступления в институт.

Анализ таблиц 2 и 3 показывает, что для группы 18–24-летних значимыми оказалась переменная возможности семьи оплатить ребенку учебу в вузе. В случае, если такая возможность есть, более вероятно, что молодые люди будут оценивать общество как справедливое. Если же у семьи респондентов этого возраста есть возможность оплачивать дополнительные занятия детям, то они более склонны оценивать общество как в среднем справедливое.

В группе 25–29-летних на оценку справедливости влияет возможность семьи откладывать деньги на крупные покупки – соответственно, если такая возможность есть, то респонденты этого возраста оценивают общество как справедливое. В случае, если у семьи респондентов есть возможность оплачивать дополнительные занятия детям, то они оценивают общество как в среднем справедливое.

В группе 30–35-летних вероятность оценки общества как справедливого увеличивает переменная возможности семьи откладывать деньги на крупные покупки. Чем хуже самооценка здоровья респондентов этого возраста, тем вероятнее, что они оценят общество как несправедливое. Данный факт также можно объяснить особенностями жизненного цикла, так как обычно в таком возрасте человек сталкивается с первыми проблемами со здоровьем. Возможность семьи оплачивать дополнительные занятия детям увеличивает вероятность того, что респонденты оценят российское общество как в среднем справедливое.

<sup>4</sup> Основное отличие данного вида регрессии от линейной заключается в том, что в уравнение вводится не  $Y$  в чистом виде (так как он не интервальный), а отношение вероятностной наступления или ненаступления событий, которая логарифмируется. Мультиномиальная регрессия является частным случаем бинарной логистической регрессии, в которой  $Y$  вводится в уравнение регрессии следующим образом:

$$\text{Logum } Z = \text{Ln } P(Y=1)/1-P(Y=1),$$

где  $P(Y=1)$  – вероятность наступления события, а  $1-P(Y=1)$  – вероятность ненаступления события. Величина  $P(Y=1)/1-P(Y=1)$  – шанс наступления интересующего события  $Y$ . Однако значение логарифма неудобно для интерпретации, поэтому уравнение регрессии выражают в экспоненциальной форме, где зависимая переменная – шанс наступления интересующего события  $Y$ .

В данном случае  $Y$  может принимать три значения, условно А (общество справедливо), В (в среднем справедливо), С (общество несправедливо).

В мультиномиальной логистической регрессии с тремя значениями зависимой переменной строится только два уравнения, для последнего значения зависимой переменной уравнение не строится, так как оно образует контрольную группу. Таким образом, получится два уравнения регрессии в экспоненциальной форме:

$$\begin{aligned} 1) P(Y=A)/P(Y=C) &= e^{b_0} * e^{b_1x_1} * e^{b_2x_2} * \dots * e^{b_ix_i} \\ 2) P(Y=B)/P(Y=C) &= e^{b_0} * e^{b_1x_1} * e^{b_2x_2} * \dots * e^{b_ix_i} \end{aligned}$$

Значение  $\text{Exp}(B)$  в регрессионном уравнении интерпретируется следующим образом: если  $\text{Exp}(B) > 1$ , более вероятно, что зависимая переменная примет значение знаменателя, т. е. опорной категории (в данном случае это С – общество справедливо), если  $\text{Exp}(B) < 1$ , то более вероятно, что зависимая переменная примет значение числителя (А или В, в зависимости от рассматриваемого уравнения).

Для оценки качества мультиномиальной регрессии используется логарифм коэффициента функции правдоподобия – аналог суммы квадратов регрессионных остатков в линейной регрессии. В отличие от  $r$ -квадрата, он не имеет верхней границы, поэтому эта оценка весьма условная: принято считать, что чем он больше, тем лучше качество модели.



Таблица 2

**Факторы, влияющие на оценку справедливости российской молодежи:  
 анализ с использованием мультиномиальной регрессии  
 (уравнение для оценки: общество справедливо)**

Table 2

**Factors influencing Russian youths' assessment of fairness:  
 analysis using multinomial regression (scoring equation: society is fair)**

Независимые переменные	Возрастные группы (значения Exp(B))			
	14–17 лет	18–24 лет	25–29 лет	30–35 лет
Доход	–	1,540 (0,254)	1,734 (0,602)	1,159 (0,438)
Самооценка здоровья	1,369 (0,200)	4,272 (0,36)	1,418 (0,432)	1,285* (0,190)
Возможность семьи улучшить свои жилищные условия	0,776 (0,600)	0,395 (0,492)	2,098 (0,434)	0,573 (0,359)
Возможность семьи оплачивать дополнительные занятия детям	1,100 (0,870)	1,019 (0,406)	0,193 (0,357)	1,390 (0,307)
Возможность семьи откладывать деньги на крупные покупки	2,232 (0,630)	1,197 (0,523)	0,164* (0,231)	0,607* (0,366)
Возможность семьи провести отпуск за границей	2,473 (0,730)	0,335 (0,609)	1,818 (0,700)	0,969 (0,386)
Возможность семьи провести отпуск на российском курорте	0,576 (0,600)	1,403 (0,536)	0,987 (0,539)	0,452 (0,356)
Возможность семьи оплатить ребенку учебу в вузе	0,127*** (0,150)	0,278** (0,210)	0,373 (0,349)	0,200 (0,327)
Пол: мужской	0,687 (0,302)	0,994 (0,652)	0,443 (0,542)	1,434 (0,229)
Константа (B)	-0,626	-0,090	0,609	-0,464

Таблица 3

**Факторы, влияющие на оценку справедливости российской молодежи:  
 анализ с использованием мультиномиальной регрессии  
 (уравнение для оценки: общество в среднем справедливо)**

Table 3

**Factors influencing fairness assessment of russian youth:  
 analysis using multinomial regression (scoring equation: society is fair on average)**

Независимые переменные	Возрастные группы (значения Exp(B))			
	14–17 лет	18–24 лет	25–29 лет	30–35 лет
Доход	–	0,900 (0,643)	1,427 (0,473)	1,258 (0,693)
Самооценка здоровья	1,309 (0,220)	1,583 (0,256)	0,323 (309)	0,917 (0,522)
Возможность семьи улучшить свои жилищные условия	0,496 (0,210)	0,151 (0,121)	0,706 (0,187)	0,866 (0,391)
Возможность семьи оплачивать дополнительные занятия детям	0,684 (0,420)	0,363* (0,412)	0,845** (0,437)	0,535 (0,311)

Продолжение таблицы 3

Независимые переменные	Возрастные группы (значения Exp(B))			
	14–17 лет	18–24 лет	25–29 лет	30–35 лет
Возможность семьи откладывать деньги на крупные покупки	0,803 (0,130)	1,493 (0,493)	0,305 (0,681)	1,262 (0,343)
Возможность семьи провести отпуск за границей	2,504 (0,800)	1,402 (0,591)	0,147 (0,321)	0,790 (0,355)
Возможность семьи провести отпуск на российском курорте	2,060 (0,420)	0,708 (0,529)	1,256 (0,228)	0,584 (0,388)
Возможность семьи оплатить ребенку учебу в вузе	0,651 (0,140)	0,146 (0,447)	0,218 (0,566)	0,224 (0,318)
Пол: мужской	0,853 (0,300)	0,417 (0,306)	0,379 (0,360)	1,138 (0,224)
Константа (B)	-0,460	1,006	-1,241	-0,498
Логарифм коэффициента функции правдоподобия	313,244	369,629	267,830	542,262

\* $p < 0,1$ ; \*\* $p < 0,05$ ; \*\*\* $p < 0,01$ ; в скобках – значения стандартных ошибок

Опорная категория – **общество несправедливо**

Таким образом, результаты проведенного анализа показывают, что существует связь между наличием средств для обретения возможностей и оценкой справедливости общества. Наличие у респондентов средств достижения возможностей увеличивает вероятность того, что они оценят общество как справедливое. Причем в разном возрасте на эту оценку влияют разные средства достижения возможностей. Данную особенность можно объяснить жизненным циклом: в подростковом возрасте респондентов интересует возможность поступления в вуз, а не, например, обеспечение семейного отдыха за рубежом, так как это обеспечивают их родители.

Респонденты, которые оценивают общество как «в среднем справедливое», имеют средства, чтобы обеспечивать насущные потребности, такие как оплату дополнительных занятий. Оценка общества как «справедливого» связана со средствами достижения более дорогих возможностей – откладывать деньги на крупные покупки.

### Заключение

Результаты проведенного исследования говорят о том, что большинство российской молодежи во всех рассмотренных группах считает, что общество в чем-то справедливо, а в чем-то нет. Исходя из полученных результатов, можно заметить, что наименее склонна оценивать российское общество как несправедливое группа наиболее молодых (14–17 лет), затем с возрастом вероятность такой оценки увеличивается, наибольшей доля респондентов, оценивающих общество как несправедливое, становится к 30–35 годам. Из подросткового возраста, где практически все жизненные проблемы ложатся на плечи родителей, молодые люди постепенно входят во взрослую жизнь с персональной ответственностью, и в этих условиях проблема справедливости общества становится для них более актуальной.

Еще в 2013 г. М.К. Горшков и Н.Е. Тихонова в своем исследовании показали, что мечта россиян – «жизнь в справедливом и разумно устроенном обществе, где добродетель и труд

вознаграждаются, доходы людей обусловлены их трудом и квалификацией, где все имеют равные права и возможности» [Горшков, Тихонова 2013, 8]. Однако, как показывает анализ работ предшественников и результаты проведенного исследования, для современной молодежи России жизнь в справедливом обществе так и остается мечтой, мало похожей на реальность.

В качестве теоретической рамки исследования для анализа того, что влияет на оценку справедливости молодежью, был избран подход достижения возможностей А. Сена и М. Нуссбаум. Автор предполагал, что оценка общества как несправедливого связана с отсутствием у молодежи средств для обретения возможностей. А. Сен многократно высказывал несогласие с подходом, при котором именно доход используют как главный показатель справедливости. Он критиковал подход Дж. Ролза и Р. Дворкина за игнорирование вопроса конвертирования дохода в реальные возможности. Согласно А. Сену, один и тот же доход для людей здоровых и с ограниченными физическими способностями дает совершенно разные возможности в жизни, таким образом, равенство ресурсов совершенно не означает наступление общественной справедливости. Подобрал аналоги средств для достижения возможностей по теории А. Сена в базе RLMS, автор применил анализ с использованием мультиномиальной регрессии для того, чтобы оценить связь между средствами достижения возможностей и оценкой справедливости общества у молодежи. В результате было выявлено, что наличие средств для достижения возможностей действительно увеличивает вероятность того, что общество оценивают как справедливое, и наоборот, отсутствие таких средств ведет к оценке российского общества как несправедливого.

Оценка справедливости общества молодежью как «в чем-то справедливого, в чем-то нет» связана с возможностью оплачивать дополнительные занятия, а оценка общества как справедливого связана с возможностями более дорогого плана: откладывать деньги на крупные покупки.

Полученные результаты позволяют предположить, что жизненный цикл влияет на то, какие средства достижения возможностей связаны с оценкой справедливости на разных этапах жизни. Например, в подростковом возрасте (14–17 лет) – это возможность поступления в институт, в 30–35 лет – возможность откладывать деньги на крупные покупки и ощущать себя здоровым. Дополнительный анализ описательных статистик показал, что в возрастной группе 30–35 лет наибольшая доля тех, кто имеет собственных детей, а также то, что факт наличия детей коррелирует с оценкой справедливости на значимом уровне. Стоит отметить, что необходимость реализации образовательных и профессиональных стратегий и отсутствие веры в справедливость существующей системы приводит к сдвигу времени рождения первенца в молодежных семьях. На данном этапе развития общества нет необходимости рожать детей для того, чтобы человеческий род не прекратился, потребность в детях стала социальной. Каждый принимает собственное решение о детях, взвешивая свои возможности. Молодые люди не уверены в том, что выберутся из нужды и обеспечат ребенка всем необходимым, если будут рожать в возрасте до 30 лет. Данные тенденции могут приводить к кризису семейной жизни.

Запрос молодежи на социальную справедливость может быть привести к росту социальной напряженности. Так, по мнению Е. Омельченко, именно из-за отсутствия оценки общества как справедливого молодежь может выходить на митинги и акции протестов [Омельченко 2021]. «Недовольство, усталость от происходящего, неопределенность и страх перед будущим, который в первую очередь касается экономического положения» [Рогозин 2021] приводят к оценке российского общества как несправедливого и толкает молодых людей к выходу на улицы.

Результаты исследования показывают, что в российском обществе невелика доля граждан, которые оценивают его как справедливое (не превышает 27% во всех молодежных группах). В условиях ограниченной базы исследования не было возможности в полной мере проверить все выделенные А. Сеном средства для достижения возможностей, однако на имеющихся данных было выявлено, что молодым людям не хватает средств для достижения возможностей для обеспечения желаемого уровня жизни.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вишневский Ю.Р., Нархов Д.Ю. (2017) Какое общество является справедливым: мнение свердловских студентов // Социологические исследования. № 5. С. 35–46.
- Гафиатулина Н.Х., Самыгин С.И. (2016) Социальное здоровье студенческой молодежи в условиях кризиса социальной справедливости: вызовы и угрозы безопасности России // Инженерный вестник Дона. № 1. (<http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n1y2016/3524>).
- Горшков М.К., Шереги Ф.Э. (2020) Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М.: ФНИСЦ РАН. 688 с.
- Горшков. М.К., Тихонова Н.Е. (2013) Мечты россиян и реальность демоскопии // Полис. Политические исследования. № 5. С. 7–26.
- Зубок Ю.А., Чупров В.И. (2009) Социология молодежи. Учебное пособие. М.: МИИТ. 336 с.
- Канарш Г.Ю. (2011) Экономика и справедливость: эгалитарная теория А. Сена и М. Нассбаум // Философские науки. № 10. С. 34–43.
- Касамара В. А., Максименкова М.С., Сорокина А.А. (2020) Справедливость в представлениях российской студенческой молодежи // Общественные науки и современность. № 4. С. 20–30.
- Козырев А. (2021) Запрос на справедливость // Российская газета. № 23(8374). (<https://rg.ru/2021/02/03/kozyrev-poiski-spravedlivosti-ne-svoditsia-k-idee-preodoleniia-neravenstva.html>).
- Константинова Д.С., Кудавва М.М. (2019) Дискриминационные различия в заработной плате в России // Дискуссия. № 1 (92). С. 38–46.
- Мазаев Ю.Н., Киреев Е.Ю. (2019) Восприятие и оценка справедливого неравенства в среде молодежи // Социальная политика и социология. № 3 (132). С. 131–139.
- Мареева С.В. (2013) Справедливое общество в представлениях россиян // Общественные науки и современность. № 5. С. 16–26.
- Омельченко Е.Л. (2021) Власть готова снова взяться за регулирование молодежной политики // Ведомости. 31 января 2021. (<https://www.vedomosti.ru/society/articles/2021/01/31/856103-vlast-gotova>).
- Рогозин Д.М. (2021) «Выросло непуганое поколение»: ответы на главные вопросы о новой волне протестов в России // BBC. Русская служба новостей. (<https://www.bbc.com/russian/features-55802391>).
- Сен А. (2016) Идея справедливости. М.: Изд-во Института Гайдара. Фонд «Либеральная Миссия». 520 с.
- Сыроед Н.С. (1999) Особенности представлений о справедливости учащихся молодежи Сибири и Дальнего Востока 80–90-х гг.: По материалам исследований в Приморском, Алтайском и Красноярском краях: дис. Канд. Соц. Наук. Алтайский государственный университет, Барнаул. 152 с.
- Хахулина Л.А. (2003) Динамика оценок населением России справедливости и несправедливости неравенств, сложившихся в 90-е года // В: Справедливые и несправедливые социальные неравенства в современной России. Ред.-сост. Р.В. Рывкина. М.: Реферendum. С. 77-102.
- Черныш М. Ф. (2017) Студенческая молодежь и проблема справедливости в современном российском обществе // В: Россия реформирующаяся: ежегодник: вып.15. Отв. ред. М. К. Горшков. М.: Новый Хронограф. С. 342–368.

Шкуренко О. (2020) В поисках социальной справедливости // Коммерсант. 22.02.2020. (<https://www.kommersant.ru/doc/4266723>).

Эмиграция (2021) Левада-центр. Пресс-выпуск. (<https://www.levada.ru/2021/06/09/emigratsiya-2/>).

Nussbaum M. (2000) Women's Capabilities and Social Justice // *Journal of Human Development*. Vol. 1. № 2. Pp. 219–247.

## REFERENCES

Chernysh M.F. (2017) *Studencheskaya molodezh' i problema spravedlivosti v sovremennom rossijskom obshchestve* [Student Youth and the Problem of Justice in Modern Russian Society]. *Rossiia reformiruyushchayasya: ezhegodnik*. Vol 15. Ed(s): Gorshkov M.K. Moscow: Novyj Hronograf. pp. 342–368.

Emigratsiya [Emigration] (2021) Levada-Centr. Press-Release. (<https://www.levada.ru/2021/06/09/emigratsiya-2/>).

Gafiatulina N.H., Samygin S.I. (2016) Social'noe zdorov'e studencheskoj molodezhi v usloviyah krizisa social'noj spravedlivosti: vyzovy i ugrozy bezopasnosti Rossii [Social Health of Student Youth in the Context of the Crisis of Social Justice: Challenges and Threats to Russia's Security]. *Don's Engineering Bulletin*. no. 1. (<http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3524>).

Gorshkov M.K., Sheregi F.E. (2020) *Molodezh' Rossii v zerkale sociologii. K itogam mnogoletnih issledovanij* [Youth of Russia in the Mirror of Sociology. By the Results of Many Years of Research.]. Moscow: FNISC RAN. 688 p.

Gorshkov M.K., Tihonova N.E. (2013) Mechty rossiyan i real'nost' demoskopii [Dreams of Russians and the Reality of Demoscopy]. *Polis. Politicheskie issledovaniya*. no. 5, pp. 7–26.

Hahulina L.A. (2003) Dinamika ocenok naseleniem Rossii spravedlivosti i nespravedlivosti neravenstv, slozhivshisya v 90-e goda [Dynamics of Russia's Population Assessments of Justice and Injustice of Inequalities that Developed in the 90s]. In: *Spravedlivye i nespravedlivye social'nye neravenstva v sovremennoj Rossii*. Ed(s): Ryvkina R.V. Moscow: Referendum. pp. 77–102.

Kanarsh G.Y. (2011) *Ekonomika i spravedlivost': egalitarnaya teoriya A. Sena i M. Nussbaum* [Economics and Justice: The Egalitarian Theory of A. Sen and M. Nussbaum]. *Filosofskie nauki*. no. 10, pp. 34–43.

Kasamara V.A., Maksimenkova M.S., Sorokina A.A. (2020) Spravedlivost' v predstavleniyah rossijskoj studencheskoj molodezhi [Fairness in the views of Russian student youth]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. no. 4, pp. 20–30.

Kozyrev A. (2021) Zapros na spravedlivost' [Request for Justice]. *Rossiyskaya Gazeta*. no. 23(8374). (<https://rg.ru/2021/02/03/kozyrev-poiski-spravedlivosti-ne-svodiatsia-k-idee-preodoleniia-neravenstva.html>).

Konstantinova D.S., Kudaeva M.M. (2019) Diskriminacionnye razlichiya v zarabotnoj plate v Rossii [Discriminatory Differences in Wages in Russia]. *Diskussiya*. vol. 92, no. 1, pp. 38–46.

Mazaev Y.N., Kireev E.Y. (2019) Vospriyatie i ocenka spravedlivogo neravenstva v srede molodezhi [Perceptions and Assessment of Fair Inequality among Young People]. *Social'naya politika i sociologiya*. vol. 132, no. 3, pp. 131–139.

Mareeva S.V. (2013) Spravedlivoe obshchestvo v predstavleniyah rossiyan [A Just Society in the Minds of Russians]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. no. 5, pp. 16–26.

Nussbaum M. (2000) Women's Capabilities and Social Justice. *Journal of Human Development*. vol. 1, no. 2, pp. 219–247.

Omel'chenko E.L. (2021) Vlast' gotova snova vzyat'sya za regulirovanie molodezhnoj politiki [The Government is Ready to Take up the Regulation of Youth Policy Again]. *Vedomosti*. 31th January 2021. (<https://www.vedomosti.ru/society/articles/2021/01/31/856103-vlast-gotova>).

Rogozin D.M. (2021) «Vyroslo nepuganoe pokolenie»: otvety na glavnye voprosy o novej volne protestov v Rossii [«An Unafraid Generation Has Grown Up»: Answers to the Main Questions about the New Wave of Protests in Russia]. *BBC*. (<https://www.bbc.com/russian/features-55802391>).

Sen A. (2016) *Ideya spravedlivosti* [The Idea of Justice]. Moscow: Izd-vo Instituta Gajdara. Fond «Liberal'naya Missiya». 520 p.

Shkurenko O. (2020) V poiskah social'noj spravedlivosti [In Search of Social Justice]. *Kommersant*. 22.02.2020. (<https://www.kommersant.ru/doc/4266723>).

Syroed N.S. (1999) *Osobennosti predstavlenij o spravedlivosti uchashchijisya molodezhi Sibiri i Dal'nego Vostoka 80–90-h gg.: Po materialam issledovanij v Primorskom, Altajskom i Krasnoyarskom krayah* [Features of the Notions of Justice among the Youth of Siberia and the Far East in the 80s-90s: Based on Research Materials in the Primorsky, Altai and Krasnoyarsk Territories]. Dissertation. Barnaul. 152 p.

Vishnevskij Y.R., Narhov D.Y. (2017) Kakoe obshchestvo yavlyaetsya spravdlivym: mnenie sverdlovskih studentov [What Kind of Society is Fair: The Opinion of Sverdlovsk Students]. *Sociologicheskie issledovaniya*. vol. 5, pp. 35–46.

Zubok Y.A., Chuprov V.I. (2009) *Sociologiya molodezhi* [Sociology of Youth]. Moscow: МИИТ. 336 p.

### Информация об авторе

**Воронина Наталья Сергеевна**, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник сектора социальной мобильности Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской Академии Наук. Адрес: Кржижановского ул., д. 24/35, к. 5, Москва, 117218. Доцент Государственного Академического Университета Гуманитарных Наук. Адрес: Мароновский переулок, д. 26б Москва, 119049. E-mail: [navor@bk.ru](mailto:navor@bk.ru)

### About the author

**Natalia S. Voronina**, Candidate of Sciences (Sociology), Senior Researcher, Department of Social Mobility Studies, Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (FCTAS RAS). Address: 117218, Moscow, Krzhizhanovsky Street, 24/35, building 5. Associate Professor, State Academic University of the Humanities. Address: 119049, Moscow, Maronovskiy Pereulok, 26. E-mail: [navor@bk.ru](mailto:navor@bk.ru)

Статья поступила в редакцию / Received: 28.02.2022

Статья поступила после рецензирования и доработки / Revised: 26.03.2022

Статья принята к публикации / Accepted: 02.04.2022