

ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ ISSUES OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE

Оригинальная статья/ Original article

Проблемы и перспективы развития общественных и гуманитарных наук в системе научных знаний

© Е.В. АГАМИРОВА, Е.Н. ЖАРОВА, В.А. МАЛАХОВ

Агамирова Елизавета Валерьевна, Московский государственный лингвистический университет (г. Москва, Россия), agamirova@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-3972-4749

Жарова Елена Николаевна, Московский государственный лингвистический университет (г. Москва, Россия), zharova_elena@list.ru. ORCID: 0000-0002-8281-8812

Малахов Вадим Александрович, Московский государственный лингвистический университет (г. Москва, Россия); Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук (ИИЕТ РАН) (г. Москва, Россия), yasonbh@mail.ru. ORCID: 0000-0001-6656-1036

На протяжении многих лет гуманитарные науки находятся в «тени» естественно-технических наук. Значимую долю финансирования – как бюджетного, так и внебюджетного – распределяют в пользу естественных и технических наук, на долю общественных и гуманитарных дисциплин приходится лишь около 5%. Грантовая поддержка от Российского научного фонда также в значительной степени направлена на поддержку проектов в области естественных и технических наук. Назрела необходимость модернизировать подходы к поддержке научных исследований: перераспределить приоритеты в пользу междисциплинарных научных исследований на «стыке» научных областей (когнитивные исследования, цифровые технологии, науки о жизни и социальные науки, цифровая гуманитаристика и др.). Цель работы – выявить проблемы общественных и гуманитарных наук на основе комплексного анализа данных в области естественно-технических, общественных и гуманитарных наук по следующим направлениям: внутренние затраты на исследования и разработки, источники финансирования, грантовая поддержка научных проектов Российским научным фондом и кадровый потенциал. Применены экономико-статистические методы, а также методы группировки и сравнительного ретроспективного анализа. Информационной базой выступили данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Института статистики ЮНЕСКО, Федеральной службы государственной статистики (Росстат), а также отчеты Российского научного фонда (РНФ). На основе объективных аналитических выводов о необходимости активизировать поддержку междисциплинарных научных исследований в рамках государственных программ научно-технологического развития предложены основные направления развития общественных и гуманитарных наук. Результаты исследования могут быть использованы представителями органов государствен-

ной власти Российской Федерации при разработке программных документов научно-технологической политики государства.

Ключевые слова: общественные науки, гуманитарные науки, естественно-технические науки, кадровый потенциал, грантовая поддержка, междисциплинарные исследования

Цитирование: Жарова Е.Н., Агамирова Е.В., Малахов В.А. (2023) Проблемы и перспективы развития общественных и гуманитарных наук в системе научных знаний // *Общественные науки и современность*. № 4. С. 35–52. DOI: 10.31857/S086904992304010X, EDN: PABRTI.

Problems and Prospects of the Development of Social and Human Sciences in the System of Scientific Knowledge

© E. AGAMIROVA, E. ZHAROVA, V. MALAKHOV

Elizaveta V. Agamirova, Moscow State Linguistic University (Moscow, Russia), agamirova@eandex.ru. ORCID: 0000-0002-3972-4749

Elena N. Zharova, Moscow State Linguistic University (Moscow, Russia), e.zharova@linguanet.ru. ORCID: 0000-0002-8281-8812

Vadim A. Malakhov, Moscow State Linguistic University (Moscow, Russia); S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia), yasonbh@mail.ru. ORCID: 0000-0001-6656-1036

Abstract. For many years the humanities have been in the shadow of natural and technical sciences. A significant share of funding – both budgetary and non-budgetary – is distributed in favor of natural and technical sciences, while social sciences and humanities account for only about 5% of funding. Grants provided by the Russian Science Foundation are largely aimed at supporting projects in the field of natural and technical sciences. Currently, there is a need to modernize approaches to research support by redistributing priorities in favor of cross-disciplinary studies (cognitive research, digital technologies, life and social sciences, digital humanities, etc.). The problems of social sciences and humanities are identified based on an integrated analysis of data in the field of natural and social sciences and humanities in the next areas: internal costs of research and development, sources of research and development funding, grant support for research projects by the Russian Science Foundation, and human resources capacity. Economic and statistical methods, as well as methods of grouping and comparative retrospective analysis are used. The data of the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), The UNESCO Institute for Statistics, the Federal State Statistics Service (Rosstat), as well as reports of the Russian Science Foundation (RSF) served as the information base for the analysis. The key directions of development of social sciences and humanities are proposed on objective analytical conclusions about the need to intensify support of interdisciplinary scientific research within the framework of state programs of scientific and technological development. The results of the study can be used by public authorities of the Russian Federation in elaborating program documents aimed at the implementation of the state scientific and technological policy.

Keywords: social sciences, humanities, natural and technical sciences, personnel potential, grant support, interdisciplinary research

Citation: Zharova E., Agamirova E., Malakhov V. (2023) Problems and Prospects of the Development of Social and Human Sciences in the System of Scientific Knowledge. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'*, no. 4, pp. 35–52. DOI: 10.31857/S086904992304010X, EDN: PABRTI.

Введение

Каково место общественных и гуманитарных дисциплин в общей системе научных знаний? В античную эпоху не существовало четкого противопоставления точных и социогуманитарных наук: такие философы, как Платон и Аристотель, знамениты как своими работами в области математики и естествознания, так и трудами по политической философии и этике. В современном мире ситуация изменилась: социальные – в особенности гуманитарные – дисциплины противопоставляют точным наукам. Более того, на Западе гуманитарные науки часто даже не рассматривают как «научные» дисциплины, относя их к искусствам. В то же время в последнее десятилетие во всем мире наблюдается кризис гуманитарных наук: уровень их финансирования (по сравнению с точными науками) снижается, сокращается численность абитуриентов по соответствующим специальностям, – и, как следствие, сокращается численность исследователей.

В силу своей специфики общественные и гуманитарные науки имеют ряд особенностей, в их числе: низкая востребованность результатов научно-исследовательской деятельности в практике; отсутствие значительных финансовых затрат для подготовки результатов научных исследований (публикации, монографии, книги); низкая заинтересованность органов власти и бизнеса в результатах и финансировании научных проектов в соответствующих областях.

Политики и значительная часть общества считают, что гуманитарные науки не имеют прикладного значения, не приносят прибыль и не нужны для технологического и экономического развития страны, а значит, на них не стоит выделять ресурсы.

Слабое финансирование общественных и гуманитарных наук отражается и на продуктивности исследователей. Так, по данным Web of Science, доля российских публикаций в области социогуманитарных наук в общемировом потоке публикаций в 2020 г. составляет всего 0,43%. В то же время доля социогуманитарных публикаций в общем объеме российских публикаций составляет всего 15,8% [Жарова 2022].

Приоритет естественно-технических наук в объеме финансирования имеет объективные причины: высокая стоимость расходных материалов и оборудования при проведении научных исследований и разработок, высокая оплата труда приглашенных ученых, расходы на патентование результатов инновационной деятельности и их коммерциализацию. Тем не менее, перечисленные факторы не объясняют долгосрочную тенденцию к сокращению финансирования гуманитарного образования и наук.

В современных условиях можно ожидать снижение финансирования исследований в области общественно-гуманитарных наук и перестройку научного бюджета под задачи экономики и потребности отраслей в условиях санкционного давления¹. Соответственно, приоритет при финансировании будут получать прикладные технические исследования, которые позволят развивать импортозамещение и решать неотложные проблемы экономики. Другой проблемой социально-гуманитарных исследований в условиях специальной военной операции (СВО) выступает усиление политического надзора и появление элементов военной цензуры во всех областях культурной и общественной жизни страны, что негативно сказывается на независимых исследованиях в данной области.

У общественных (социальных) и гуманитарных наук есть собственная специфика, но для решения задач данного исследования и сравнения с точными (естественными и техническими) науками проблемы социогуманитарных наук рассмотрены в целом. Понятия «социо-

¹ В 2023 году на финансирование гражданской науки выделяют 492 млрд рублей. Интерфакс. 15 июля 2022. (<https://www.interfax.ru/russia/852311>).

гуманитарные», «социально-гуманитарные», «общественно-гуманитарные», «общественные и гуманитарные», «социальные и гуманитарные» науки употребляются в качестве синонимов.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней определены ключевые векторы развития общественных и гуманитарных наук в современном научном знании на основе комплексного анализа факторов, которые влияют на их современное состояние. Исследование построено на статистических данных международной статистической базы Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Института статистики ЮНЕСКО, Росстата и РНФ. В отличие от большинства предыдущих работ на тему, которые преимущественно используют общеполитологические методы и обосновывают важность развития общественно-гуманитарных наук на теоретическом уровне, представленное исследование опирается в первую очередь на анализ количественных данных.

Обзор литературы

Многие исследователи описывают будущее гуманитарных наук как мрачное и безрадостное (в случае сохранения текущих тенденций) [Ikpe 2015]. Общественные науки находятся в несколько лучшем положении – в системе высшего образования экономисты и юристы по-прежнему востребованы. Однако и общественные науки финансируются во многом по остаточному признаку по сравнению с естественными и техническими науками.

В литературе существует множество работ, посвященных тем или иным аспектам «кризиса гуманитарных наук», обзор которых представлен в статье австралийских исследователей К. Барстоу и Дж.Ф. Дюрей [Barstow, Durey 2022]. Опираясь на анализ литературы, они приходят к выводу, что необходимо обеспечивать равное финансирование гуманитарных наук с естественными и техническими науками. В качестве возможного выхода из кризисной ситуации предложены реформа гуманитарных образовательных программ (с акцентом на более интерактивное обучение) [Klakurka 2020], а также междисциплинарные программы, которые должны сочетать в себе гуманитарные и компьютерные науки [Bernard 2022]. Однако, как отмечают другие авторы, «цифровые гуманитарные дисциплины», несмотря на свое активное развитие, не смогут вывести гуманитарные науки из кризиса. В то же время излишнее увлечение цифровыми методами исследования в гуманитарных науках без интроспективного изучения их социальных последствий обесценивает гуманитарные науки [Koh 2018].

Ряд исследователей из США считают недостаточный уровень финансирования гуманитарных дисциплин важной проблемой, которая может разрушить всю американскую систему высшего образования [Newfield 2009]. Аналогичные опасения высказываются и о последствиях недофинансирования социальных наук² [Kaplan 2017]. Также как угрозу для социальных наук (особенно политологии) расценивают вмешательство государства в деятельность ученых [Eisfeld 2021].

Многие исследователи отмечают, что для гуманитарных наук губительно чрезмерное внимание к количественным показателям в ущерб качественной экспертизе при оценке научных результатов. Так, российский исследователь А.В. Воронцов пишет, что «одной из причин кризиса является доминирование либерально-методологических, агностических по содержанию, установок (с принципом методологического индивидуализма), технократизма в управлении наукой» [Воронцов 2022]. На необходимость изменить систему оценки как результатов гуманитарных исследований, так и степени их влияния на общество и экономику указывают и западные ученые [Archambault 2009].

² Grove J. Anger as social sciences lose cash to STEM under REF rule change. Times Higher Education. January 26, 2023. (<https://www.timeshighereducation.com/news/anger-social-sciences-lose-cash-stem-under-ref-rule-change>).

Общественные науки традиционно считают более «точными» дисциплинами, чем гуманитарные, однако в сравнении с естественными науками их все равно зачастую воспринимают как не вполне «научные». Свидетельством тому выступает обширный пласт литературы, посвященной апологетике социальных наук (и исследовательских методов общественных наук) и доказательствам того, что они также могут считаться научными дисциплинами [Mack 1955; Knorr-Cetina 1981]. Задаваясь вопросом о том, почему прогресс в социальных науках кажется медленным по сравнению с естественными, нобелевский лауреат по экономике Г. Мюрдаль отмечал: проблемы, которые изучают представители таких дисциплин, намного более трудны для объяснения – они не опираются на константы (законы природы) и в большей степени зависят от оценок и суждений исследователя [Myrdal 1972].

Говоря о влиянии общественных и гуманитарных наук, авторы указывают, что гуманитарное знание играет важную роль в общественном развитии – несмотря на отсутствие очевидной прикладной пользы. В прошлом представители гуманитарных и общественных наук внесли значительный вклад в формирование национальных идентичностей и создание национальных государств в Европе [Hazelkorn 2015]. Российский исследователь В.О. Воробьева подчеркивает особый статус социогуманитарных наук как важнейшего и безальтернативного ресурса противостояния технологически ускоренному разрушению природы и общества [Воробьева 2019]. В современный период бурных социальных трансформаций именно они могут дать ответы на вызовы, стоящие перед обществом. Как отмечает коллектив отечественных авторов, «общественно-гуманитарные науки призваны улавливать тренды социальных трансформаций, которые задают направления развития и создают дискурсы, отвечающие вызовам времени» [Новичкова 2020].

Выдающийся американский философ М. Нуссбаум в своей монографии обосновала важность гуманитарных наук и настаивает на том, что демократия исчезнет с уменьшением объема гуманитарных знаний. В то же время обучение им сокращается как в начальном/среднем, так и в высшем образовании практически во всех странах мира [Нуссбаум 2014]. Российский философ и филолог М. Эпштейн отмечает, что социогуманитарные исследования вполне могут иметь прикладное экономическое значение, и такие истории успеха, как компании Apple или Facebook³, содержат в себе не меньше гуманитарной составляющей, чем технической [Эпштейн 2016].

Более того, некоторые авторы указывают, что в социогуманитарных исследованиях прикладная составляющая выступает основной – без нее изыскания не имеют смысла. Социальные науки смогут внести свой вклад в прогресс человечества только в том случае, если они более непосредственно возьмут на себя роль наук о действии, а не наук о бытии [Archibugi 2019].

Место общественных и гуманитарных наук в современной российской научной системе

Анализ количественных данных об объеме финансирования и его источниках, численности и составе исследователей в общественно-гуманитарных и естественно-технических науках позволяет не только сформировать общее представление о ситуации, но и понять качественную составляющую происходящих в них процессов.

Ключевым стимулом развития научно-исследовательской деятельности в государстве считается финансирование науки. Его объем и структура говорит о том, какую научно-техническую политику проводит государство. В настоящее время сектору исследований и разработок уделяют значительное внимание. Еще в 2012 г. Указ Президента Российской

³ Принадлежит компании Meta, признанной экстремистской организацией в РФ.

Федерации⁴ поставил задачу к 2015 г. выйти на значение показателя «внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77 процента внутреннего валового продукта», однако данная цель не была достигнута. В последние годы в Российской Федерации провели ряд мероприятий, направленных на научно-технологическое развитие государства, включая поддержку научных исследований и разработок⁵. Однако стимулирование общественных и гуманитарных наук не упомянуто ни в одном программном документе, кроме Стратегии научно-технологического развития (2016 г.). В ней одним из приоритетов научно-технологического развития закреплена «возможность эффективного ответа российского общества на большие вызовы с учетом взаимодействия человека и природы, человека и технологий, социальных институтов на современном этапе глобального развития, в том числе применяя методы гуманитарных и социальных наук»⁶.

Доля внутренних затрат на исследования и разработки (ВЗИР) в ВВП выступает важнейшим показателем, характеризующим объем финансирования науки в государстве. По данным Росстата, в России в 2021 г. доля ВЗИР в ВВП составила 1%. Данный показатель снизился на 0,1 п. п. по сравнению с 2020 г. В развитых зарубежных странах показатель растет. Так, в Израиле доля ВЗИР в ВВП увеличилась почти на 6% по сравнению с 2019 г., в Корее – на 4%, в Швеции – на 3 %, в Бельгии – на 7%, в Японии – почти на 2%⁷.

По данным Института статистики ЮНЕСКО⁸ за 2020 г., в рейтинге государств по доле ВЗИР в ВВП Россия значительно отстает от ведущих стран мира и находится на 33 месте (рис. 1). Приведены показатели за 2020 г. в связи с тем, что по ряду стран в статистической базе отсутствуют данные за последующие периоды, из-за чего невозможно корректно сопоставить значения.

В десятку лидеров по доле ВЗИР в ВВП входят Израиль (5,4%), Республика Корея (4,8%), Швеция и Бельгия (по 3,5%), США (3,4%), Япония (3,3%), Австрия (3,2%), Германия (3,1%), Дания (3%) и Финляндия (2,9%).

Далее представлены результаты сопоставления ВЗИР зарубежных стран по паритету покупательной способности (ППС) в области естественно-технических и социально-гуманитарных наук⁹. Необходимо отметить, что в статистической базе ОЭСР представлены ограниченные данные о финансировании областей наук по ряду зарубежных стран, в том числе развитых. На основе имеющейся информации составлен рейтинг 10 стран с наибольшими внутренними затратами на НИОКР по ППС в области естественно-техни-

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». Kremlin.ru. (<http://www.kremlin.ru/acts/bank/35263>).

⁵ Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 г. № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» (В редакции Указа Президента Российской Федерации от 15.03.2021 № 143). Kremlin.ru. (<http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449>); Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Kremlin.ru. (<http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027>); Постановление Правительства РФ от 29 марта 2019 г. № 377 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). Гарант. (<https://base.garant.ru/72216664/>).

⁶ Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 г. № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» (В редакции Указа Президента Российской Федерации от 15.03.2021 № 143). Kremlin.ru. (<http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449>).

⁷ Индикаторы науки: 2023: статистический сборник (2023) В.В. Власова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ. 416 с. (<https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/818384496.pdf>, стр. 349–351).

⁸ Science, technology and innovation. UNESCO Institute for Statistics. (http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=SCN_DS).

⁹ OECD.Stat. (<https://stats.oecd.org/>).

ческих и гуманитарных и социальных наук (рис. 2 и 3). Рейтинг составлен по данным за 2019 г., поскольку информация за более поздние периоды в базе данных отсутствует¹⁰.

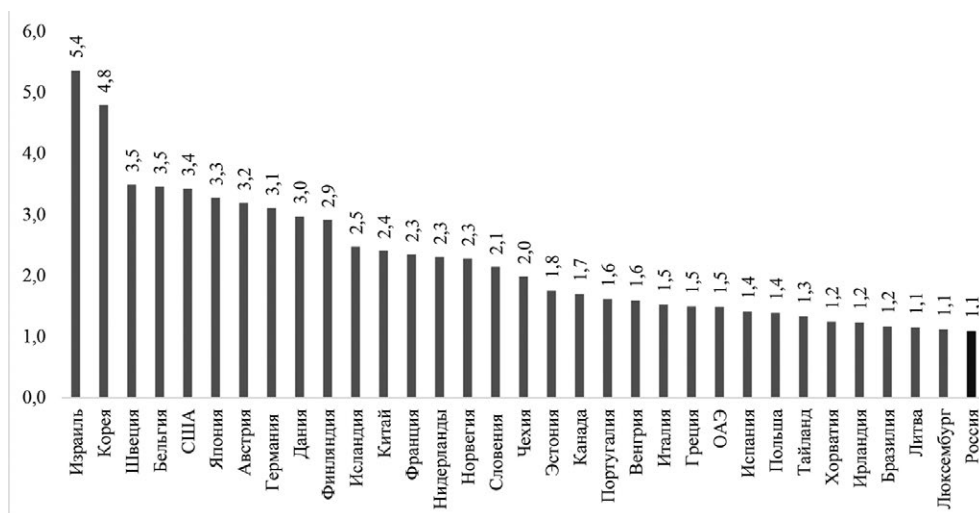


Рисунок 1. Сопоставление доли затрат на исследования и разработки к ВВП по странам, %

Figure 1. Research and development expenditure by countries, % of GDP

Источник: составлено авторами по данным ЮНЕСКО (http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=SCN_DS).

Source: compiled by the authors from the UNESCO data (http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=SCN_DS).

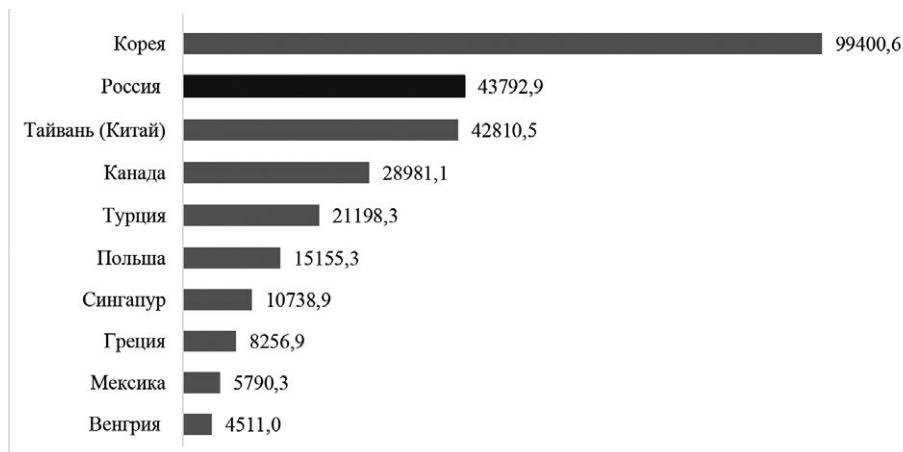


Рисунок 2. ВЗР по ППС в области естественно-технических наук, млн долл. США

Figure 2. GERD (PPPs) in the field of natural sciences, mln of US dollars

Источник: составлено авторами по данным OECD (<https://stats.oecd.org/>).

Source: compiled by the authors from OECD data (<https://stats.oecd.org/>).

¹⁰ OECD.Stat. (<https://stats.oecd.org/>).

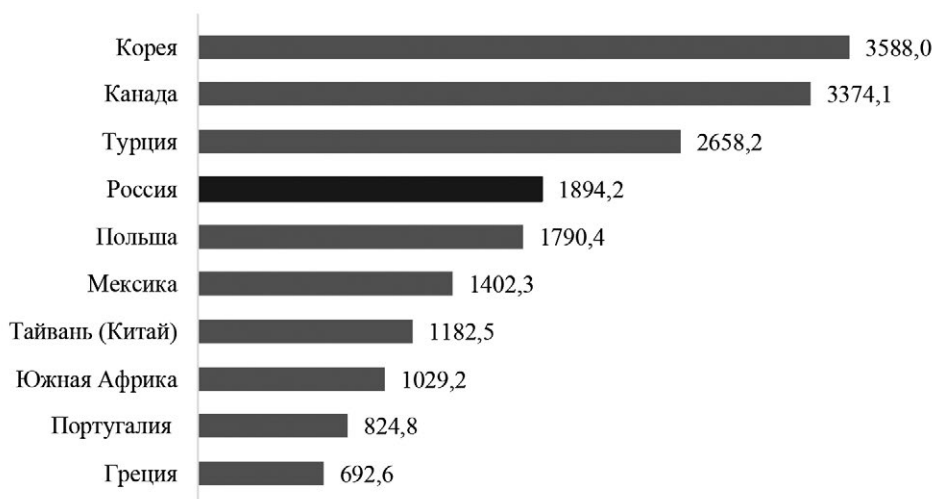


Рисунок 3. ВЗИР по ППС в области социально-гуманитарных наук, млн долл. США

Figure 3. GERD (PPPs) in the field of social sciences and humanities, mln US dollars

Источник: *составлено авторами по данным OECD* (<https://stats.oecd.org/>).
Source: *compiled by the authors from OECD data* (<https://stats.oecd.org/>).

По уровню ВЗИР по ППС как в области естественно-технических, так и социально-гуманитарных наук лидирует Корея. Россия занимает 2-ю позицию в области естественно-технических наук и 4-ю в области социально-гуманитарных наук. В тройку лидеров по ВЗИР по ППС в области естественно-технических наук входит Тайвань (Китай), по социально-гуманитарным наукам – Турция. Наблюдается значительный разрыв в затратах на естественно-технические и социально-экономические науки в пользу первых: в 36 раз в Тайване (Китай); в 27,7 раз в Корее; в 12 раз в Греции; в 8,6 раза в Канаде. В остальных представленных в рейтинге странах разрыв составляет: 8,5 раз в Польше; 8 раз в Турции; 4 в Мексике. Наибольший показатель характерен для стран с развитой экономикой (Корея, Тайвань (Китай), Канада, Греция). В России наблюдается похожая картина: разрыв в 23 раза в пользу естественно-технических наук говорит о том, что государство в финансировании науки отдает приоритет именно этой научной области. В то же время в России отсутствует научно-технический прорыв, наблюдаемый в развитых странах.

Для российской модели финансовой поддержки исследований и разработок характерно значительное участие государства и слабая вовлеченность предпринимательского сектора экономики. На основе данных Росстата¹¹ выявлена структура ВЗИР по источникам финансирования за семилетний период (с 2015 г. по 2021 г.) в процентном отношении в разрезе областей наук (рис. 4).

В России на протяжении анализируемого периода преобладающую долю в финансировании всех научных областей занимают бюджетные средства (от 50% в технических науках до 71% в гуманитарных науках), однако в странах-лидерах научно-технологического развития наблюдается обратно пропорциональная картина. Так, в Японии соотношение государственного и предпринимательского сектора внутренних затрат на исследования и

¹¹ Наука, инновации и технологии. Федеральная служба государственной статистики. (<https://rosstat.gov.ru/statistics/science>).

разработки составляет 8,3% и 78,7%, в Южной Корее – 22,4% и 76,6%, в Китае – 19,8% и 77,5%, в Израиле – 1,3% и 90,3%¹². Приоритет отдается естественно-техническим наукам, что логично для стран с высоко развитыми технологиями. В России же собственные средства и финансы предпринимательского сектора занимают лишь 17% и 18% в технических науках, а также 11% и 10% в естественных.

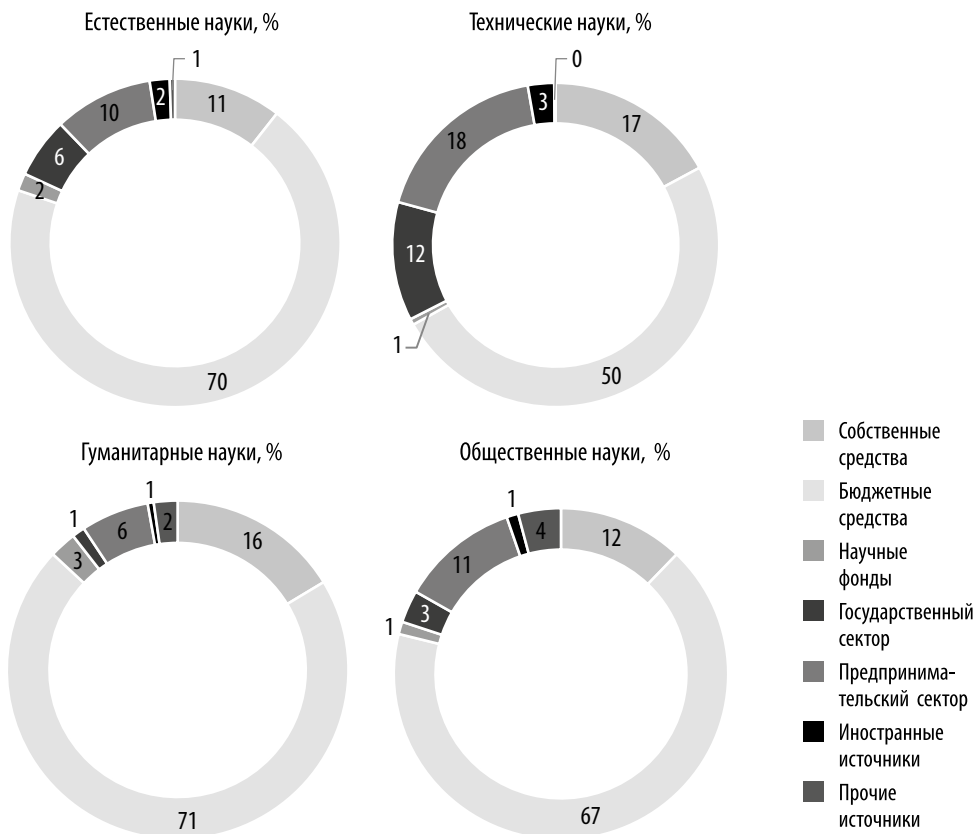


Рисунок 4. Структура ВЗИР по источникам финансирования (средняя доля за период с 2015 г. по 2021 г.), %

Figure 4. Structure of GERD's sources of funding (average share for the period from 2015 to 2021), %

Источник: составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики (<https://rosstat.gov.ru/statistics/science>).

Source: compiled by the authors from the Federal State Statistics Service data (<https://rosstat.gov.ru/statistics/science>).

Таким образом, в гуманитарных науках доля собственных средств в структуре ВЗИР в 2,6 раза превышает вклад предпринимательского сектора. Данный факт еще раз подтверждает то, что и коммерческие, и государственные предприятия не заинтересованы

¹² Индикаторы науки: 2023: статистический сборник (2023) В.В. Власова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ. 416 с. (<https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/818384496.pdf>, стр. 353–354).

в результатах гуманитарных научных исследований (доля затрат государственного сектора в гуманитарных науках составляет 1%). Средства научных фондов в структуре ВЗИР представлены незначительно: от 1% в технических и общественных науках и до 3% в гуманитарных. Роль иностранных источников в финансировании российской науки очень низка – от 1% до 3% в структуре ВЗИР.

В финансировании за счет государственного задания, субсидий на НИОКР, фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности и т. д. также преобладает поддержка естественно-технических наук (от 91% до 99,7% денежных средств) (таб. 1).

Таблица 1

Финансирование исследований и разработок в разрезе областей наук по видам (среднее значение за 2016 – 2021 гг.), %

Table 1

Funding of research and development by field of science and by type (average value for 2016–2021), %

Доля НИР за счет субсидий по государственному заданию, %		Доля НИР за счет субсидий на НИОКР, %		Доля НИР за счет средств фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, %		Доля НИР за счет других видов конкурсного финансирования, %	
Естественно-технические науки	Общественные и гуманитарные науки	Естественно-технические науки	Общественные и гуманитарные науки	Естественно-технические науки	Общественные и гуманитарные науки	Естественно-технические науки	Общественные и гуманитарные науки
91 %	9 %	99 %	1 %	96 %	4 %	99,7 %	0,3 %

Источник: составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики (<https://rosstat.gov.ru/statistics/science>).

Source: compiled by the authors from the Federal State Statistics Service data (<https://rosstat.gov.ru/statistics/science>).

Объемы финансирования общественных и гуманитарных наук составляют:

- 9% от всех субсидий по государственному заданию;
- 4% от средств фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности;
- 1% от субсидий на НИОКР;
- 0,3% от других видов конкурсного финансирования.

Одним из значимых источников финансирования науки выступает грантовая поддержка от научных фондов. В настоящее время в России такую поддержку оказывает только Российский научный фонд. До 29 июля 2022 г. проекты социогуманитарной направленности поддерживал также Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ), который сейчас переименован в ФГБУ РЦНИ¹³. В системе государственной поддержки научных

¹³ Постановление Правительства РФ № 1357 от 29 июля 2022 «О федеральном государственном бюджетном учреждении «Российский центр научной информации». Правительство России. (<http://government.ru/docs/all/142438/>).

проектов РФФИ организовывал большое количество конкурсов, в том числе по гуманитарным и общественным наукам. Теперь, когда РФФИ стал выполнять иные функции, существует дополнительный риск сокращения поддержки социогуманитарных наук и концентрации грантовой поддержки в РНФ.

Совокупное количество проектов при поддержке РНФ за период с 2014 по 2021 гг. увеличилось почти в 5 раз, что подтверждает востребованность поддержки российских исследований и разработок (рис. 5)¹⁴.



Рисунок 5. Поддержанные РНФ проекты в разных областях наук

Figure 5. Projects supported by the Russian Science Foundation in the different fields of sciences

Источник: составлено авторами по данным отчетов Российского научного фонда за период с 2014 г. по 2021 г. (<https://rscf.ru/documents/archive/>).

Source: compiled by the authors based on the reports of the Russian Science Foundation for the period from 2014 to 2021 (<https://rscf.ru/documents/archive/>).

При сравнении количества поддерживаемых проектов в разных научных областях очевиден приоритет инженерных наук: в 2021 г. таких проектов было в 2,7 раза больше, чем в области гуманитарных и социальных, а рост за исследуемый период составил 6,8 раза против 3,3 раз соответственно. Тревожным сигналом также можно считать то, что в 2021 г. количество поддерживаемых проектов в области социальных и гуманитарных наук снизилось практически до уровня 2018 г.

Анализ распределения поданных заявок и поддерживаемых проектов РНФ в разрезе областей наук еще раз подтверждает приоритетность проектов по инженерным наукам (рис. 6)¹⁵.

¹⁴ Архив документов. Российский научный фонд. (<https://rscf.ru/documents/archive/>).

¹⁵ Там же.



Рисунок 6. Распределение поданных заявок и поддержанных проектов РНФ по областям наук, %

Figure 6. Distribution of submitted applications and supported projects of the Russian Science Foundation by fields of sciences, %

Источник: составлено авторами по данным отчетов Российского научного фонда за период с 2014 г. по 2021 г. (<https://rscf.ru/documents/archive/>).

Source: compiled by the authors based on the reports of the Russian Science Foundation for the period from 2014 to 2021 (<https://rscf.ru/documents/archive/>).

Статистика заявок по гуманитарным и социальным наукам с 2016 г. по 2020 г. имела отрицательную тенденцию, но к 2021 г. показатель возрос (с 10,8% в 2020 г. до 16,0% в 2021 г.). Динамика по инженерным наукам прямо противоположная: к 2021 г. доля заявок снизилась до 19%, в 2020 г. она составляла 22,6%.

Доля поддержанных проектов в области инженерных наук более чем в 2 раза превышает показатель по гуманитарным и социальным наукам. В то же время доля поддержанных проектов в гуманитарных и социальных науках колеблется незначительно (от 8,3% в 2017 г. до 8,7% в 2021 г.). Однако в области инженерных наук она достигла максимального значения в 2018 г. (21%), к следующему году снизившись до 18,6%.

Как известно, наличие высококвалифицированного кадрового потенциала напрямую влияет на устойчивый рост и развитие любого государства. По данным статистической базы ОЭСР, Россия в 2020 г. занимала пятую позицию по численности исследователей в эквиваленте полной занятости среди зарубежных стран (рис. 7)¹⁶.

Первое место по данному показателю занимает Китай (2 281,1 тыс. чел.), второе – Япония с численностью исследователей в 689,8 тыс. чел., третье – Германия (450,8 тыс. чел.), затем следует Корея (446,8 тыс. чел.). Несмотря на то, что Россия находится в пятерке лидеров по показателю численности исследователей в эквиваленте полной занятости, по объему финансирования исследований и разработок она значительно отстает от зарубежных стран с развитой и некоторых стран с развивающейся экономикой.

¹⁶ OECD.Stat. (<https://stats.oecd.org/>).

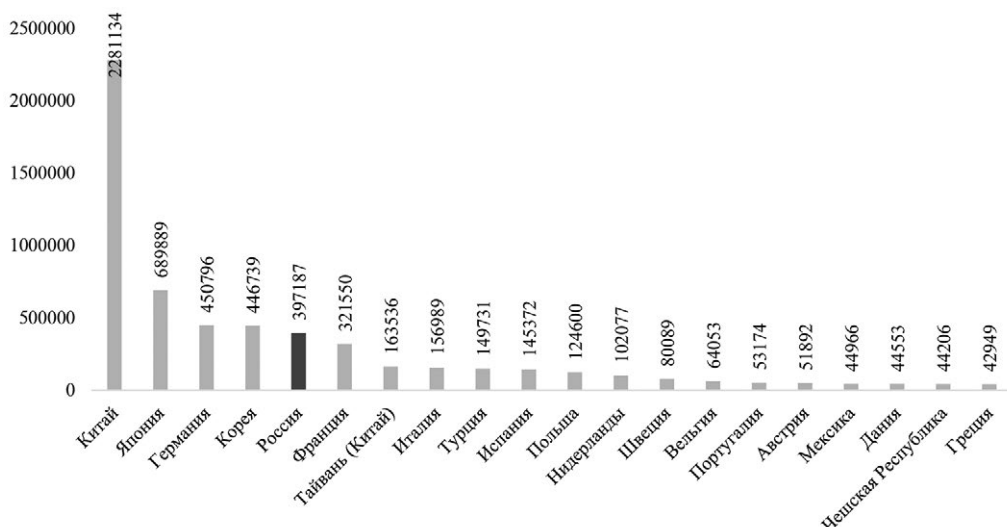


Рисунок 7. Количество исследователей в эквиваленте полной занятости за 2020 г.

Figure 7. The number of full-time equivalent researchers in 2020

Источник: составлено авторами по данным OECD (<https://stats.oecd.org/>).

Source: compiled by authors from OECD data (<https://stats.oecd.org/>).

Провести анализ численности исследователей в эквиваленте полной занятости не представляется возможным в связи с отсутствием соответствующих данных по ряду стран в статистической базе данных ОЭСР.

В России за последние пять лет сокращается как совокупная численность исследователей (на 5,5%), так и численность исследователей в области естественно-технических наук (6,6%). Одновременно в области общественных и гуманитарных наук их доля возросла почти на 7% (рис. 8)¹⁷.

В структуре численного состава исследователей наблюдается значительный дисбаланс в сторону естественно-технических наук (в 2021 г. соотношение составляло 83,5% к 9,6% в совокупной численности исследователей). Одной из причин такой динамики можно считать устойчивое мнение о том, что технические специальности более перспективны, чем общественные и гуманитарные. Именно в технических областях больше возможностей для реализации, более высокие заработные платы. Профессии именно в этом секторе считаются более престижными и значимыми.

Анализ уровня квалификации исследователей в разрезе анализируемых областей наук позволил сделать вывод о том, что доля кандидатов и докторов наук в гуманитарном секторе значительно выше, чем в техническом (таб. 2)¹⁸.

¹⁷ Наука, инновации и технологии. Федеральная служба государственной статистики. (<https://rosstat.gov.ru/statistics/science>).

¹⁸ Наука, инновации и технологии. Федеральная служба государственной статистики. (<https://rosstat.gov.ru/statistics/science>).

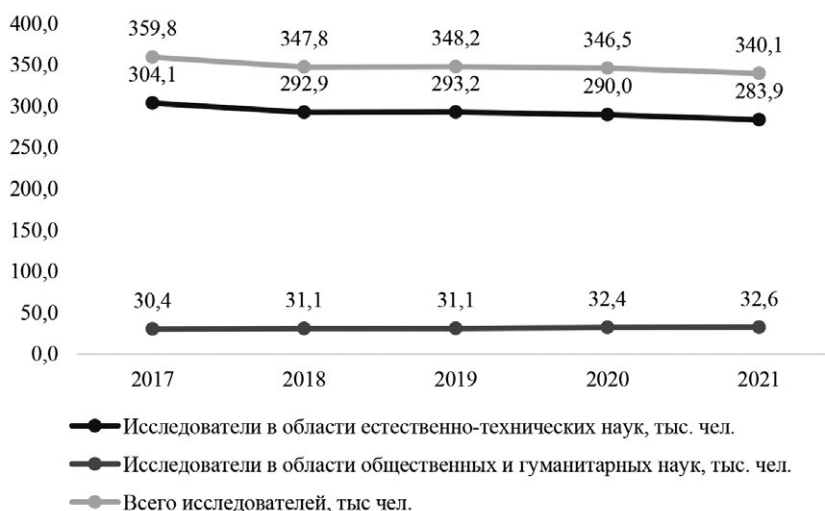


Рисунок 8. Динамика численности исследователей в России, тыс. чел.

Figure 8. Dynamics of the number of researchers in Russia, thousands of people

Источник: составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики (<https://rosstat.gov.ru/statistics/science>).

Source: compiled by the authors from the Federal State Statistics Service data (<https://rosstat.gov.ru/statistics/science>).

Таблица 2

Уровень квалификации исследователей в области естественных, технических, общественных и гуманитарных наук за период с 2010 по 2021 гг.

Table 2

The level of qualification of researchers by field of science for the period from 2010 to 2021

Доля докторов наук в общем количестве исследователей		Доля кандидатов наук в общем количестве исследователей	
Область науки	Доля, %	Область науки	Доля, %
Естественные науки	14	Естественные науки	38
Технические науки	2	Технические науки	9
Общественные науки	15	Общественные науки	48
Гуманитарные науки	20	Гуманитарные науки	47

Источник: составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики (<https://rosstat.gov.ru/statistics/science>).

Source: compiled by the authors from the Federal State Statistics Service data (<https://rosstat.gov.ru/statistics/science>).

Доля докторов и кандидатов наук, занятых в гуманитарной сфере, составляет 20% и 47% соответственно. В общественных науках соотношение равно 15% и 48%. В области естественных наук заняты 14% докторов и 38% кандидатов наук, в техническом секторе показатель наименьший – 2% и 9% соответственно. Таким образом, исследователей с уче-

ными степенями в области естественных и технических наук гораздо меньше, чем в общественных и гуманитарных науках.

Представленные данные свидетельствуют о продолжительном кризисе общественных и гуманитарных наук, который выражается в их дискриминации по объему финансирования, меньшем количестве исследователей, а также в низкой поддержке научных проектов со стороны РФ. Общественные и гуманитарные науки почти не пользуются вниманием и особенно нуждаются в поддержке как со стороны государства, так и научного сообщества.

Заключение

В условиях современного научно-технологического развития взаимодействие гуманитарных и естественнонаучных подходов становится особенно важным. Ранее противопоставляемые друг другу группы наук находят точки соприкосновения в междисциплинарных научных исследованиях и разработках. Общественные и гуманитарные науки стали более ориентированными на практику: например, в экономике распространены математические модели с использованием программных средств и информационных технологий, в лингвистике и психологии проводят совместные исследования со специалистами из области искусственного интеллекта и нейронауки, археология в настоящее время невозможна без использования цифрового оборудования, компьютерных программ и моделирования, а также спектрального анализа. Большое значение приобретают вопросы правового регулирования, этики и нравственности – особенно в ситуациях, когда речь идет о генетических технологиях и селекции.

В современных условиях на поддержку междисциплинарных научных исследований направлены мероприятия по развитию уникальных научных установок и центров коллективного пользования научным оборудованием в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2021 годы»¹⁹. Кроме того, таким проектам содействует Российский научный фонд через конкурс по поддержке междисциплинарных проектов «Проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований по поручениям (указаниям) Президента Российской Федерации» (междисциплинарные проекты). Размер одного гранта в 2022 г. составлял от 4 до 7,5 млн руб., в последующие годы – от 8 до 15 млн руб. ежегодно²⁰. В 2021 г. затраты в рамках данного конкурса составили 1% от совокупных расходов РФ²¹. Однако поддержка междисциплинарных исследований по грантам РФ и при использовании ЦКП и УНУ представляется недостаточной.

В настоящее время назрела необходимость существенно увеличить объемы поддержки научных проектов в области общественных и гуманитарных наук. Результаты исследований в данной области имеют большое значение: они занимаются изучением процессов, связанных с жизнедеятельностью человека и его местом в обществе.

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 21 мая 2013 г. № 426 «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2021 годы».

²⁰ Объявлен прием заявок на конкурс по поддержке междисциплинарных проектов. Российский научный фонд. 1 апреля, 2022. (<https://rscf.ru/news/found/obyavlen-priem-zayavok-na-konkurs-po-podderzhke-mezhdistsiplinamykh-proektov>).

²¹ Отчет Российского научного фонда за 2021 г. Российский научный фонд. (https://rscf.ru/fondfiles/documents/rsf_ar_2021.pdf).

В соответствии с действующими программными документами необходимо разработать систему мероприятий, которые будут стимулировать развитие научных исследований междисциплинарного характера в области общественных и гуманитарных наук (когнитивные исследования, цифровые технологии, науки о жизни, социальные науки и др.).

Для развития общественных и гуманитарных наук в современном научном знании значение приобретают следующие меры:

- совершенствование системы разработки научно-технологических приоритетов с учетом реального состояния мировой науки и технологий, а также запросов общества;
- внедрение регулярной оценки и прогнозирования социальных эффектов и культурных последствий инноваций в механизм государственного управления через развитие системы социогуманитарной диагностики и экспертизы технологических проектов;
- использование возможностей социальных наук и гуманитарного знания при принятии решений в сфере научно-технологической политики;
- развитие разнообразных форм и каналов государственной поддержки научных исследований: увеличение количества научных фондов, создание (возрождение) специализированных программ и фондов поддержки научных исследований в области общественных и гуманитарных наук (таких как РГНФ);
- стимулирование притока молодых талантов в сферу научных исследований через создание условий для повышения престижа исследований в области гуманитарных и социальных наук в России;
- популяризация значимости результатов и достижений социогуманитарных наук и их влияния на восприятие достижений научно-технологического прогресса с целью повысить заинтересованность органов власти в социогуманитарных исследованиях;
- увеличение объемов государственного финансирования междисциплинарных проектов, включающих социогуманитарные науки.

Такая поддержка способствовала бы развитию как фундаментальных, так и прикладных междисциплинарных исследований. Она позволит совершенствовать финансирование научных исследований за счет привлечения внебюджетных средств.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Воробьева О.В. (2019) О проблемах и перспективах развития гуманитарных наук и гуманитарного образования в России // *Высшее образование в России*. № 11. С. 22–33. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-11-22-33

Vorob'eva O.V. (2019) O problemah i perspektivah razvitiya gumanitarnykh nauk i gumanitarnogo obrazovaniya v Rossii [On the Problems and Prospects for the Development of the Humanities and Humanitarian Education in Russia]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. no. 11, pp. 22–33. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-11-22-33 (In Russ.)

Воронцов А.В. (2022) Ведущая роль гуманитарных наук в системе образования и воспитания // В: *Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка*, Санкт-Петербург, 09–10 июня 2022 года. СПб: Издательство Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов. С. 496–498.

Voroncov A.V. (2022) Vedushchaya rol' gumanitarnykh nauk v sisteme obrazovaniya i vospitaniya [The Leading Role of the Humanities in the System of Education and Upbringing]. In: *Global'nyy konflikt i kontury novogo mirovogo poryadka, Sankt-Peterburg, 09–10 iyunya 2022 goda*. Saint-Petersburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo gumanitarnogo universiteta profsoyuzov. Pp. 496–498. (In Russ.)

Жарова Е.Н. (2022) Наукометрия в области социогуманитарных наук: проблемы и пути их решения // *Научные и технические библиотеки*. № 4. С. 34–53. DOI: 10.33186/1027-3689-2022-4-34-53

- Zharova E.N. (2022) *Naukometriya v oblasti sociogumanitarnyh nauk: problemy i puti ih resheniya* [Scientometrics in the Field of Socio-humanitarian Sciences: Problems and Ways to Solve Them]. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*. no. 4, pp. 34–53. DOI: 10.33186/1027-3689-2022-4-34-5 (In Russ.)
- Новичкова И.Ю., Слобожникова В.С., Суслов И.В. (2020) Общественно-гуманитарные науки современной России: между прошлым и будущим // *Вестник Саратовской государственной юридической академии*. № 1. С. 242–250. DOI: 10.24411/2227-7315-2020-10029
- Novichkova I.YU., Slobozhnikova V.S., Suslov I.V. (2020) *Obshchestvenno-gumanitarnye nauki sovremennoj Rossii: mezhdru proshlym i budushchim* [Social and Humanitarian Sciences of Modern Russia: Between the Past and the Future]. *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii*. no. 1, pp. 242–250. DOI: 10.24411/2227-7315-2020-10029 (In Russ.)
- Нуссбаум М. (2014) Не ради прибыли: зачем демократии нужны гуманитарные науки. Пер. с англ.: М. Бендет. Ред.: А. Смирнова. М.: Изд. дом Высшей школы экономики.
- Nussbaum M. (2014) *Ne radi pribyli: zachem demokratii nuzhny humanitarnye nauki* [Not for Profit: Why Democracy Needs the Humanities]. Translation from English: M. Bendet. Ed(s): A. Smirnova. Moscow: Izdatel'skij dom Vysshej shkoly ekonomiki. (In Russ.)
- Эпштейн М. (2016) О гуманитарном изобретательстве // *Новое литературное обозрение*. № 2. С. 220–245.
- Epshtejn M. (2016) О гуманитарном изобретательстве [About Humanitarian Invention]. *Novoe literaturnoe obozrenie*. no. 2, pp. 220–245. (In Russ.)
- Archambault É., Larivière V. (2010) The Limits of Bibliometrics for the Analysis of the Social Sciences and Humanities Literature // In: *World Social Science Report 2009/2010*. Pp. 251–254.
- Archibugi F. (2019) *The Programming Approach and the Demise of Economics*. Cham: Palgrave Macmillan. Pp. 1–39. https://doi.org/10.1007/978-3-319-78057-3_1
- Barstow C., Durey J.F. (2022) World in Strife—Returning to the Humanities // *Journal of Arts & Humanities*. Vol. 11. Issue 7. Pp. 7–18. DOI: <https://doi.org/10.18533/jah.v11i07.2290>
- Bernard F.S. (2022) Embracing Humanities in Computer Science: An Autoethnography // *Learning*. Vol. 2. No. 3. Pp. 1–13. DOI: 10.21428/8c225f6e.d562588b
- Eisfeld R., Flinders M. (2021) *Political Science in the Shadow of the State: Research, Relevance, Defence*. Cham: Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-75918-6>
- Ikpe I.B. (2015) The Decline of the Humanities and the Decline of Society // *Theoria: A Journal of Social and Political Theory*. No. 62. Pp. 50–66. DOI: 10.3167/th.2015.6214203
- Hazelkorn E. (2015) Making an Impact: New Directions for Arts and Humanities Research // *Arts and Humanities in Higher Education*. No. 14. Pp. 25–44. DOI:10.1177/1474022214533891
- Kaplan R.M., Johnson S.B., Kobor P.C. (2017) NIH Behavioral and Social Sciences Research Support: 1980–2016 // *American Psychologist*. No. 72. Pp. 808–821. DOI: 10.1037/amp0000222
- Klakurka J., Irwin B. (2020) The Nature and Extent of Foresight-Infused Strategy: A Case Study Highlighting the Liberal Arts Academy's Future Move from Traditional Education // *Foresight: The Journal of Future Studies, Strategic Thinking and Policy*. Vol. 22. No. 5-6. Pp. 671–687. DOI: 10.1108/FS-03-2020-0019
- Koh A.A. (2018) Letter to the Humanities: DH Will Not Save You // In: Kim D., Stommel J., *Disrupting the Digital Humanities*. Santa Barbara: Punctum Books. Pp. 39–48. DOI: 10.21983/P3.0230.1.00
- Knorr-Cetina K.D. (1981) Social and Scientific Method or What Do We Make of the Distinction between the Natural and the Social Sciences? // *Philosophy of the Social Sciences*. Vol. 11. No. 3. Pp. 335–359.
- Mack R.W. (1955) How Scientific is Social Science? // *ETC: A Review of General Semantics*. Vol. 12. No. 3. Pp. 201–208.
- Myrdal G. (1972) How Scientific are the Social Sciences? // *Journal of Social Issues*. Vol. 28. No. 4. Pp. 151–170.
- Newfield C. (2009) Ending the Budget Wars: Funding the Humanities During a Crisis in Higher Education // *Profession*. Pp. 270–284.

Информация об авторах

Агамирова Елизавета Валерьевна, кандидат экономических наук, доцент, ведущий специалист отдела научного менеджмента и наукометрии, Московский государственный лингвистический университет. Адрес: 119034, Россия, Москва, ул. Остоженка 38, стр. 1. E-mail: agamirova@yandex.ru.

Жарова Елена Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, начальник отдела научного менеджмента и наукометрии, Московский государственный лингвистический университет. Адрес: 119034, Россия, Москва, ул. Остоженка 38, стр. 1. E-mail: zharova_elena@list.ru

Малахов Вадим Александрович, кандидат исторических наук, эксперт отдела научного менеджмента и наукометрии, Московский государственный лингвистический университет. Адрес: 119034, Россия, Москва, ул. Остоженка 38, стр. 1.; старший научный сотрудник, руководитель отдела науковедения, Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук (ИИЕТ РАН). Адрес: 125315, Россия, Москва, ул. Балтийская, д.14. E-mail: yasonbh@mail.ru.

About the authors

Elizaveta V. Agamirova, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Leading Specialist, Department of Scientific Management and Scientometrics, Moscow State Linguistic University. Address: 119034, Russia, Moscow, Ostozhenka str., 38, p. 1. E-mail: agamirova@eandex.ru.

Elena N. Zharova, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Head of the Department of Scientific Management and Scientometrics, Moscow State Linguistic University. Address: 119034, Russia, Moscow, Ostozhenka str., 38, p. 1. E-mail: e.zharova@linguanet.ru.

Vadim A. Malakhov, Candidate of Sciences (History), Expert, Department of Science Management and Scientometrics, Moscow State Linguistic University. Address: 119034, Russia, Moscow, Ostozhenka str., 38, p. 1.; Senior Research Fellow, Head of the Department of Science Studies, S.I.Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences. Address: 125315, Russia, Moscow, Baltiyskaya str., 14. E-mail: yasonbh@mail.ru.

Статья поступила в редакцию/ Received: 24.04.2023

Статья поступила после рецензирования и доработки/ Revised: 21.05.2023

Статья принята к публикации/ Accepted: 25.08.2023