

# Гигантский эффект сверхпроводящего спинового клапана

А. А. Камашев<sup>a,1)</sup>, Н. Н. Гарифьянов<sup>a</sup>, А. А. Валидов<sup>a</sup>, И. Шуманн<sup>b,2)</sup>, В. Катаев<sup>b</sup>, Б. Бюхнер<sup>b,c,2)</sup>,  
Я. В. Фоминов<sup>d,e,f</sup>, И. А. Гарифуллин<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Казанский физико-технический институт им. Е. К. Завойского ФИЦ Казанский научный центр РАН, 420029 Казань, Россия

<sup>b</sup>Leibniz Institute for Solid State and Materials Research IFW Dresden, D-01171 Dresden, Germany

<sup>c</sup>Institute for Solid State Physics, Technical University Dresden, D-01062 Dresden, Germany

<sup>d</sup>Институт теоретической физики им. Л. Д. Ландау РАН, 142432 Черногловка, Россия

<sup>e</sup>Московский физико-технический институт, 141700 Долгопрудный, Россия

<sup>f</sup>Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”, 101000 Москва, Россия

Поступила в редакцию 17 июля 2019 г.

После переработки 17 июля 2019 г.

Принята к публикации 17 июля 2019 г.

Исследованы сверхпроводящие свойства структур спинового клапана  $\text{Co}_2\text{Cr}_{1-x}\text{Fe}_x\text{Al}_y/\text{Cu}/\text{Ni}/\text{Cu}/\text{Pb}$ . Обнаружено, что разница в кривых сверхпроводящих переходов, измеренных при параллельной и перпендикулярной ориентации намагниченностей ферромагнитных слоев сплава Гейслера ( $\text{HA} = \text{Co}_2\text{Cr}_{1-x}\text{Fe}_x\text{Al}_y$ ) с высокой степенью спиновой поляризации и никеля (Ni), достигает 0.5 К. Для всех образцов зависимость  $T_c$  от угла между направлением намагниченностей ферромагнитных слоев демонстрирует глубокий минимум вблизи ортогональной ориентации. Этот минимум обусловлен дальнедействующими триплетными компонентами сверхпроводящего конденсата в ферромагнетике. При перпендикулярной ориентации намагниченностей HA-слой с высокой степенью спиновой поляризации вбирает в себя спин-поляризованные куперовские пары из пространства между слоями HA и Ni.

DOI: 10.1134/S0370274X19170077

**Введение.** Более 20 лет назад были предложены две теоретические модели сверхпроводящего спинового клапана (ССК). Одна из них  $\Phi 1/\Phi 2/C$  (где  $\Phi 1$  и  $\Phi 2$  – ферромагнитные слои, а  $C$  – сверхпроводящий слой) была предложена О и др. [1]. Другая модель  $\Phi 1/C/\Phi 2$  была предсказана Тагировым [2]. Принцип работы обеих структур основан на том, что величина обменного поля от двух  $\Phi$ -слоев, которое воздействует на куперовскую пару из  $C$ -слоя, в случае параллельной ( $P$ ) ориентации намагниченностей больше, чем при антипараллельной ( $AP$ ). Эта разница приводит к меньшему значению температуры перехода в сверхпроводящее состояние при параллельной ориентации намагниченностей  $\Phi 1$ - и  $\Phi 2$ -слоев ( $T_c^P$ ), чем при антипараллельной ( $T_c^{AP}$ ). Первой экспериментально была изучена конструкция  $\Phi 1/C/\Phi 2$ . В 2002 г. Гу и др. [3] исследовали такую конструкцию и обнаружили величину эффекта ССК  $\Delta T_c = T_c^{AP}(\alpha = 180^\circ) - T_c^P(\alpha = 0^\circ)$  (где  $\alpha$  – угол

между направлением намагниченностей ферромагнитных слоев) около 6 мК при ширине сверхпроводящего перехода  $\delta T_c \sim 0.1$  К. Основным условием для осуществления полного переключения сверхпроводящего тока в структурах ССК является  $\Delta T_c > \delta T_c$ . После работы Гу и др. [3] было изучено большое количество разнообразных структур ССК (см., например, [4] или обзоры [5–7]).

В 2010 г. мы продемонстрировали полное переключение из нормального состояния в сверхпроводящее в конструкции  $\text{Fe}1/\text{Cu}/\text{Fe}2/\text{In}$  [8]. В этой структуре было получено  $\Delta T_c = 19$  мК при  $\delta T_c \sim 7$  мК. Наш интерес к конструкции ССК, предложенной О и др. [1], обусловлен тем, что в работе [9] была косвенно продемонстрирована величина эффекта ССК  $\Delta T_c \sim 200$  мК. Таким образом, на наш взгляд, конструкция  $\Phi 1/\Phi 2/C$  является более перспективной для получения максимальных значений величин эффекта ССК.

В 2010 г. Фоминов и др. [10] провели расчет эффекта сверхпроводящего спинового клапана в структуре  $\Phi 1/\Phi 2/C$ . Они обнаружили, что, во-первых, ан-

<sup>1)</sup>e-mail: kamandi@mail.ru

<sup>2)</sup>J. Schumann, B. Büchner.

типараллельная ориентация намагниченностей Ф1- и Ф2-слоев не всегда благоприятствует сверхпроводимости [11], во-вторых, в перпендикулярной (*PP*) конфигурации намагниченностей возникает дальнедействующая триплетная компонента (ДТК) сверхпроводящего конденсата, которая приводит к соответствующему минимуму в угловой зависимости  $T_c$ . Впервые подобное поведение  $T_c$  мы наблюдали в структурах Fe1/Cu/Fe2/Pb [11].

В 2015 г. Сингх и др. [12] обнаружили гигантский триплетный вклад в эффект ССК  $\Delta T_c^{\text{trip}} \sim 0.6-0.8$  К (где  $\Delta T_c^{\text{trip}} = T_c^P(\alpha = 0^\circ) - T_c^{PP}(\alpha = 90^\circ)$ ) в структуре CrO<sub>2</sub>/Cu/Ni/MoGe, в которой в качестве слоя Ф1 использовался полуметалл CrO<sub>2</sub>. На сегодняшний день это рекордное значение разницы в температурах сверхпроводящего перехода, измеренных при *P* и *PP* ориентации намагниченностей Ф-слоев. Вместе с тем, приложенное к образцу магнитное поле составляло порядка 10 кЭ, что является достаточно большим значением в работе устройств сверхпроводящей спинтроники. Основной проблемой при таких высоких магнитных полях является защита остальных деталей устройства, в которую встроены ССК, а не практический вопрос создания такого высокого поля, хотя это тоже нетривиальная задача.

Таким образом, существуют две основные цели настоящей работы. Первая цель заключается в том, чтобы подтвердить рекордные результаты, полученные Сингх и др. в работе [12]. Вторая цель – это ответить на вопрос, является ли предложенная концепция ССК с полуметаллическим ферромагнитным материалом, в качестве Ф1-слоя [12], общей для всех гетероструктур Ф1/Ф2/С. А именно, можно ли реализовать и наблюдать большой эффект ССК с использованием иных материалов, т.е. отличных от CrO<sub>2</sub> в магнитной части и MoGe в сверхпроводящей части ССК. И, действительно, как будет показано далее, мы можем подтвердить и обобщить результаты новаторской работы Сингх и др. [12]. Ранее мы показали преимущества использования сплава Гейслера (Heusler alloy, далее НА) Co<sub>2</sub>Cr<sub>1-x</sub>Fe<sub>x</sub>Al<sub>y</sub> в качестве слабого ферромагнетика в роли Ф2-слоя в структурах Ф1/Ф2/С [13], а также возможность приготовления полуметаллических ферромагнитных пленок НА [14]. Таким образом, в отличие от работы [12] вместо CrO<sub>2</sub>, который в соответствии с данными точечной контактной спектроскопии [15] имеет 90% степень спиновой поляризации (ССП) зоны проводимости, мы выбрали в качестве Ф1-слоя сплав Гейслера Co<sub>2</sub>Cr<sub>1-x</sub>Fe<sub>x</sub>Al<sub>y</sub> с СПП зоны проводимости  $\geq 70\%$  [14]. Вместо MoGe в качестве С-слоя мы использовали элементный сверхпроводник Pb.

**Образцы.** Во всех исследованных ранее нами структурах Ф1/Ф2/С (см., например, работу [16] и ссылки в ней), в качестве антиферромагнитного (АФ) слоя использовался CoO<sub>x</sub>. Антиферромагнитный слой был необходим для фиксации направления намагниченности Ф1-слоя. В настоящей работе в качестве Ф1-слоя был выбран сплав Гейслера состава Co<sub>2</sub>Cr<sub>1-x</sub>Fe<sub>x</sub>Al<sub>y</sub>, который напылялся при температурах подложки  $T_{\text{sub}} \geq 700$  К. В наших предыдущих исследованиях [14] мы показали, что если напылять пленки сплава Гейслера при  $T_{\text{sub}} \geq 600$  К, то их СПП зоны проводимости составляет  $\sim 70\%$ . Мы также показали, что увеличение  $T_{\text{sub}}$  во время напыления приводит к увеличению СПП зоны проводимости в пленках сплава Гейслера. Однако при высоких температурах подложки слой CoO<sub>x</sub> разлагается и становится обычным ферромагнитным Co, который не способен фиксировать намагниченность НА-слоя. В связи с этим, нам пришлось отказаться от АФ-слоя. Теперь в нашей конструкции Ф1/Ф2/С направление намагниченности Ф1-слоя свободное, а Ф2-слоя зафиксировано. В новых структурах в качестве Ф2-слоя был выбран Ni, который напылялся при  $T_{\text{sub}} = 150$  К, и являлся магнито-жестоким материалом. В качестве Ф1-слоя использовался магнито-мягкий материал – сплав Гейслера, напыленный при  $T_{\text{sub}} \geq 700$  К.

Нами была приготовлена серия образцов MgO/Ta(5 нм)/НА(20 нм)/Cu(4 нм)/Ni( $d_{\text{Ni}}$ )/Cu(1.5 нм)/Pb(105 нм)/Si<sub>3</sub>N<sub>4</sub> с варьируемой толщиной слоя никеля от 0.6 до 2.5 нм. В данной конструкции: MgO(001) – высококачественная монокристаллическая подложка; Ta(5 нм) – буферный слой необходимый для более качественного роста всей структуры; НА и Ni играют роль Ф1- и Ф2-слоев, соответственно; Cu(4 нм) – слой меди, необходимый для развязывания намагниченностей Ф1- и Ф2-слоев; Pb – С-слой. Здесь мы использовали слой Cu(1.5 нм) в роли буферного слоя для улучшения роста Pb-слоя. Все образцы были покрыты толстым слоем диэлектрика Si<sub>3</sub>N<sub>4</sub> для предотвращения окисления слоя свинца. Слои Ta, Ni, Cu, Pb были напылены методом электронно-лучевого напыления. Для приготовления слоев НА и Si<sub>3</sub>N<sub>4</sub> использовался метод радиочастотного распыления. Мы использовали следующие скорости напыления: 0.4 Å/с для НА-слоя; 0.5 Å/с для Ta-, Cu- и Ni-слоев и 12 Å/с для Pb-слоя. Для начала мы напыляли буферный Ta-слой толщиной 5 нм в основной напылительной камере, где происходит напыление при помощи электронной пушки. После чего держатель образцов перемещался в камеру для

радиочастотного распыления, где происходил нагрев подложек до  $T_{\text{sub}} \geq 700$  К, и дальнейшее напыление НА-слоя толщиной 20 нм. В соответствии с нашей работой [17], для оптимизации приготовления фрагмента  $\text{Cu}(4 \text{ нм})/\text{Ni}(d_{\text{Ni}})/\text{Cu}(1.5 \text{ нм})/\text{Pb}(105 \text{ нм})$  мы понижали температуру подложки до  $T_{\text{sub}} = 150$  К в основной напылительной камере.

**Магнитные и транспортные свойства.** В работе [18] показано, что слой Ni толщиной  $d_{\text{Ni}} \leq 2$  нм имеет достаточно большую коэрцитивную силу, порядка 2 кЭ. Мы же напыляли этот слой при  $T_{\text{sub}} = 150$  К, что должно приводить к еще большей коэрцитивной силе, так как увеличивается плотность дислокаций. Согласно нашим магнитным измерениям при помощи 7T VSM SQUID-магнитометра, насыщение намагниченности НА-слоя происходит в поле порядка 30 Э. При дальнейшем увеличении магнитного поля до 3 кЭ намагниченность слегка возрастает.

Удельное электросопротивление образцов измерялось при помощи стандартного четырехконтактного метода. Качество слоя Pb контролировалось по величине отношения электросопротивлений  $RRR = R(300\text{K})/R(10\text{K}) = [\rho_{\text{ph}}(300\text{K}) + \rho(10\text{K})]/\rho(10\text{K})$ , где  $R(T)$  – сопротивление, измеренное при температуре  $T$ ,  $\rho_{\text{ph}}(300\text{K})$  – фоновый вклад в удельное сопротивление при температуре 300 К, и  $\rho(10\text{K})$  – остаточное сопротивление при температуре 10 К (выше  $T_c$ ). Для наших образцов  $RRR = 10\text{--}12$ , что является показателем высокого качества пленок. В соответствии с нашей работой [16], сверхпроводящая длина когерентности в слое Pb составляет  $\xi_S = 41$  нм. Величина  $T_c$  определялась как середина сверхпроводящего перехода. В нулевых магнитных полях ширины кривых сверхпроводящих переходов варьировались от 20 до 50 мК от образца к образцу и увеличивались до 250 мК (см. рис. 1 далее) при приложении внешнего поля.

Следующим необходимым шагом было определение оптимальной толщины Pb-слоя для наблюдения эффекта близости С/Ф. Толщина Pb-слоя должна быть достаточно малой для того, чтобы С-слой был чувствительным к магнитной части системы. Только в этом случае взаимная ориентация намагниченностей Ф1- и Ф2-слоев будет влиять на величину  $T_c$  во всей структуре ССК. Для того, чтобы определить оптимальную толщину Pb-слоя, мы исследовали зависимость  $T_c$  от толщины Pb-слоя  $d_{\text{Pb}}$  в структурах  $\text{MgO}/\text{Ta}(5 \text{ нм})/\text{Ni}(5 \text{ нм})/\text{Cu}(1.5 \text{ нм})/\text{Pb}(d_{\text{Pb}})/\text{Si}_3\text{N}_4$  с варьируемой  $d_{\text{Pb}}$  в диапазоне 90–160 нм. Мы использовали слой Ni толщиной  $d_{\text{Ni}} = 5$  нм, которая значительно превышает глубину проникновения куперовских пар в этот слой. Согласно зависимости  $T_c(d_{\text{Pb}})$ ,

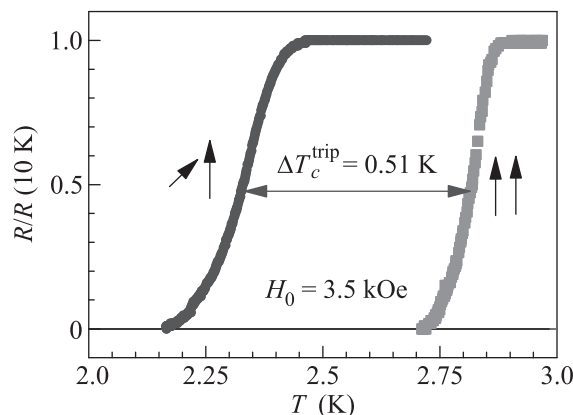


Рис. 1. (Цветной онлайн) Кривые сверхпроводящих переходов для параллельной и перпендикулярной ориентации замороженного и приложенного магнитных полей для образца PLAК4216 при  $H_0 = 3.5$  кЭ (где  $H_0$  – величина магнитного поля, при котором наблюдались сверхпроводящие переходы). Параметры образцов см. в табл. 1

**Таблица 1.** Параметры исследованных образцов с варьируемой толщиной Ni-слоя  $d_{\text{Ni}}$ : Серия и номер образца; толщина Ni-слоя  $d_{\text{Ni}}$ ; максимальное значение величины  $\Delta T_c^{\text{trip}}$ , полученное в магнитном поле  $H$

#	$d_{\text{Ni}}$ , нм	$\Delta T_c^{\text{trip}}$ , К	$H$ , кЭ
PLAK4211	0.6	0.05	1.0
PLAK4212	0.9	0.23	2.0
PLAK4213	1.3	0.13	2.0
PLAK4214	1.6	0.18	2.5
PLAK4215	2	0.05	1.25
PLAK4216	2.5	0.51	3.5

значение  $T_c$  в структурах  $\text{Ni}(5 \text{ нм})/\text{Cu}(1.5 \text{ нм})/\text{Pb}$  начинает резко уменьшаться, когда толщина Pb-слоя  $d_{\text{Pb}}$  приближается к 100 нм. При  $d_{\text{Pb}} \sim 85$  нм величина  $T_c$  составляет менее 1.5 К. Таким образом, оптимальная толщина Pb-слоя  $d_{\text{Pb}}$  находится в диапазоне от 90 до 110 нм. При малых значениях  $d_{\text{Pb}}$  ширины кривых сверхпроводящих переходов  $\delta T_c$  составляют порядка 0.1 К. Для образца с  $d_{\text{Pb}} = 100$  нм мы получили  $T_c = 3$  К с довольно узкой шириной сверхпроводящего перехода  $\delta T_c = 50$  мК. Величина  $T_c$  для этого образца достаточно мала по сравнению с  $T_c$  объемного свинца. Это говорит о том, что  $d_{\text{Pb}} = 105$  нм является оптимальной толщиной Pb-слоя для наших исследований. Более того, данная процедура определения оптимальной толщины С-слоя стандартна для простой оценки граничных параметров гетероструктуры Ф1/Ф2/С. Это позволяет определить критическую толщину сверхпроводящего слоя  $d_S^{\text{crit}}$ , ниже которой сверхпроводимость полностью подавлена. Получив величину  $d_S^{\text{crit}}$ , согласно приложения работы

[19], мы можем определить параметр прозрачности интерфейса  $C/\Phi_2 \gamma_{SF_2}^b \sim 0.4$ .

Величина эффекта ССК  $\Delta T_c = T_c^{AP} - T_c^P$  измерялась как разница в  $T_c$  при  $AP$  и  $P$  ориентации намагниченностей  $\Phi_1$ - и  $\Phi_2$ -слоев, соответственно. После процедуры охлаждения образца в магнитном поле  $+6$  кЭ направление намагниченности  $\Phi_2$ -слоя (Ni-слоя) зафиксировано вдоль поля охлаждения [18], а направление намагниченности  $\Phi_1$ -слоя (НА-слоя) свободно и может вращаться вдоль плоскости образца.

Изначально, мы думали, что для управления направлением намагниченности НА-слоя магнитного поля в  $30$  Э будет достаточным. Мы провели такие эксперименты и обнаружили стандартную для нас величину эффекта ССК  $\sim 0.1$  К в поле  $0.5$  кЭ для образца PLAK4216. Затем, просто из любопытства, мы провели исследования величины ССК в более высоких магнитных полях. Мы обнаружили удивительный для нас эффект – с увеличением магнитного поля триплетный вклад в величину эффекта ССК линейно увеличивался.

На рисунке 1 приведены кривые сверхпроводящих переходов для образца, в котором удалось наблюдать максимальную величину эффекта. Максимальная разница в  $T_c$  между  $P$ - и  $PP$ -ориентациями намагниченностей  $\Phi_1$ - и  $\Phi_2$ -слоев составляет  $\Delta T_c^{\text{trip}} = 0.51$  К. Величина  $\Delta T_c^{\text{trip}}$  для всей серии образцов находится в диапазоне от  $0.18$  до  $0.51$  К.

На рисунке 2 представлены угловые зависимости  $T_c(\alpha)$  для трех различных образцов. Данные зависимости  $T_c(\alpha)$  характерны для всех образцов из этой серии. Поведение зависимости  $T_c(\alpha)$  в структурах, изученных в этой работе, качественно совпадает с угловыми зависимостями, которые мы наблюдали ранее [5, 11, 13, 16, 20]. Здесь мы наблюдаем огромный провал в значениях  $T_c$  при ортогональной ориентации намагниченностей  $\Phi_1$ - и  $\Phi_2$ -слоев, который не наблюдался ранее.

Мы также изучили зависимость величины  $\Delta T_c^{\text{trip}}$  от приложенного магнитного поля. Данные результаты представлены на рис. 3. Как видно из этого рисунка,  $\Delta T_c^{\text{trip}}$  линейно возрастает при малых магнитных полях вплоть до  $H \sim 2$  кЭ. Далее наблюдаются осцилляции  $\Delta T_c^{\text{trip}}$  вблизи максимальных значений, после чего наступает насыщение. Эти осцилляции не являются разбросом экспериментальных точек, так они воспроизводятся от образца к образцу. Такое поведение наблюдалось для всех исследованных образцов при различных значениях поля насыщения, которое достигает  $3.5$  кЭ для образца PLAK4216. Зави-

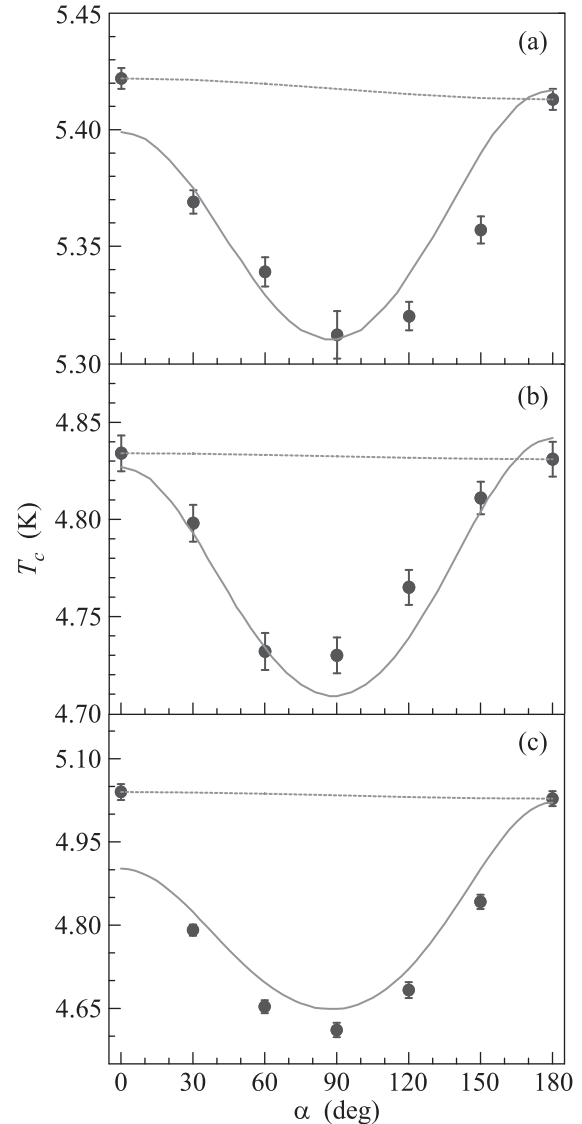


Рис. 2. (Цветной онлайн) Зависимости  $T_c$  от угла  $\alpha$  между направлением намагниченностей ферромагнитных слоев: (a) – для образца PLAK4212 в поле  $1$  кЭ; (b) – для образца PLAK4214 в поле  $1.5$  кЭ; (c) – для образца PLAK4216 в поле  $2$  кЭ. Сплошные линии – теоретические кривые с параметрами представленными в тексте. Параметры образцов см. в табл. 1

симость максимальной величины  $\Delta T_c^{\text{trip}}$  от толщины Ni-слоя  $d_{Ni}$  является сложной и не может быть описана простым способом. На первый взгляд, кажется удивительным, что величина триплетного вклада в величину эффекта ССК  $\Delta T_c^{\text{trip}}$  увеличивается при полях значительно выше магнитного поля насыщения намагниченности слоя НА. В качестве одной, но не единственной возможной причины Сингх и др. [12] предположили, что это связано с магнитной неоднородностью полуметаллического ферромагнит-

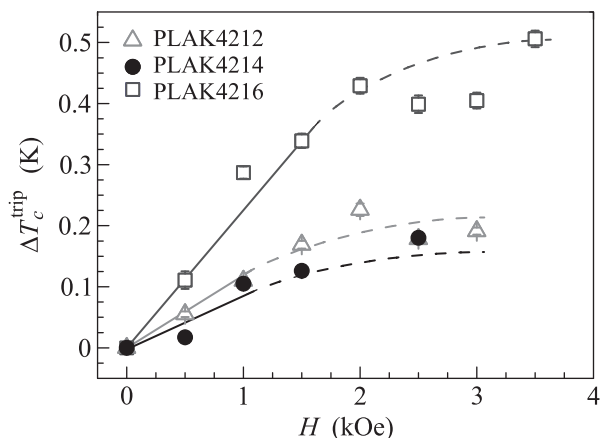


Рис. 3. (Цветной онлайн) Зависимость величины триплетного эффекта ССК от величины приложенного магнитного поля для образцов PLAK4212, PLAK4214 и PLAK4216. Сплошные линии – гид для глаз. Параметры образцов см. в табл. 1

ного слоя. В нашем случае, это слой НА, который также обладает, по всей видимости, магнитной неоднородностью, о чем свидетельствует небольшое увеличение его намагниченности до поля 3 кЭ, когда все больше и больше “микродоменов” включаются в суммарный магнитный момент слоя.

**Обсуждение результатов.** Основной особенностью полученных результатов является большая разница  $T_c$  между кривыми сверхпроводящих переходов для параллельной и перпендикулярной ориентации намагниченности Ф1- и Ф2-слоев (см. рис. 1). Согласно работе [10], при перпендикулярной ориентации намагниченностей Ф1- и Ф2-слоев возникают ДТК сверхпроводящего конденсата. В связи с этим, мы рассматриваем минимум  $T_c$  при ортогональных ориентациях, как четкий сигнал проявления спинтриплетных сверхпроводящих корреляций в наших образцах. Параметры всей серии изученных образцов представлены в табл. 1.

Теоретические кривые, представленные на рис. 2, были построены согласно теории Фоминова и др. [10]. Расширенная теория [21] позволяет рассматривать наши гетероструктуры с различными параметрами материалов слоев и с произвольными граничными параметрами Куприянова–Лукичева [22] всех интерфейсов Ф1/Ф2/С. Каждый из двух интерфейсов (Ф2/С и Ф1/Ф2) описывается параметром материалов границы  $\gamma$  и параметром прозрачности границы  $\gamma^b$  [21].

Из рисунку 2 видно, что теория неплохо воспроизводит характерные особенности зависимости  $T_c(\alpha)$  (поведение триплетного вклада в величину

эффекта ССК). Для теоретического расчета нами были использованы следующие параметры системы Ф1/Ф2/С: длина когерентности в сверхпроводнике  $\xi_S = 41$  нм, длины когерентности в Ф2- и Ф1-слоях  $\xi_{F2} = 6.25$  нм и  $\xi_{F1} = 40$  нм. Граничные условия интерфейсов Ф2/С и Ф1/Ф2, где  $\gamma$  – параметр материалов границы и  $\gamma^b$  – параметр прозрачности границы:  $\gamma_{SF} = 0.1$ ,  $\gamma_{SF}^b = 0.1$ ,  $\gamma_{FF} = 1$  и  $\gamma_{FF}^b = 0.1$ . Обменная энергия в Ф2-слое  $h_2 = 0.03$  эВ и в Ф1-слое  $h_1 = 0.39$  эВ.

**Закключение.** Мы обнаружили гигантский триплетный вклад  $\Delta T_c^{\text{trip}} \sim 0.5$  К в величину эффекта ССК в магнитном поле 3.5 кЭ для структуры  $\text{Co}_2\text{Cr}_{1-x}\text{Fe}_x\text{Al}_y/\text{Cu}/\text{Ni}/\text{Cu}/\text{Pb}$ , где мы использовали сплав Гейслера с высокой ССП зоны проводимости  $\geq 70\%$ . Таким образом, мы подтвердили результаты Сингх и др. [12], полученные с использованием полуметалла  $\text{CrO}_2$ . Наши результаты показывают, что существует потенциал для достижения больших значений  $\Delta T_c^{\text{trip}}$  даже в меньших магнитных полях, путем тщательного подбора материалов и оптимизации всех элементов гетероструктуры ССК, касающихся как сверхпроводящих, так и магнитных частей. Наши наблюдения свидетельствуют о том, что концепция ССК с полуметаллическим ферромагнитным материалом, предложенная в работе [12], носит общий характер. В частности, поиск наиболее подходящего ферромагнитного материала с высокой степенью спиновой поляризации зоны проводимости представляется крайне важной задачей для достижения максимальных значений  $\Delta T_c^{\text{trip}}$ . Кроме того, остается вопрос, почему триплетный вклад в величину эффекта ССК увеличивается выше значения поля магнитного насыщения слоя НА.

Исследования были поддержаны грантом Российского фонда фундаментальных исследований # 17-02-00229.

1. S. Oh, D. Youm, and M. R. Beasley, Appl. Phys. Lett. **71**, 2376 (1997).
2. L. R. Tagirov, Phys. Rev. Lett. **83**, 2058 (1999).
3. J. Y. Gu, C. Y. You, J. S. Jiang, J. Pearson, Ya. B. Bazaliy, and S. D. Bader, Phys. Rev. Lett. **89**, 267001 (2002).
4. J. Y. Gu, G. B. Halász, J. W. A. Robinson, and M. G. Blamire, Phys. Rev. Lett. **115**, 067201 (2015).
5. I. A. Garifullin, P. V. Leksin, N. N. Garifyanov, A. A. Kamashev, Ya. V. Fominov, J. Schumann, Y. Krupskaya, V. Kataev, O. G. Schmidt, and B. Büchner, J. Magn. Magn. Mater. **373**, 18 (2015).
6. J. Linder and J. W. A. Robinson, Nat. Phys. **11**, 307 (2015).

7. M. G. Blamire and J. W. A. Robinson, *J. Phys.: Condens. Matter* **26**, 453201 (2014).
8. P. V. Leksin, N. N. Garif'yanov, I. A. Garifullin, J. Schumann, H. Vinzelberg, V. Kataev, R. Klingeler, O. G. Schmidt, and B. Büchner, *Appl. Phys. Lett.* **97**, 102505 (2010).
9. K. Westerholt, D. Sprungmann, H. Zabel, R. Brucas, B. Hjörvarsson, D. A. Tikhonov, and I. A. Garifullin, *Phys. Rev. Lett.* **95**, 097003 (2005).
10. Ya. V. Fominov, A. A. Golubov, T. Yu. Karminskaya, M. Yu. Kupriyanov, R. G. Deminov, and L. R. Tagirov, *Pis'ma v ZhETF* **91**, 329 (2010) [*JETP Lett.* **91**, 308 (2010)].
11. P. V. Leksin, N. N. Garif'yanov, I. A. Garifullin, Ya. V. Fominov, J. Schumann, Y. Krupskaya, V. Kataev, O. G. Schmidt, and B. Büchner, *Phys. Rev. Lett.* **109**, 057005 (2012).
12. A. Singh, S. Voltan, K. Lahabi, and J. Aarts, *Phys. Rev. X* **5**, 021019 (2015).
13. A. A. Kamashev, P. V. Leksin, N. N. Garif'yanov, A. A. Validov, J. Schumann, V. Kataev, B. Büchner, and I. A. Garifullin, *J. Magn. Magn. Mater.* **459**, 7 (2018).
14. A. A. Kamashev, P. V. Leksin, J. Schumann, V. Kataev, J. Thomas, T. Gemming, B. Büchner, and I. A. Garifullin, *Phys. Rev. B* **96**, 024512 (2017).
15. R. J. Soulen Jr., J. M. Byers, M. S. Osofsky, B. Nadgorny, T. Ambrose, S. F. Cheng, P. R. Broussard, C. T. Tanaka, J. Nowak, J. S. Moodera, A. Barry, and J. M. D. Coey, *Science* **282**, 85 (1998).
16. P. V. Leksin, N. N. Garif'yanov, A. A. Kamashev, Ya. V. Fominov, J. Schumann, C. Hess, V. Kataev, B. Büchner, and I. A. Garifullin, *Phys. Rev. B* **91**, 214508 (2015).
17. P. V. Leksin, A. A. Kamashev, J. Schumann, V. Kataev, J. Thomas, B. Büchner, and I. A. Garifullin, *Nano Res.* **9**, 1005 (2016).
18. P. V. Leksin, R. I. Salikhov, I. A. Garifullin, H. Vinzelberg, V. Kataev, R. Klingeler, L. R. Tagirov, and B. Büchner, *Pis'ma v ZhETF* **90**, 64 (2009) [*JETP Lett.* **90**, 64 (2009)].
19. Y. V. Fominov, N. M. Chitchev, and A. A. Golubov, *Phys. Rev. B* **66**(1), 014507 (2002).
20. P. V. Leksin, N. N. Garif'yanov, A. A. Kamashev, A. A. Validov, Ya. V. Fominov, J. Schumann, V. Kataev, J. Thomas, B. Büchner, and I. A. Garifullin, *Phys. Rev. B* **93**, 100502(R) (2016).
21. R. G. Deminov, L. R. Tagirov, R. R. Gaifullin, T. Yu. Karminskaya, M. Yu. Kupriyanov, Ya. V. Fominov, and A. A. Golubov, *J. Magn. Magn. Mater.* **373**, 16 (2015).
22. M. Yu. Kupriyanov and V. F. Lukichev, *ZhETF* **94**, 139 (1988) [*Sov. Phys. JETP* **67**, 1163 (1988)].