

JEL: D78, H72, H79, R58

УДК: 327

DOI: 10.31857/S2686673022010084

## **Механизмы реализации проектов, инициируемых гражданским сообществом на местном уровне (пример США и Канады)**

**Т.В. Тищенко**

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте*

*РФ. 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82*

*ORCID: 0000-0002-2675-0075*

*e-mail: tatyana-kat@yandex.ru*

---

**Резюме:** Гражданские инициативы считаются важнейшим инструментом демократизации государственного управления, расширяющим возможности участия населения в процессах принятия решений и их реализации. Правительства всех уровней используют различные механизмы поддержки гражданских инициатив, не всегда поддающихся единой классификации, что делает актуальным проведение сравнительного анализа по отдельным странам. Основным объектом данного исследования является взаимодействие местных органов власти и гражданских сообществ в США и Канаде; предметом исследования – подходы в этих странах к управлению инициативными проектами, реализуемыми на основе как партисипаторного бюджетирования, так и смежных практик. В статье представлен анализ опыта вовлечения населения и общественных организаций в процессы распределения средств местных бюджетов, бюджетов государственных корпораций или специализированных фондов. Выявлены модели участия гражданского общества в зависимости от источников финансирования и механизмов реализации инициативных проектов. Сделаны выводы, что постоянный характер поддержки привёл к консолидации гражданского общества и расширения его влияния на управление муниципальными финансами.

**Ключевые слова:** проекты гражданских инициатив, партисипаторное бюджетирование, общественные организации

**Для цитирования:** Тищенко Т.В. Механизмы реализации проектов, инициируемых гражданским сообществом на местном уровне (пример США и Канады). *США & Канада: экономика, политика, культура*, 2022; 52 (1) 115-126. DOI: 10.31857/S2686673022010084

**Благодарности:** статья подготовлена в рамках научно-исследовательской работы по теме «Управление государственными инвестициями как элемент бюджетного процесса», выполненной лабораторией исследований бюджетной политики РАНХиГС.

---

## **Mechanisms for Implementing Projects Initiated by Civil Society at the Local Level in the United States and Canada**

**Tatyana V. Tischenko**

*Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.  
82, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119571 Russian Federation  
ORCID: 0000-0002-2675-0075 e-mail: tatyana-kat@yandex.ru*

---

**Abstract:** Civic initiatives are seen as a critical tool for democratization of public administration, expanding opportunities for public participation in decision-making processes and their implementation. Governments at all levels use various mechanisms to support civic initiatives, which do not always lend themselves to a single classification, which makes it relevant to conduct a comparative analysis of individual countries. The main object of the study is the interaction between local governments and civic communities, the subject of the study is the approaches to managing initiative projects implemented on the basis of both participatory budgeting and related practices in the United States and Canada. The article analyzes the experience of involving people and public organizations in the processes of allocating funds from local budgets, budgets of public corporations, or specialized funds. The models of civil society participation depending on the sources of funding and mechanisms of implementation of initiative projects are revealed. It is concluded that the permanent nature of support has led to the consolidation of the civil community and the expansion of their influence on the management of municipal finances.

**Keywords:** civic initiative projects, participatory budgeting, civic organizations

**For citation:** Tischenko T.V. Mechanisms for implementing projects initiated by civil society at the local level in the United States and Canada. USA & Canada: Economics, Politics, Culture 2022; 51 (1) 115-126. DOI: 10.31857/S2686673022010084

**Acknowledgments:** The article was prepared within the framework of the research work on "Management of state investments as an element of the budgetary process", carried out by the Laboratory of budget policy studies of RANEPА.

---

## **ВВЕДЕНИЕ**

Общественные инициативы рассматриваются как особые формы участия или совместного (партиципаторного) действия и отнесены к высшему уровню гражданских полномочий [Igalla M. 2019]. Вопросы участия граждан в управлении территориями были предметом различных международных исследований в течение нескольких десятилетий, анализ их основных положений представлен в книге 2000 г. «Методы участия общин в планировании и обустройстве» [Sanoff и др., 2000]. С началом реализации проектов партиципаторного бюджетирования в бразильском городе Порту-Алегри в 1980-х годах и дальнейшим распространением аналогичных практик в мире, включая Россию, научный интерес зарубежных и отечественных авторов к теме гражданского участия в распределении бюджетных средств значительно повысился. Особенности реализации инициативных проектов рассмотрены в работах В. Вагина с соавторами [Вагин В. и др. 2015], Й. Синтомера [Sintomer Y. 2012], Холли Руссон Гилман [Gilman H. 2016], Г. Аллегрети и др. [Allegretti G., Bassoli M., Colavolpe G. 2021]; практики совместного проектирования гражданских инициатив на местном уровне проанализированы в исследованиях Дж. Баккера [Bakker J. 2012], Г. Саноффа [Sanoff H. 2017],

Л. Берглунда [Berglund L. 2021]; вопросы влияния партисипаторного бюджетирования на развитие территорий и секторов освещены в работе Э. Болдуин [Baldwin E., 2020]. Цель данной статьи – выявить логику развития различных механизмов поддержки проектов, которые были признаны населением как отвечающие их жизненным потребностям и профинансированы из местных бюджетов или внебюджетных фондов, на примере ряда городов США и Канады. Некоторые из рассмотренных примеров реализации инициативных гражданских проектов относятся к партисипаторному бюджетированию, другие – нет. В целях исключения возможных противоречий в трактовках при описании отдельных кейсов реализации проектов к партисипаторному бюджетированию отнесены только те, которые так определены в первоисточнике.

## **РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ**

Процесс реализации инициативных проектов, направленных, как правило, на улучшение школ, парков, библиотек, общественного жилья, улиц и других общественных мест, состоит из нескольких этапов: сбор идей и предложений от граждан; оценка стоимости затрат по отвечающим определённым условиям предложениям; согласование предлагаемых проектов с жителями; непосредственная реализация, включая финансирование, контроль.

Первый этап является одним из сложнейших из всех процедур, что связано с различиями в представлении граждан о необходимости и целесообразности каких-либо изменений в общественном пространстве. Социокультурные, экономические и демографические факторы, характерные для большинства крупных городов Северной Америки, усиливают разногласия во мнениях и позициях между жителями. Так, около половины населения канадского Торонто являются уроженцами 169 стран, 43% которых относят себя к меньшинствам [1], более трети жителей не говорят на английском языке. Такое расслоение социума затрудняет выработку единого мнения о необходимости реализации инициативных проектов; высока вероятность, что некоторые категории/группы населения останутся недовольны принятыми решениями. Проблемы согласования интересов различных групп граждан решаются с помощью участия представителей органов местной власти или общественных объединений. Например, процесс партисипаторного бюджетирования в Нью-Йорке в 2011 г. был инициирован несколькими членами Городского совета, которые предложили жителям распределить часть расходов города на капитальное строительство. К 2019 г. в распределении бюджета участвовали уже 33 представителя Городского совета [2], а ежегодный объём бюджетных средств, направляемый на инициативные гражданские проекты, составил не менее 35 млн долларов.

Аналогичный механизм сбора и согласования предложений использовался в партисипаторном бюджетировании в 2019 г. в Атланте (американский штат Джорджия), когда один из членов Городского совета инициировал процесс сов-

местного составления бюджета на сумму 1 млн. долл. для финансирования транспортной инфраструктуры [3]. Всего было выдвинуто более 110 проектных предложений, которые включали увеличение улиц, движение по которым разрешено только пешеходам, и создание дополнительных полос для велосипедистов и скутеров. По результатам онлайн голосования, в котором участвовало 3,5 тыс. жителей, было принято к реализации 17 проектов из 33 предложенных.

Поскольку в рассмотренных выше примерах инициатива привлечения граждан исходила от муниципальных органов власти, то есть «сверху вниз», данный механизм, можно определить, как «*муниципалитет инициатируют граждан*» (*municipality to citizens, M2C*).

Заинтересованность муниципальных органов власти в развитии партисипаторного бюджетирования вполне объяснима. Объем бюджетных средств, направляемый на инициативные проекты, незначителен, и решения жителей не оказывают влияние на процессы управления муниципальными финансами; при этом, растёт популярность и вероятность политической поддержки членов городских советов со стороны электората. Кроме того, муниципалитеты снимают с себя ответственность за принятые решения, перекладывая её на жителей, и если последние выбрали проект по обустройству пешеходной дорожки в парке, а не создание детской площадки, то это уже не «вина» органов власти, а результат волеизъявления граждан. Выбор проектов на основе голосования также снимает возможные вопросы о наличии коррупционной составляющей или лоббизме при распределении государственных средств.

Примером сбора и согласования предложений жителей общественными объединениями является Коалиция поддержки соседей (*Guelph Neighbourhood Support Coalition*), созданная в канадском городе Гуэлф (провинция Онтарио). В начале 1990-х годов объединившиеся соседи, проживающие в районах с низким уровнем доходов, подали заявку на бюджетное финансирование программ совместного отдыха и поддержки семей. В последующие годы город расширил программу партисипаторного бюджетирования, и в 1997 г. муниципальные органы власти и соседские группы официально создали Коалицию как зонтичное сообщество для всех инициативных групп из разных районов. Первоначальная сумма распределяемых сообществом бюджетных средств, выделяемых в виде грантов, составляла 50 тыс. долл., впоследствии финансирование инициативных проектов стало включаться в операционный бюджет по статье «Общественные услуги». К 2005 г. Коалиция распределяла до 1 млн долл. операционного и капитального (для инфраструктурных проектов) бюджетов. В настоящее время Коалиция является зарегистрированной благотворительной организацией [4], а инициативные проекты финансируются на основе грантов, предоставляемых из городского бюджета общественным организациям. Общий объем средств, направленный на реализацию инициативных гражданских проектов в 2021 г.

составил 307 тыс. долл., или 0,07% от общего объёма расходов городского бюджета.

В Чикаго, который является пионером партисипаторного бюджетирования в США, в коалицию Партисипаторное бюджетирование (*Participatory Budgeting Chicago, PB Chicago*), входят не только общественные организации и граждане, но и олдермены и представители городских агентств. Интересно, что по аналогичному сценарию развивается партисипаторное бюджетирование и в бразильском городе Порту-Алегри, где сбор, обсуждение и дальнейшее продвижение гражданских инициатив в настоящее время осуществляется коалицией «Мы вместе» (*Coalition We are together*).

Можно признать, что процесс расширения роли и участия гражданских организаций на всех этапах реализации инициативных проектов закономерен и логичен. Они нивелируют конфликты интересов различных групп/категорий граждан на своём уровне и обеспечивают долгосрочность взаимодействия населения и органов власти. Общая численность общественных организации в США достигает около 1,5 млн. Американское законодательство основано на положении, что члены гражданского сообщества свободны в выборе своих целей и направлений деятельности, и государство не может выносить суждений об их ценности; нет и запрета на иностранное финансирование деятельности независимо от того, поступают средства от правительств других стран или иных источников. В Канаде количество некоммерческих и благотворительных организаций существенно меньше и, по данным статистики, составляет 170 тысяч [5].

В городе Нью-Йорке механизм поддержки программ финансирования проектов партисипаторного бюджетирования, инициируемых общественными организациями в интересах своих членов, реализуется следующим образом. Механизм поддержки предусматривает предоставление членам муниципального совета бюджетных средств с целью удовлетворения потребностей местных сообществ и восполнения пробелов в услугах, предоставляемых городом. Поддерживаются такие программы, как защита интересов жильцов и арендаторов, помощь домовладельцам и потенциальным покупателям жилья, предоставление бесплатных консультаций по вопросам страхования безработицы, проведение образовательных программ и профессиональной подготовки по вопросам карьеры для семей, не имеющих постоянного источника доходов от трудовой деятельности, или с низким уровнем доходов. На реализацию инициативных общественных проектов в городском бюджете на 2021 г. каждому члену Совета выделены средства в объёме 400 тыс. долл., и дополнительно от 25 тыс. до 100 тыс. долл. в зависимости от уровня бедности района. Процедуры и условия предоставления средств достаточно жёсткие для исключения коррупции и повышения прозрачности. Полный перечень организаций, получающих финансирование, и краткое описание проекта, указаны в бюджете [6].

При реализации проектов, инициируемых общественными организациями, органы муниципальной власти не организуют ни сбор предложений от граж-

дан, ни их обсуждение и голосование; эти функции выполняют сообщества, а муниципалитеты финансируют проекты. Данный механизм вовлечения населения «снизу - вверх» можно определить как **«сообщества иницируют муниципалитеты»** (*communities to municipality, C2M*). Практика привлечения сообществ на основе C2M обладает несомненными преимуществами, так как исключает дискретность процедур сбора предложений, обсуждений и голосования по проектам, финансируемых в рамках одного бюджетного цикла. Общественные объединения имеют больше возможностей и времени для диалога с жителями, набирая «портфель» проектов, которые могут быть реализованы в долгосрочной перспективе. Как следствие, в процессе развития партисипаторного бюджетирования механизмы привлечения граждан на основе C2M постепенно вытесняют M2C, как это произошло в Гуэлфе, где инициативные гражданские проекты реализуются в течение нескольких лет в соответствии с Планом сообщества [7].

Данная практика была признана Международной ассоциацией участия общественности успешной, и проект получил две премии.

Объём бюджетных средств, направляемый на реализацию инициативных проектов, зависит от полномочий местных органов власти и налагаемых фискальных ограничений по расходам, дефициту бюджета и объёму муниципального долга. Крупные американские города используют различные механизмы финансирования проектов гражданских инициатив, выделяя суммы в десятки миллионов долларов.

Муниципалитеты Канады, не обладая такими же широкими фискальными полномочиями, как местные органы власти в США, могут направлять на поддержку инициативных проектов только незначительную часть бюджетных средств. Однако у канадских муниципалитетов имеются свои мотивы для развития именно партисипаторного бюджетирования, которое позволяет запросить больше средств/грантов из бюджета центрального правительства, ссылаясь на востребованность проектов со стороны граждан; в отсутствие необходимых средств для реализации всех проектов местные органы власти всегда могут перенаправить недовольство жителей на центральное правительство.

Типы иницируемых проектов зависят от источника и механизмов финансирования. В отличие, например, от бразильской практики Порту-Алегри, где совместное распределение бюджета ориентировалось на строительство дорог и коммунальных сетей, в том числе в наиболее отсталых районах, американские и канадские города более благополучны, и развитие инфраструктуры не всегда является приоритетом для местных сообществ. В условиях социокультурных различий в североамериканских городах у граждан возникает потребность в создании общественного пространства, программ адаптации различных возрастных групп, проведения совместных мероприятий, обучения языкам и навыкам. Данные проекты сообществ финансируются на основе грантов и реализуются общественными организациями. В качестве примера можно привести такие

профинансированные из бюджета Гуэлфа в 2021 г. проекты общественных организаций как программа интеграции новоприбывших, создание инклюзивного лагеря для подростков, строительство пешеходной дорожки [8].

Уровень бюджетной обеспеченности является значимым фактором, ограничивающим развитие партисипаторного бюджетирования на местном уровне во всех странах. Учитывая достаточно жёсткое законодательство в сфере управления общественными финансами и необходимость безусловного соблюдения процедур и правил, финансирование проектов общественных организаций может осуществляться также из альтернативных источников - как правило, из внебюджетных фондов.

В Чикаго, например, поддержку инициативных проектов местных общественных организаций осуществляет общественный фонд «Чикаго комьюнити траст» (*the Chicago Community Trust*) [9], который предоставляет ежегодно около 10-12 грантов на сумму до 100 тыс. долл. Заявки на финансирование принимаются от организаций, операционный бюджет которых не превышает 2,5 млн долл. и которые ориентированы на решение локальных проблем расового и этнического неравенства, стимулирования инвестиций в общественное развитие для создания крепких и долгосрочных связей граждан – так называемой коллективной силы (*Building Collective Power*). Одним из требований к заявке на финансирование проекта является описание ожидаемого результата, показателей достижения цели, методов/способов информирования о результатах проекта.

В канадской провинции Саскачеван отбор проектов, финансирование и контроль исполнения осуществляется внебюджетным фондом «Комьюнити инициатив» (*Community Initiatives Fund*), доходы которого формируются из прибыли от деятельности казино [10]. Непосредственно из регионального бюджета данный фонд средств не получает, однако его деятельность контролируется Министерством парков, культуры и спорта. Заявки на грант подаются от социально-ориентированных некоммерческих организаций и общественных групп. Общий объём средств, направленных на поддержку проектов по грантовой программе (*Community Grant Program*), составил в 2019 г. 163 млн долл. Аналогичные программы реализуются и в канадской провинции Альберта, где финансирование проектов, инициируемых общественными организациями, осуществляется через Лотерейный фонд (*the Alberta Lottery Fund*) [11]. Заявитель должен обеспечить софинансирование проекта в размере не менее 50% его стоимости (максимально до 75 тыс. долл.) в форме денежных средств, трудового участия, оборудования, материалов; причём все собранные средства должны использоваться непосредственно на проект, а не на поддержку текущей деятельности. Право на участие имеют зарегистрированные организации, действующие не менее года, с хорошей репутацией. Проекты должны реализовываться в срок не более 18 месяцев, после которого организация обязана предоставить финансовый отчёт по проекту.

Механизм финансирования проектов, инициируемых общественными организациями за счёт средств внебюджетных фондов, позволяет осуществлять под-

держку проектов без привязки к бюджетным нормам и правилам. Как следствие, объём средств, направляемый на поддержку инициатив общественных организаций, больше распределяемой суммы на партисипаторное бюджетирование на основе M2C а иногда и C2M. Фонды могут собрать больше средств для финансирования проектов, в том числе благодаря личным взаимоотношениям с донорами, которые не всегда возможно выстроить с представителями муниципальных органов власти, например, из-за возможных обвинений в коррупции.

Данный механизм поддержки общественных инициатив не имеет существенных различий между M2C и C2M по типам реализуемых проектов и одинаково ориентирован на благоустройство и организацию мероприятий. Так, в Гуэлфе аналогичные инициативы реализуются и в рамках партисипаторного бюджетирования, как и при поддержке общественных организаций в городе Нью-Йорк на основе C2M, где проекты реализуются непосредственно получателями средств. Некоторые различия прослеживаются по источникам финансирования, в частности, в рамках партисипаторного бюджетирования (M2C и C2M) — это муниципальный бюджет, а в рассмотренных примерах — это внебюджетные фонды. Однако, данные различия не принципиальны, поскольку бюджетные системы субнационального уровня в США и Канаде, включают кроме операционного и капитального бюджета, ещё и специализированные счета/фонды, источники доходов и виды расходов, по которым контролируются органами власти. Тем не менее, механизм поддержки инициатив общественных организаций через фонды не относится к партисипаторному бюджетированию, поскольку в данном случае, в отличие от M2C и C2M, отсутствует взаимодействие населения с муниципальными органами власти. Таким образом, это отличный от ранее рассмотренных механизмов вовлечения населения в процессы развития общественных пространств, который осуществляется на основе «**сообщества иницируют граждан**» (*communities to citizens*) (C2C).

Муниципалитеты, отвечая на запросы различных групп населения, расширяют программы и механизмы поддержки инициативных проектов. В процессы принятия решений вовлекаются всё больше граждан, и инициативное бюджетирование выходит за рамки муниципальных бюджетов или специализированных фондов. Примером является практика бюджетирования в Корпорации муниципального жилья Торонто (*Toronto Community Housing Corporation*), предоставляющей жилье в аренду. Процесс привлечения жильцов был инициирован в 2000 г., и после обсуждения Корпорация профинансировала из своего бюджета 237 капитальных проектов, таких как отопление, игровые площадки, ремонт крыш [12]. Механизм участия граждан в данном примере отличается от ранее рассмотренных моделей в части отсутствия взаимодействия с местными органами власти, к тому же источниками финансирования здесь не являются местные бюджеты или фонды. В примере Торонто сбор предложений и финансирование инициатив осуществляет поставщик общественно значимых услуг, а конечными

бенефициарами проектов являются потребители. Таким образом, данный механизм поддержки инициатив реализуется на основе модели «поставщик – потребителям» (*supplier to consumers, S2C*). По этой же модели реализуются программы школьного партисипаторного бюджетирования, когда часть средств бюджета образовательного учреждения распределяются учащимися или их представителями. Поставщики услуг имеют такие же стимулы для развития данного механизма взаимодействия с потребителями, как и местные органы власти, перекладывая возможные негативные последствия принятых решений на жителей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате анализа механизмов реализации инициируемых гражданами проектов, следует признать, что участие граждан в перераспределении бюджетных средств ограничено. Как показывают примеры Атланты, Нью Йорка, Гуэлфа, граждане могут перераспределять средства в рамках установленного объёма бюджетных ассигнований, и этот объём столь незначителен, что говорить о существенном влиянии граждан на бюджетную политику нет оснований. И, как отмечает один из экспертов, «хотя бюджетирование и присутствует в названии, на самом деле, речь идёт не столько о бюджете, сколько о взаимодействии с жителями и умении прислушиваться к ним, а также о создании правительства, которое отражает их желания и потребности» [13].

При всех положительных оценках партисипаторного бюджетирования, отмеченных в многочисленных международных и российских исследованиях, пока невозможно спрогнозировать вероятные варианты развития данного механизма. Поддержка инициативных проектов общественных организаций на основе *C2C* существовала в течение десятилетий, однако именно партисипаторное бюджетирование на основе *M2C* и дальнейшего развития данного механизма на основе *C2M* позволило консолидировать сообщества. Народное бюджетирование, начавшееся с финансирования небольших инфраструктурных проектов районного значения, через несколько лет трансформировалось в общественное движение, которое уже не довольствуется возможностью предлагать проекты, обсуждая их с властью, а готово распространить своё влияние на изменение структуры бюджетных расходов. Можно предположить, что до внедрения механизма *C2M* как отдельные группы граждан, так и общественные организации считали формирование бюджета и распределение средств достаточно сложным процессом и продвигали свои интересы посредством стандартных процедур выборов депутатов. Расширение участия граждан на основе моделей *C2M* усилило прямое влияние сообществ на распределение бюджетных средств. Коалиция «Народный бюджет, Лос-Анджелес», созданная общественной организацией «Жизни чёрных имеют значение – Лос-Анджелес» (*Black Lives Matter – Los Angeles*), выступила против предложения мэра увеличить на 3% объём финансирования полицейского департамента и в апреле 2021 г. разработала свой вари-

ант муниципального бюджета, предусматривающий сокращение на 40 % расходов на общественную безопасность и направление этих средств на финансирование социальных организаций для решения проблем наиболее незащищённых категорий граждан [14].

Несмотря на грантовую поддержку проектов общественных организаций, осуществляемую на постоянной основе в Чикаго, именно партисипаторное бюджетирование С2М увеличило правозащитные возможности граждан по контролю муниципальным финансам. В мае 2020 г. в Чикаго был инициирован проект «Народный бюджет» (*The People's Budget*) [15], в рамках которого было предложено жителям перераспределить каждые из 100 долл. городского бюджета по шести основным направлениям расходов. Как и ожидалось, выбор граждан существенно отличался от предлагаемых мэром бюджетных ассигнований на 2020 г. Если в бюджете города было направлено из 100 долл. на здравоохранение 8,82 долл., на жилье 3,25 и на правоохранительную систему 31,63 долл., то в народном бюджете расходы по данным направлениям составили 22,0; 21,0; 7,0 долл. соответственно. Инициатива народного бюджета не имела правовых последствий, однако члены Городского совета не смогли проигнорировать пожелания электората, и 21 олдсмен из 50 проголосовали против бюджета, предложенного мэром. Это был первый за последние 30 лет прецедент отказа депутатов согласовать главный финансовый документ города, предложенный мэром.

Следует ожидать, что в последующие годы влияние общественных организаций как легитимных представителей граждан на управление муниципальными финансами будет усиливаться и выйдет за рамки партисипаторного бюджетирования до полного контроля над бюджетом и изменения политического ландшафта. Оценить все положительные и негативные последствия таких трансформаций пока не представляется возможным.

## ИСТОЧНИКИ

1. Participatory Budgeting in Canada// The Transnational Institute. 2006. Available at: <https://www.tni.org/es/node/13963#6> (accessed 20.08.2021).
2. The New York City Council. Participatory Budgeting. Available at: <https://council.nyc.gov/pb/> (accessed 10.08.2021).
3. Solomon A. Participatory Budgeting Comes to Atlanta. May 29, 2020. Available at: <https://nextcity.org/daily/entry/participatory-budgeting-comes-to-atlanta> (accessed 10.08.2021).
4. About the GNCS. Available at: <http://guelphneighbourhoods.org/about-us/> (accessed 19.07.2021).
5. What is the Charitable and Nonprofit Sector? Available at: <http://sectorsource.ca/research-and-impact/sector-impact> (accessed 07.08.2021).
6. The City Council of the City of New York. Fiscal Year 2021. Adopted Expense Budget Adjustment Summary /Schedule C. June 30, 2020. Available at:

<https://council.nyc.gov/budget/wp-content/uploads/sites/54/2020/06/Fiscal-2021-Schedule-C-Cover-REPORT-Final> (accessed 12.08.2021).

7. Guelph's Community Plan named Project of the Year by IAP2 Canada. Available at: <https://guelph.ca/2020/10/guelphs-community-plan-named-project-of-the-year-by-iap2-canada> (accessed 03.08.2021).

8. 2021 Community Grant Allocations. Available at: <https://guelph.ca/city-hall/budget-and-finance/grant-applications/annual-grant-program/2021-community-grant-allocations> (accessed 13.08.2021).

9. Chicago Community Trust. Available at: <https://www.cct.org/about> (accessed 22.07.2021).

10. Community Initiatives Fund. Available at: <http://www.cifsask.org/about-cif> (accessed 30.07.2021).

11. CIP Project-Based grant. Available at: <https://www.alberta.ca/cip-project-based-grant.aspx> (accessed 25.07.2021).

12. Participatory Budgeting (PB) is cancelled for 2021. Available at: <https://www.torontohousing.ca/residents/getting-involved/participatory-budgeting/Documents/PB%20postponed%20notice%20v2.pdf> (accessed 11.09.2021).

13. Del Vecchio G. Here's what you need to know about participatory budgeting. «It sounded like the way I thought democracy was supposed to work». April 30, 2021. Available at: <https://chicagoreader.com/news-politics/heres-what-you-need-to-know-about-participa> (accessed 24.08.2021).

14. People's Budget LA. Available at: <https://peoplesbudgetla.com>. (accessed 25.08.2021).

15. People's Budget. What do our communities need to be safe & thriving? Available at: <https://www.peoplesbudgetchicago.com>. (accessed 26.08.2021).

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

Вагин В.В., Гаврилова Н.В., Шаповалова Н.А. 2015. Инициативное бюджетирование: международный контекст российской версии//Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. № 3. С. 117-122.

## **REFERENCES**

Allegretti G., Bassoli M., Colavolpe G. 2021. On the Verge of Institutionalisation? Participatory Budgeting Evidence in Five Italian Regions. *Financial Journal*, vol. 13, No. 2. С. 25-45. DOI: 10.31107/2075-1990-2021-2-25-45.

Bakker J., Denters B., Vrieling M.O., Klok P-J. 2012. Citizens' Initiatives: How Local Governments Fill their Facilitative Role. *Local Government Studies*. Vol. 38, No. 4. С. 395-414. DOI:10.1080/03003930.2012.698240.

Baldwin E. 2020. Why and How Does Participatory Governance Affect Policy Outcomes? Theory and Evidence from the Electric Sector. *Journal of Public Administration Research and Theory* 30(3). С. 365-382. DOI:10.1093/jopart/muz033

Berglund L. 2021. Democratizing design: possibilities for Detroit's community benefits ordinance. *Journal of Urban Design* 26(5). С. 630-650. DOI: 10.1080/13574809.2021.1917985

Gilman H. 2016. *Democracy Reinvented: Participatory Budgeting and Civic Innovation in America*. Brookings Institution Press. С. 200. Available at: <https://www.jstor.org/stable/10.7864/j.ctt1c2cr0t>

Igalla M., Edelenbos J, Van Meerkerk I. 2019. Citizens in Action, What Do They Accomplish? *Voluntas: international journal of voluntary and non-profit organizations*. С. 1-19. DOI:10.1007/s11266-019-00129-0

Sanoff H. 2017. *School Design*. eBook Published, London. 30 May. С.226. DOI: 10.4324/9781315160412

Sanoff H., Wiley J., Sons J. 2000. *Community Participation Methods in Design and Planning*. New York : John Wiley & Sons. DOI: 10.1016/S0169-2046(00)00063-3

Sintomer Y., Herzberg C., Röcke A., Allegretti G. 2012. Transnational Models of Citizen Participation: The Case of Participatory Budgeting. *Journal of Public Deliberation*. Vol. 8. DOI: 10.16997/jdd.141

Vagin V.V., Gavrilova N.V., Shapovalova N.A. 2021. Initiative Budgeting: International Context of Russian Version. Nauchno-issledovatel'skij finansovyy institut. *Finansovyy zhurnal*. № 3. S. 117-122.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**ТИЩЕНКО Татьяна Владимировна**, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории исследований бюджетной политики Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте. РФ

Проспект Вернадского, 82, Москва, 119571 Российская Федерация

**Tatyana V. TISCHENKO**, Candidate of Economic Sciences. Senior Research fellow. Laboratory of budget policy studies, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. 82 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119571, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию / Received 14.11.2021.

Статья поступила после рецензирования / Revised 23.11.2021.

Статья принята к публикации / Accepted 25.11.2021.