

JEL: F35

УДК: 339.96, 339.726.2, 339.726.7

DOI: 10.31857/S2686673022100042

EDN: GWFJQQ

Международное сотрудничество в интересах мирового развития: политика США

М.Ю. Белецкая

*Институт США и Канады имени академика Г.А. Арбатова
Российской академии наук (ИСКРАН)*

Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный переулок, д. 2/3.

Researcher ID: GRF-1076-2022 Scopus Author ID: 57222376205 ПИНЦ ID: 1035085

ORCID: 0000-0003-3141-6052 e-mail: mybeletskaya@gmail.com

Резюме: Содействие международному развитию в формате экономической помощи – одно из важных компонентов глобальной политической и экономической стратегии США. Страна остаётся мировым лидером по объёмам предоставленной экономической помощи, которая используется, прежде всего, для реализации её национальных интересов. Однако с приходом каждого нового президента происходит корректировка, после которой меняются объёмы, направления и форматы помощи.

Статья посвящена политике США в сфере международного сотрудничества в интересах развития. Рассмотрены вопросы участия страны в этой системе, эволюция философии, целей и направлений помощи, которую оказывают Соединённые Штаты. Подробно проанализирован период президентства Дональда Трампа, в том числе взаимодействие его администрации с законодателями, а также трансформация, которая произошла в этой сфере с приходом Джозефа Байдена. На основе сопоставления данных о бюджетных запросах и решениях о финансировании международной помощи были сформулированы основные выводы об инертности американской системы оказания помощи.

Ключевые слова: США, помощь международному развитию, Дональд Трамп, Джо Байден, демократы, республиканцы

Для цитирования: Белецкая М.Ю. Международное сотрудничество в интересах мирового развития: политика США. США & Канада: экономика, политика, культура. 2022; 52(10):56-71. DOI: 10.31857/S2686673022100042 EDN: GWFJQQ

International Development Cooperation: U.S. Policies

Maria Yu. Beletskaya

*Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies, Russian Academy of Sciences (ISKRAN)
2/3 Khlebny per., Moscow, 121069, Russian Federation.*

Researcher ID: GRF-1076-2022 Scopus Author ID: 57222376205 ПИНЦ ID: 1035085

ORCID: 0000-0003-3141-6052 e-mail: mybeletskaya@gmail.com

Abstract: International development aid in the format of economic assistance is one of the significant components of the US global political and economic strategy. The United States has been and remains the world leader in terms of economic development aid provided. It is used,

first of all, in order to realize the US national interests, however, with the advent of each new president, an adjustment takes place, after which the volumes, directions and formats of assistance change.

This work is devoted to examining the US policy in the field of international cooperation for development. The issues of US participation in this system, the evolution of the philosophy, goals and directions of assistance provided by the US are considered. General issues of the development of the assistance system are touched upon. The period of Donald Trump's presidency is considered in detail, including the interaction of his administration with legislators, as well as the transformation that took place in the field of development assistance with the advent of Joseph Biden. Based on a comparison of data on budget requests and decisions made on the financing of international assistance, the main conclusions about the inertia of the American development assistance system were formulated.

Keywords: USA, international development aid, Donald Trump, Joe Biden, Democrats, Republicans

For citation: Beletskaya M.Yu. International Development Cooperation: U.S. Policies. *USA & Canada: economics, politics, culture*. 2020; 52(10): 56-71 (In Russ.)

DOI: 10.31857/S2686673022100042 EDN: GWFJQQ

ВВЕДЕНИЕ

Глобальная политическая и экономическая стратегия США в новых геополитических реалиях складывается из ряда компонентов, один из которых – содействие международному развитию в формате экономической помощи. По её объёму США пока остаются мировым лидером и прибегают к ней для реализации своих национальных интересов, каждый президент корректирует и меняет объёмы, направления и форматы помощи исходя из своих взглядов на международное развитие и роль США в этом процессе. Работа посвящена особенностям подходов к экономической помощи, реализованных в период президентства Дональда Трампа и той трансформации, которая произошла в этой сфере с приходом Джозефа Байдена, затрагиваются общие вопросы развития системы помощи.

Теме посвящены многочисленные научные труды, прежде всего американских авторов. Говоря о периоде президентства Трампа, фокус исследований переместился на негативные последствия для системы международной помощи США, связанные с его инициативами. [Harris B., Gramer R., Tamkin E. 2017]. В целом избирательная компания и приход Трампа к власти инициировали многочисленные предложения по модернизации системы американской помощи. [Ingram G. 2017] Среди отечественных авторов, разрабатывающих вопросы международной помощи США, в том числе в период президентств Трампа и Байдена, следует назвать В.И. Бартенева [Бартенев В. И. 2018]; [Бартенев В. И. 2019]; [Бартенев В. И. 2022], А.А. Давыдова [Давыдов А. А. 2018].

СИСТЕМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОМОЩИ И ЕЁ ПРИНЦИПЫ

Международная экономическая помощь представляет собой многогранное явление в мировой экономической политике. На протяжении своего существования система формировалась и развивалась вместе с изменениями в мировой политической структуре и экономике.

Эксперты выделяют различные периоды становления и развития системы помощи [Their J.A., Alexander D. 2019; Mateo L.R. 2020; Zaremba M. 2019] [1], однако в обобщённом виде можно утверждать, что она пережила четыре этапа. Во-первых, это начальный период после Второй мировой войны, когда произошло зарождение современной системы. В это время её цель - оказать содействие восстановлению Европы. Во-вторых, это период с 1960-х до конца 1980-х годов, когда происходило формирование институтов развития, в том числе создание Комитета содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (1961 г.), и изменения целей от послевоенного восстановления к помощи бедным странам в развитии промышленности и сельского хозяйства, а также определение категории наименее развитых стран. Третий период начался после окончания холодной войны, в 1990 г. Тогда официальная помощь сместилась в сторону сокращения бедности и содействия развитию, а приоритетными реципиентами стали наиболее бедные и нуждающиеся страны. Кроме того, значительная помощь была оказана посткоммунистическим странам в переходе к рыночной экономике. Четвертый период связан с реализацией Целей развития тысячелетия (2000 г.). Его можно назвать периодом решения проблем развития и глобальных проблем. Современный этап начался в 2015 г. после того, как была принята Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. На смену Целям развития тысячелетия пришли расширенные и более комплексные Цели устойчивого развития.

Современная система международного сотрудничества строится на нескольких базовых принципах, в том числе на принципе возможности участия развитых и развивающихся стран; принципах партнёрства как основного формата оказания помощи и эффективности и результативности системы.

При этом стоит отметить, что если изначально система содействия строилась в рамках взаимоотношений стран-доноров и стран-реципиентов помощи, то на текущем этапе эта модель трансформируется в сторону партнёрства стран и сотрудничества в целях развития. На практике это означает, что страна-донор оказывает содействие развитию страны-получателя, в большей степени основываясь на интересах получателя.

Безусловно, сама философия оказания помощи, а также вопросы о её эффективности, до сих пор являются предметом дискуссий, несмотря на то что система существует уже практически сто лет.

Сегодня называемая официальная помощь развитию (ОПР, определяется как официальные потоки финансирования на льготных условиях, направленные на содействие экономическому развитию и повышению благосостояния стран с низким и средним уровнем дохода) составляет более двух третей всех внешних финансовых потоков, поступающих в наименее развитые страны. Объёмы помощи, предоставляемой странами, входящими в КСР ОЭСР (Комитет содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (*The Organisation for Economic Co-operation and Development's*, OECD, *Development Assistance Committee*, DAC), постоянно растут. В 1960 г., когда объёмы помощи впервые были определены количественно, ОПР составляла менее 40 млрд долл. США (в ценах 2020 года). В 2021 г. международная помощь развитию от официальных доноров достигла рекордных 168 млрд долл. Увеличение объёма официальной помощи за последние два года, в том числе произошло из-за пандемии COVID-19, для борьбы с которой страны-доноры направили значительные средства. ОПР, предоставленная членами Комитета содействия развитию (КСР) ОЭСР в 2021 г., включала 6,3 млрд долл. США, потраченных на предоставление вакцин против COVID-19 развивающимся странам, что эквивалентно 3,5% общего объёма ОПР [2].

США В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОМОЩИ

Соединённые Штаты стояли у истоков современной системы помощи и занимают первое место среди стран-доноров членов КСР ОЭСР.

Общий объём средств выделенных США на оказание различных видов помощи в текущих ценах до вступления Трампа на должность президента (с 1946 по 2016 г.) превысил 1 трлн долл., в том числе, на оказание экономической помощи было выделено почти 800 млрд долларов.

Что касается предоставления официальной помощи развитию (по методологии КСР), США являются безусловным лидером, хотя их объёмы ОПР не достигают целевого показателя 0,7% валового национального дохода (ВНД).

Этот целевой показатель был согласован большинством стран-доноров в 1970 г., и впоследствии неоднократно подтверждался на международных форумах высокого уровня [3]. В течение многих десятилетий он фиксировался в различных документах ООН и ОЭСР. Он так же закреплён в Целях устойчивого развития [4]. Семнадцатая цель ставит задачу укреплять глобальное партнёрство в интересах устойчивого развития. В ней зафиксировано, что государства, выделяющие помощь развитию, подтверждают свои обязательства, в том числе взятое многими развитыми странами обязательство достичь целевые показатели выделения средств по линии ОПР развивающимся странам на уровне 0,7% ВНД и наименее развитым странам на уровне 0,15–0,2% ВНД.

Сегодня США предоставляют помощь более чем 100 странам мира, и в этом процессе задействовано более 20 правительственных организаций, таких как Агентство США по международному развитию (АМР США - *United States Agency For International Development, USAID*), Африканский фонд развития (*African Development Fund, ADF*), Межамериканский фонд (*Inter-American Foundation, IAF*), Корпорация зарубежных частных инвестиций (*Overseas Private Investment Corporation, OPIC*), Корпорация "Вызовы тысячелетия" (*Millennium Challenge Corporation, MCC*), а также различные министерства.

Предоставление помощи регулируется законом «Об оказании помощи иностранным государствам» (*Foreign Assistance Act*) [5], принятым в 1961 г. Он неоднократно уточнялся, но до сих пор остаётся базовым документом в этой сфере.

В законе сформулировано определение международной помощи: «иностранная помощь это любой материальный или нематериальный объект, предоставленный правительством Соединённых Штатов иностранной стране или международной организации в соответствии с этим или любым другим законом, включая, помимо прочего, обучение, услуги или технические консультации, любые объекты недвижимого, личного или смешанного имущества, любые сельскохозяйственные товары, доллары США и любые валюты любой другой страны, которые принадлежат правительству Соединённых Штатов. Предоставляемая правительством Соединённых Штатов помощь включает, но не ограничивается, иностранной помощью, предоставляемой в виде подарков, займов, продаж, кредитов или гарантий».

ПОЛИТИКА ДОНАЛЬДА ТРАМПА И ДЖОЗЕФА БАЙДЕНА В СФЕРЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОМОЩИ

Отношение к международному сотрудничеству в США всегда колебалось и зависело не только от внешних факторов, но и от партии, которая находилась у власти. Однако нельзя сказать, что эти колебания были значительными – президенты от Демократической и от Республиканской партии практически всегда запрашивали объёмы помощи развитию, превышающие те, что в итоге одобрял Конгресс.

Ситуация оставалась относительно стабильной до прихода Дональда Трампа на пост президента США в 2017 году.

Предшествующая администрация Б. Обамы придерживалась принципов, которые способствовали уменьшению неравенства и повышению уровня и качества жизни в странах на основе партнёрства, направленного на увеличение эффективности и результативности системы. В Президентской директиве по глобальному развитию (*Presidential Policy Directive on Global Development*) Обамы было подчёркнуто, что нельзя достичь безопасного, устойчивого и процветающего

миропорядка, когда треть населения земного шара не может обеспечить себе и своим детям достойное существование, а сотни миллионов молодых людей не имеют работы и не видят перспектив на будущее. Для создания эффективности системы помощи был принят закон «О прозрачности и подотчётности иностранной помощи» (*Transparency and Accountability Act*) [6], практическая реализация которого пришлось уже на период президентства Трампа.

Трамп коротко выразил свои взгляды на международную деятельность на съезде Республиканской партии 22 июля 2016 г.: «Нашим кредо будет американизм, а не глобализм» [7]. Такой взгляд на международные отношения определил его подход к необходимости сокращать американскую помощь другим странам.

Одним из характерных признаков реализованных Трампом идей стало недоверие к политике международных организаций и негативное отношение к международным договорам [Jakupec V., Kelly M. 2019]. При Трампе США покинули многие международные организации, прежде всего входящие в систему ООН. Забегая вперед, стоит отметить, что при Байдене начался процесс возвращения США в международные организации и расширение участия в них.

Президент Трамп выбрал лозунг «Сделаем Америку снова великой» (*Make America Great Again*) в качестве основополагающего в своей политике, и предпринял попытку сместить цель оказания помощи с наиболее нуждающихся стран на корыстные политические и экономические цели.

Практически сразу после избрания Дональда Трампа президентом была поставлена задача значительно сократить международную помощь: это было отражено в предложениях по бюджету на 2018 фин. г. Ставился также вопрос о полном включении АМР США в структуру Государственного департамента. [Harris B., Gramer R., Tamkin E. 2017] В целом данные усилия вписывались в концепцию сокращения количества государственных служащих и упрощения государственного аппарата.

Однако администрация Трампа не учла особенности бюджетной политики – долгосрочность многих реализуемых программ помощи и инерционность бюджетного процесса. Его администрация столкнулась также с противодействием со стороны американских элит. В результате предложения президента Дональда Трампа о сокращении расходов на международную помощь встретило противодействие в Конгрессе. Так возникла ситуация, не свойственная сложившимся традициям бюджетного процесса: обычно законодатели сокращают объёмы запрашиваемого президентом финансирования на международную помощь, но в данном случае законодатели блокировали предложения президента о сокращении финансирования [Karol D. 2018]. Администрация предлагала сократить финансирование помощи на 32% в 2018 г. по сравнению с 2017 г., однако при рассмотрении в Конгрессе это сокращение составило всего 6% [8]. Запрошенное

сокращение на 33% на 2019 фин. г. также было блокировано Конгрессом. Подробнее взаимодействие администрации Трампа и законодателей раскрыто ниже.

Наиболее принципиальные направления международного взаимодействия формулируются в стратегиях национальной безопасности, отражающих подходы президентов к современной ситуации. В Стратегии национальной безопасности, принятой в декабре 2017 г. [9], политика Трампа в сфере международной помощи была сформулирована следующим образом:

- Переход от помощи в форме грантов к коммерческим проектам;
- Приоритет целевой помощи по отношению к помощи общего характера;
- Проекты помощи должны иметь чёткие временные границы;
- Помощь в целях развития должна поддерживать национальные интересы США;
- Работа со странами-партнёрами для расширения покупок американских товаров и увеличения инвестиций;
- Помощь нестабильным государствам для предотвращения угроз США;
- Оказание помощи через международные организации поддерживающие интересы США.

Важной особенностью политики оказания содействия международному развитию президентства Дональда Трампа стало расширение блокирования помощи для влияния на ряд стран и использование её как инструмента для «правильного голосования» в ООН [Бартенев В.И. 2018]. Эти механизмы не новы, но их использование стало более откровенным и целенаправленным [10].

В то же время конфронтации с Китаем, в том числе в связи с его активной позицией в сфере международной помощи, привели к определённой дополнительной административной настройке её системы. В качестве нового федерального агентства, которое в итоге унаследовал Байден, Международная корпорация по финансированию развития объединила Корпорацию частных зарубежных инвестиций (*Overseas Private Investment Corporation, OPIC*), которая была создана в 1971 г. для финансирования и помощи американским предприятиям в закреплении на новых рынках, и Управление кредитования развития АМР США. Через эту структуру предполагается осуществлять кредитование и оказание технической помощи в целях развития.

Одним из наиболее принципиальных разногласий между Трампом и Байденом было отношение к международной деятельности США в целом.

В своей предвыборной кампании Байден неоднократно делал акцент на том, что он вернёт США на международную арену в качестве активного участника процессов международного сотрудничества. Оценить намерения его администрации в этом отношении можно с помощью Временного стратегического ру-

ководства по национальной безопасности [11]. Этот документ был оперативно принят после вступления Байдена в должность президента в 2021 году.

В нём реализация программ международного сотрудничества и оказания помощи развитию обозначается как «правильный и разумный поступок». Во Временном стратегическом руководстве декларируется также, что интересы США внутри страны укрепляются за счёт улучшения жизни во всём мире.

На протяжении всего документа неоднократно делается акцент на важной роли международного сотрудничества, в том числе на участии в международных организациях в качестве лидеров. Основные направления деятельности, касающиеся, в том числе, международной помощи, сформулированы следующим образом:

- Возвращение США на мировую арену в качестве лидера;
- Восстановление позиции США как лидера в международных организациях;
- Борьба с *COVID-19* и другими инфекционными заболеваниями с пандемическим потенциалом.

Там же обозначены и региональные приоритеты:

- Углубление партнёрства с Индией, государствами – членами АСЕАН;
- Расширение партнёрских отношений во всём Западном полушарии, увеличение помощи странам Центральной Америки;
- Продолжение усилий по безопасности на Ближнем Востоке, оказание гуманитарной помощи;
- Налаживание партнёрских отношений в Африке, сотрудничество с динамично развивающейся и быстро растущей экономикой африканских стран.

Глобальное развитие было названо одним из лучших способов сформулировать и воплотить ценности США, одновременно преследуя интересы национальной безопасности.

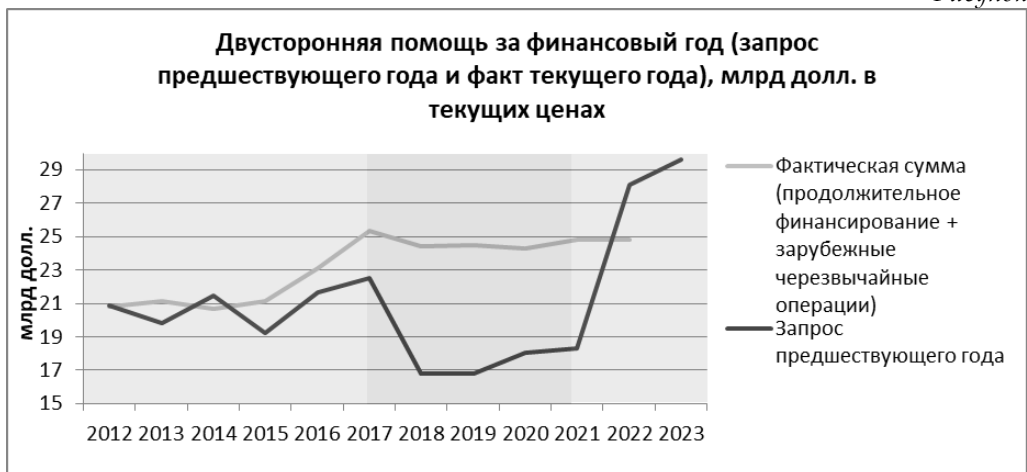
Изменение курса в сфере помощи ожидаемо не встретило поддержки у сторонников консервативных подходов. Администрацию Байдена упрекают в агрессивном игнорировании двухпартийного консенсуса, в том, что она рассматривает систему США по оказанию внешней помощи как глобальную платформу, с которой можно реализовывать политику, вызывающую разногласия внутри страны (борьба с изменением климата, «гендерное равенство» и «расовая справедливость»). Всё это может подорвать перспективы бенефициаров помощи, а также, вероятно, и долгосрочную постоянную двухпартийную поддержку Конгрессом продолжения финансирования иностранной помощи. Кроме того, администрация Байдена отошла от линии своей предшественницы в политике распространения вакцин за рубежом, больше полагаясь на глобальные организации для распространения вакцин американского производства, и тем самым ухудшила международное восприятие США среди стран, использующих вакцины [12].

УСТОЙЧИВОСТЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОМОЩИ

В течение десятилетий оказания международной помощи в США сложилась определённая система или схема взаимодействия президентских администраций и законодательной власти по вопросу финансирования международной помощи. Как уже отмечалось, характерные черты этой системы заключались в том, что заявленные объёмы финансирования на цели помощи зачастую корректировались законодателями в меньшую сторону (урезались) и в том, что в той или иной степени существовал консенсус между президентами и законодателями в вопросах помощи, как и в большинстве других вопросов международного взаимодействия. В некоторых исследованиях отмечается, что большинство законодателей-демократов и большинство законодателей-республиканцев фактически вставали на одну сторону при голосовании по наиболее важным вопросам внешней политики после окончания холодной войны. Сильная поляризация, при которой более 90% членов двух партий голосуют за противоположные решения, редко встречается во внешней политике [Bryan J. D., Tama J. 2021].

Однако в период президентства Дональда Трампа эти особенности изменились. Трамп впервые спровоцировал ситуацию, когда законодатели блокировали предлагаемое администрацией сокращение ассигнований на международную помощь. При этом было продемонстрировано широкое двухпартийное согласие. Наглядно эти особенности представлены на рисунке, где показано резкое снижение бюджетных запросов на 2018–2021 фин. г. при одновременном фактическом сохранении объёма средств, предусмотренных к финансированию.

Рисунок



Расчёты автора на основе информации из документов: U.S. Department of State. Congressional Budget Justification: Department of State, Foreign Operations, and Related Programs. – 2012–2023.

Таким образом, несмотря на все заявления, сделанные Трампом во время предвыборной кампании и в период его президентства, уровень оказанной США помощи практически не снизился, хотя запрашиваемое финансирование резко сократилась.

Неспособность Трампа внедрить свои идеологические установки во внешнюю политику можно объяснить сильным внутриполитическим давлением, в том числе поддержкой национальными элитами, а также сильной двухпартийной оппозицией со стороны Конгресса [Regilme, S.S. 2022].

Так, при обсуждении бюджета на 2018 фин. г. была развёрнута беспрецедентная кампания по сохранению финансирования международной помощи. В частности, широкую известность получило письмо законодателям 121 отставного генерала и адмирала в поддержку невоенных путей решения проблем развития. Как отмечалось в письме, международная помощь играет решающую роль в предотвращении конфликтов и уменьшении необходимости использовать вооружённые силы [13]. Со своей аргументацией были также направлены публичные письма 106 христианских деятелей [14] и 225 лидеров бизнеса [15].

Эта же ситуация воспроизводилась и в последующих периодах. Как отмечают некоторые авторы, несмотря на сильную поляризацию законодательной власти, тема международной помощи привела к согласованным действиям, с одной стороны, из-за относительно малого значения в масштабах всего бюджета, а с другой – из-за консенсуса большого числа американских элит по этому вопросу [Tama J. 2019].

В то же время с вступлением Байдена на должность президента, картина стала более привычной – запрашиваемая помощь стала превышать фактическую. На фоне продолжающейся пандемии и возросшей мировой нестабильности с определённой уверенностью можно утверждать, что сокращения объёмов экономической помощи не предвидится.

Кроме консолидации элит вокруг вопроса международной помощи и повышения их активности по поводу сохранения объёмов финансирования этого направления сработал ещё ряд факторов. В их числе можно назвать определённую инерционность системы международной помощи. Она определяется сложной и разветвленной структурой, состоящей из многих организаций и агентств, занимающихся распределением помощи; наличием долгосрочных обязательств и длительным периодом принятия решений относительно объёмов финансирования; а также существованием фактически отдельного сектора экономики, занимающегося помощью. Один из значительных факторов заключается в том, что финансирование международной помощи расходуется не только на её предоставление, но и на обслуживание самой системы. Например, согласно исследованию «Форин полиси» [Kenny C., Morris S. 2022], из 51 млрд долл. помощи, оказанной США в 2020 фин. г. (здесь имеется в виду экономическая и военная

помощь), около 40% было потрачено самим правительством США для закупок товаров и начисления зарплат, 20% ушли к фирмам и некоммерческим организациям, базирующимся в США, чуть более 30% стали взносами в международные организации, в том числе в организации ООН и международные некоммерческие организации. Около 5% помощи получили некоммерческие организации и компании за рубежом США. На долю правительств партнёров в развивающихся странах пришлось всего 3,9%, и значительная часть этой помощи пришлось на Афганистан и Иорданию.

Это подтверждается и другими исследованиями, где подчёркивается, что вопреки распространённому представлению об иностранной помощи как о подачке государствам-получателям, значительная часть расходов на помощь связана с покупками у компаний и неправительственных организаций, расположенных в стране-доноре. При этом законодатели имеют стимулы для поддержки требований по оказанию международной помощи за счёт увеличения закупок и занятости в определённых регионах США [Heinrich T., Peterson T.M. 2020]. Кроме того, некоторые авторы приводят свидетельства связи встреч американских законодателей с представителями стран получателей помощи и финансированием этой помощи [Marco G., Miller M., and S. Lakshmi Naaraayanan. 2002].

В целом можно говорить о широком круге факторов и заинтересованных лиц в сохранении и увеличении финансирования международной помощи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Глобальная система оказания международной помощи развитию во многом сложилась благодаря усилиям и инициативам США. Эта страна была и остаётся одним из лидеров по предоставлению международной помощи. В то же время политика Трампа оказала серьёзное воздействие на подходы к решению международных вопросов, что выразилось в том числе в попытках сократить и переформатировать международную помощь. Проводимая Трампом линия в сфере помощи поставила под сомнение позиции США как лидера в международной помощи. Пандемия *COVID-19* также нанесла дополнительный серьёзный удар по претензиям на лидерство со стороны США и других развитых стран. В настоящее время предпринимаются теоретические и практические шаги по поиску новых форматов международного взаимодействия и оказания международной помощи. Сейчас, в период развития многополярности, как полагают некоторые авторы, США во внешних отношениях и в сфере международной помощи необходимо переходить к «сетевидному» подходу, опираясь на распределённые структуры, без выраженных претензий на одиночное лидерство [Struye de Swielande T. 2021]. Речь идёт о скрытом лидерстве, которое выражается в особой роли «администратора сети».

В определённом смысле такая схема применительно к международной помощи начинает вызревать, например, в рамках инициативы США «Восстановим лучший мир» (*Build Back Better World, B3W*), которая была заявлена в июне 2021 г. на встрече Группы семи (G7). Предполагающая большие инвестиции в инфраструктуру развивающихся стран, эта инициатива конкурирует с уже реализуемым китайским проектом «Один пояс – один путь» (*Belt and Road Initiative, BRI*), который также предусматривает оказание поддержки широкому кругу стран. Как отмечается в ряде исследований, для развивающихся стран было бы более эффективно взаимодополняемость проектов, поскольку ни один не может полностью закрыть потребность стран-получателей в финансировании [Mwadi Makengo B., Mimbale Molanga J. Kamanda Londo, P., Mbutamuntu, J. 2022].

Существующая в США система международной помощи обладает некоторой инерционностью. Она охватывает значительное число заинтересованных лиц, организаций и компаний, что обеспечивает её относительную устойчивость. Поэтому заявления и намерения Трампа о фактическом сокращении оказания помощи так и не были реализованы полностью и даже модифицировались, особенно на фоне вызовов со стороны Китая, это привело к росту объёмов помощи по ряду направлений и созданию нового института международной помощи – Международной корпорации по финансированию развития (*U.S. International Development Finance Corporation*). С приходом Байдена на пост президента происходит не только восстановление объёмов, запрашиваемых на финансирование помощи средств. В условиях сложной современной международной обстановки следует ожидать, что увеличения объёмов международной помощи со стороны США будут увеличиваться. Такое положение будет поддерживаться рядом вовлечённых в этот процесс сторон. В то же время будут нарастать и усиливаться жёсткость дискуссий о целях, задачах и механизмах реализации помощи.

В целом общий вывод состоит в том, что институт помощи развитию будет продолжать меняться и модифицироваться, оставаясь при этом важным инструментом, который обеспечивает политические, экономические и другие интересы стран и их групп.

ИСТОЧНИКИ

1. Foreign Assistance Website. Available at: <https://www.foreignassistance.gov/> (assessed 20.05.2022).

2. COVID-19 assistance to developing countries lifts foreign aid in 2021 – OECD. 12.04.2022. OECD. Available at: <https://www.oecd.org/development/covid-19-assistance-to-developing-countries-lifts-foreign-aid-in-2021-oecd.htm> (assessed 15.05.2022).

3. The 0.7% ODA/GNI target - a history. OECD. Available at: <https://www.oecd.org/dac/stats/the07odagnitarget-ahistory.htm> (assessed 15.05.2022).

4. ООН. 2020. Цели в области Устойчивого Развития. Цель 17. Available at: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/globalpartnerships/> (assessed 15.05.2022).
5. The Foreign Assistance Act of 1961, as amended. USAID. Available at: <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1868/faa.pdf> (assessed 15.05.2022).
6. Foreign aid transparency and accountability act of 2016 Public Law 114-191. July 15, 2016 Available at: <https://uscode.house.gov/statutes/pl/114/191.pdf> (assessed 15.05.2022).
7. Donald Trump's 2016 Republican National Convention Speech. *ABC News*. 2016. Available at: <https://abcnews.go.com/Politics/full-text-donald-trumps-2016-republican-national-convention/story?id=40786529> (assessed 10.05.2022).
8. Saldinger A. 2018. Congress again rejects steep cuts to US foreign assistance in new budget. *Devex*. Available at: <https://www.devex.com/news/congress-again-rejects-steep-cuts-to-us-foreign-assistance-in-new-budget-92403> (assessed 15.05.2022).
9. National Security Strategy of the United States of America. December, 2017. Available at: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2017.pdf> (assessed 15.05.2022).
10. Rose, S. 2018. Linking US Foreign Aid to UN Votes: What Are the Implications? Center for Global Development. Available at: <https://www.cgdev.org/publication/linking-us-foreign-aid-un-votes-what-are-implications> (assessed 20.05.2022).
11. Renewing America's Advantages. Interim National Security Strategic Guidance. March 2021. Available at: https://nssarchive.us/wp-content/uploads/2021/03/2021_Interim.pdf (accessed 10.05.2022).
12. Primorac M., Roberts J. M. Congress Must Stop Biden's Misuse of US Foreign Aid to Impose His Radical Social Agenda on the World. The Heritage Foundation. No. 3706, May 10, 2022. Available at: <http://report.heritage.org/bg3706> (accessed 10.05.2022).
13. Letter from 121 retired generals and admirals to Speaker of the House Paul Ryan, Senate Majority Leader Mitch McConnell, House Minority Leader Nancy Pelosi, and Senate Minority Leader Chuck Schumer (February 27, 2017). Available at: https://www.usglc.org/downloads/2017/02/FY18_International_Affairs_Budget_House_Senate.pdf (accessed 10.05.2022).
14. Letter from 106 Christian leaders to Speaker of the House Paul Ryan, Senate Majority Leader Mitch McConnell, House Minority Leader Nancy Pelosi, and Senate Minority Leader Chuck Schumer (March 16, 2017). Available at: https://www.worldvision.org/wp-content/uploads/2017/03/Faith-Letter-to-House_Senate-Leadership-on-International-Affairs-Budget-03162017.pdf (accessed 10.05.2022).
15. Letter from 225 business leaders to Secretary of State Rex Tillerson (May 22, 2017). Available at: <https://www.usglc.org/downloads/2017/05/Business-Letter-Tillerson-May-22.pdf> (accessed 10.05.2022).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бартенев В.И. 2018. Блокирование помощи как элемент внешнеполитического инструментария США: de jure и de facto. *Вестник МГИМО Университета*. №. 6 (63). С. 110-140.

Бартенев В.И. 2019. Специфика подходов администрации Д. Трампа к стратегическому использованию ресурсов внешней помощи в нестабильных регионах мира (на примере Ближнего Востока и Северной Африки). *Меняющийся Запад и его роль в регулировании глобальных процессов (Мировое развитие. Выпуск 21)*. М.: ИМЭМО РАН. С. 168-178.

Бартенев В.И. 2022. Президентские инициативы как инструмент управления политикой США по оказанию международной помощи в XXI веке: от Джорджа Буша-младшего до Джозефа Байдена. *Вестник Московского Университета. Серия XXV. Международные отношения и мировая политика*. Т. 14. №. 1. С. 64-113.

Давыдов А.А. 2018. Зарубежная помощь США: гуманитарная помощь в конфликтных зонах (Часть 1). *Пути к миру и безопасности*. №. 1 (54). С. 249-264.

Давыдов А.А. 2018. Зарубежная помощь США: помощь развитию как инструмент внешней политики (Часть 2). *Пути к миру и безопасности*. №. 2 (55). С. 9-21.

REFERENCES

Bartenev V.I. 2018. Blocking Aid as an Element of the US Foreign Policy Toolkit: de jure and de facto. *Bulletin of MGIMO University*. No. 6 (63). pp. 110-140.

Bartenev V.I. 2019. The Specifics of the Trump Administration's Approaches to the Strategic Use of Foreign Aid Resources in Unstable Regions of the World (on the Example of the Middle East and North Africa). *The Changing West and Its Role in Regulating Global Processes (World Development. Issue 21)*. Moscow: IMEMO RAN. pp. 168-178.

Bartenev V. I. 2022. Presidential Initiatives as a Tool for Managing US International Aid Policy in the 21st Century: From George W. Bush to Joseph Biden. *Bulletin of Moscow University. Series XXV. International relations and world politics*. Т. 14. No. 1. S. 64-113.

Bryan J. D., Tama J. 2021. The prevalence of bipartisanship in US foreign policy: an analysis of important congressional votes. *International Politics*. P. 1-24.

Davydov A.A. 2018. US Foreign Aid: Development Assistance as a Foreign Policy Tool (Part 2). *Ways to Peace and Security*. No. 2 (55). pp. 9-21.

Davydov A. A. 2018. US Foreign Aid: Humanitarian Aid in Conflict Zones (Part 1). *Ways to Peace and Security*. No. 1 (54). pp. 249-264.

Drezner D. W. 2019. Present at the destruction: The Trump administration and the foreign policy bureaucracy. *The Journal of Politics*. Т. 81. №. 2. P. 723-730.

Harris B., Gramer R., Tamkin E. 2017. The end of foreign aid as we know it. *Foreign Policy*. Available at: <https://foreignpolicy.com/2017/04/24/u-s-agency-for->

international-development-foreign-aid-state-department-trump-slash-foreign-funding/ (assessed 10.05.2022).

Heinrich T., Peterson T. M. 2020. Foreign policy as pork-barrel spending: Incentives for legislator credit claiming on foreign aid. *Journal of Conflict Resolution*. T. 64. №. 7-8. P. 1418-1442.

Ingram G. 2017. Institutional architecture of US foreign aid. Washington, DC: The Brookings Institution, July. T. 13.

Jakupec V., Kelly M. 2019. Foreign aid in the age of populism: Political economy analysis from Washington to Beijing. Routledge. P. 334.

James T. S. 2021. The effects of Donald Trump. *Policy Studies*. T. 42. №. 5-6. P. 755-769.

Karol D. 2018. Elite Opinion and Institutional Policy Conflict in the United States: The Case of Foreign Aid. Meeting of the National Capital Area Political Science Association American Politics Workshop. American University, Washington, DCP. Vol. 32.

Kenny C., Morris S. 2022. Biden's Foreign Aid Is Funding the Washington Bubble. *Foreign Policy*. May 6, 2022. Available at: <https://foreignpolicy.com/2022/05/06/us-foreign-aid-biden-build-back-better-world-development/> (accessed 10.05.2022).

Marco G., Miller M., and S.Lakshmi Naaraayanan. 2002. "Foreign Influence in US Politics," Working Paper, London Business School. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4058658 (accessed 10.05.2022).

Mateo L.R. 2020. The changing nature and architecture of U.S. democracy assistance. *Revista Brasileira de Política Internacional*. Available at: https://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0034-73292020000100209&script=sci_arttext (assessed 20.12.2020).

McKee M., Greer S. L., Stuckler D. 2017. What will Donald Trump's presidency mean for health? A scorecard. *The Lancet*. T. 389. №. 10070. P. 748-754.

Mwadi Makengo B., Mimbale Molanga J. Kamanda Londo, P., Mbutamuntu, J. Understanding the Strategic Opposition between the Build Back Better World [B3W] and Belt and Road Initiative [BRI]. *Academia Letters*. 2022. Available at: https://www.researchgate.net/publication/360282629_Understanding_the_Strategic_opposition_between_the_Build_Back_Better_World_B3W_and_Belt_and_Road_Initiative_BRI (accessed 10.05.2022).

Regilme S. S. 2022. United States Foreign Aid and Multilateralism under the Trump Presidency. *New Global Studies*. Available at: <https://doi.org/10.1515/ngs-2021-0030> (accessed 10.05.2022).

Struye de Swielande T. 2021. The Biden Administration: An Opportunity to Affirm a Flexible and Adaptive American World Leadership // *World Affairs*. T. 184. - №. 2. - P. 130-150.

Tama J. 2019. Anti-Presidential Bipartisanship in US Foreign Policy under Trump: The Case of the International Affairs Budget. *SSRN Electronic Journal*. Available at: https://www.researchgate.net/publication/334033251_Anti-Presiden-

tial_Bipartisanship_in_US_Foreign_Policy_Under_Trump_The_Case_of_the_International_Affairs_Budget (accessed 10.05.2022).

Their J.A., Alexander D. 2019. How to Save Foreign Aid in the Age of Populism. *Foreign Policy*. Available at: <https://foreignpolicy.com/2019/08/13/how-to-save-foreign-aid-in-the-age-of-populism-usaid-dfid/> (assessed 20.12.2020)

Zaremba M. 2019. President Trump's Declarations on Official Development Assistance: A Change of Policy? *International Studies. Interdisciplinary Political and Cultural Journal*. Available at: <https://czasopisma.uni.lodz.pl/international/article/view/5245> (assessed 20.05.2022).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

БЕЛЕЦКАЯ Мария Юрьевна, Maria Yu. BELETSKAYA, Cand. Sci. (Economics), Researcher, Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies, Russian Academy of Sciences (ISKRAN)
кандидат экономических наук, научный сотрудник Центра прикладных экономических исследований Института США и Канады имени академика Г.А. Арбатова Российской академии наук (ИСКРАН).

2/3 Khlebny per., Moscow, 121069, Russian Federation.

Российская Федерация, 121069
Москва, Хлебный переулок, д. 2/3.

Статья поступила в редакцию / Received 21.06.2022.

Поступила после рецензирования / Revised 12.07.2022.

Статья принята к публикации / Accepted 14.07.2022.