

JEL H53, H11, H30, I32

УДК 364.05, 364.1

DOI: 10.31857/S268667302202002X

Социальная повестка администрации Дж. Байдена

Л.Ф. Лебедева

*Институт США и Канады Российской академии наук,
Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный пер., д. 2/3.
ORCID: 0000-0002-4464-2916 e-mail: l.lebedeva@iskran.ru*

Резюме. В начале своего президентства Дж. Байден продолжает принимать меры чрезвычайного характера по поддержке населения и экономики. Эпидемия коронавируса с её последствиями по всему спектру жизнедеятельности человека стала ключевым фактором формирования социальной повестки действующей президентской администрации, вместе с тем актуализировала системную адаптацию программ помощи американским домохозяйствам на перспективу. В статье обсуждаются вопросы усиления роли государства в социальной защите населения перед новыми вызовами, возможные направления модернизации программ, финансируемых из бюджетных средств.

Ключевые слова: социальная политика, федеральный бюджет, пандемия, США

Для цитирования: Лебедева Л.Ф. Социальная повестка администрации Дж. Байдена. *США & Канада: экономика, политика, культура.* 2022; 52 (2): 24-35.

DOI: 10.31857/S268667302202002X

The Biden Administration's Social Agenda

Liudmila F. Lebedeva

*Institute for the U.S. and Canadian Studies, Russian Academy of Sciences.
2/3 Khlebnyy per., Moscow, 121069, Russian Federation.
ORCID: 0000-0002-4464-2916 e-mail: l.lebedeva@iskran.ru*

Abstract: Biden's social agenda being under pandemic stress is designed to protect the security of the households facing new challenges, with focus on the economic recovery, working families, as well as expanding welfare programs; strengthening federal budget non defense expenditures. Needy families are of special attention. Twenty-five years after the Personal responsibility and work opportunity reconciliation act was passed by Congress the main program for Temporary Assistance for Needy Families with children is providing with cash assistance less than one of every four families in poverty. Though large amounts of cash assistance for pandemic struggle have taken place, low-income households are facing challenges while paying their bills for basic needs. Strategic vision of social problems by Biden's administration demonstrates expanding the state role in social security, plans for modernization existing programs financed from the federal budget; managing new risks for American households.

Keywords: social policy, federal budget, pandemic, U.S.

For citation: Lebedeva L.F. Biden's Social Agenda. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture* 2022; 52 (2): 24-35. DOI: 10.31857/S268667302202002X

ВВЕДЕНИЕ

Сложившаяся во второй половине прошлого столетия система поддержки населения США столкнулась в нынешнем веке, ещё до пандемии, с вызовами долгосрочного характера, в том числе демографическими; влиянием новых технологий на экономику, жизнедеятельность человека, личное потребление; а также с последствиями глобального кризиса 2008–2009 гг. и периода затянувшегося после него восстановления. Тогда доля лиц с доходом ниже порога бедности сохранялась выше предкризисного уровня до середины второго десятилетия, что привело к возросшей потребности нуждающихся домохозяйств в государственных пособиях. После улучшения социальных индикаторов в первые три года президентства Д. Трампа последовало их резкое снижение под воздействием пандемии, карантинных ограничений. Несмотря на сдерживание роста показателей бедности благодаря разовым выплатам домохозяйствам, сокращение безработицы в условиях нестабильного экономического восстановления потребность населения в получении государственных пособий по ряду программ увеличивается. При этом осуществление социальной составляющей планов администрации Дж. Байдена осложняется рекордными бюджетными дефицитами и сохраняющимся противостоянием демократов и республиканцев в Конгрессе, в том числе по социальным вопросам.

ФАКТОР ПАНДЕМИИ

Пандемия стала определяющим фактором формирования текущих задач социальной поддержки населения. Их выполнение затрудняется нестабильностью динамики экономического восстановления, преодолением пандемии коронавируса в сочетании с накопившимися системными проблемами в социальной сфере США, а также ресурсными ограничениями. В условиях сохраняющейся неопределённости перспектив ситуации с пандемией, спустя год после первого и наиболее масштабного пакета поддержки населения, экономики по закону «О помощи и экономической безопасности в борьбе с коронавирусом» (*Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security (CARES) Act*), в марте 2021 г. в Конгрессе был утверждён, а затем подписан Дж. Байденом закон «Об американском плане спасения» (*The American Rescue Plan Act of 2021*), предусматривающий государственную помощь в объёме 1,9 трлн долларов.

В результате существенных денежных выплат населению доля государственных трансфертов в личных доходах американских домохозяйств в I квартале 2021 г. достигла 27,4% (почти такого же показателя, как во II квартале 2020 г. – 27,5%), во II квартале – 20,7%, по сравнению со значениями этого показателя до

пандемии – менее 17%) [1]. Беспрецедентные по размерам чрезвычайные разовые выплаты населению из бюджетных средств стали существенной поддержкой доходов домохозяйств и способствовали сдерживанию роста индикаторов бедности в стране.

Показатели численности и доли населения с доходом ниже порога бедности, хотя и возросли в 2020 г. относительно предыдущего года, но остались ниже, чем в 2010–2018 гг. [2]. Несмотря на увеличение в 2020 г. доли американцев с доходом за чертой бедности на 0,9 процентных пункта, данный показатель в первый год пандемии был ниже, чем в весьма экономически благополучном 2018 г. (табл.1).

Таблица 1

Показатели бедности до и во время пандемии

Показатели	2020 г.	2019 г.	2018 г.
Численность населения с доходами ниже черты бедности, тыс. человек	37 247	33 984	38 146
Доля лиц с доходами ниже черты бедности, всего, %	11,4	10,5	11,8
Семьи с супружеской парой, %	4,7	4,0	4,7
Семьи с женщиной во главе в отсутствие супруга, %	23,4	22,2	24,9
Семьи с мужчиной во главе в отсутствие супруги, %	11,4	11,5	12,7

Income and Poverty in the United States. US Census Bureau. W., September 2018; W., September 2021. <https://www.census.gov/library/publications/2021/demo/p60-273.html> (accessed 10.10.2021).

Рассмотрение долгосрочной динамики показателей распространения бедности по традиционно уязвимым группам населения показывает, что благодаря чрезвычайной денежной поддержке населения они даже улучшились. Среди семей с женщиной во главе в отсутствие супруга в пандемическом 2020 г. данный показатель (23,4%) был ниже, чем за весь период наблюдений с 1959 г. (за исключением 2019 г. – 22,2%). Среди семей с мужчиной во главе в отсутствие супруги уровень бедности (11,4%) в 2020 г. оказался самым низким с 2001 года [2: 68]. Вместе с тем, по действующим программам помощи нуждающимся на получение пособий, исходя из критериев их предоставления, могли претендовать свыше 50 млн американцев, а около 17,9 млн из них имели доход ниже половины установленной черты бедности.

Массовый охват населения денежными выплатами в рамках чрезвычайной помощи привёл к определённом перераспределению доходов разных групп населения, что подтверждают и данные по медианному доходу домохозяйств. При уменьшении реального медианного дохода американских домохозяйств в 2020 г. на 2,9% в наибольшей степени он сократился у семейных домохозяйств во

главе с мужчиной при отсутствии супруги (на 4,0%), а у несемейных с женщиной во главе – даже увеличился на 1,5%.

Данные Бюро переписи населения по медианному доходу домохозяйств расово-этнических групп в 2020 г. до и после налогообложения показывают, что наименьшая разница оказалась у традиционно более низкодоходных категорий населения: у чернокожего населения после выплаты налогов медианный доход был ниже на 1,8%, у испаноязычного – на 1,2%. Для домохозяйств азиатского и белого населения с традиционно более высокими доходами среди расово-этнических групп медианный доход после налогообложения был меньше соответственно на 11,8% и на 9,3%.

Для большинства из тех, кто получил единовременную денежную помощь в начале президентства Дж. Байдена, она превысила по размерам черту бедности в расчёте на месяц; но с каждой последующей разовой выплатой усиливаются риски неопределённости: когда, в каком объёме и на основании каких критериев будет оказана государственная поддержка в дальнейшем.

Рекордная нестабильность динамики располагаемых личных доходов населения в рассматриваемый период нашла отражение в поквартальных и помесечных данных Бюро экономического анализа (табл. 2).

Таблица 2

**Динамика располагаемых личных доходов населения США,
% изменения к предыдущему периоду**

<i>Год, квартал</i>	<i>Изменение объёма личных доходов в текущих долл., %</i>	<i>Изменение объёма личных доходов в долл. 2012 г., %</i>
2019, I квартал	4,1	3,6
2019, II квартал	1,3	- 1,4
2019, III квартал	3,4	2,3
2019, IV квартал	4,1	2,4
2020, I квартал	4,3	3,1
2020, II квартал	46,1	48,5
2020, III квартал	- 13,6	- 16,6
2020, IV квартал	- 6,9	- 8,3
2021, I квартал	60,6	54,7
2021, II квартал	- 26,5	- 31,0
Июль	1,1	0,6
август	0,1	- 0,2
сентябрь	- 1,3	- 1,6

National Income and Product Accounts Summary. BEA, October 2021. Available at: <https://www.bea.gov/sites/default/effects-of-selected-federal-pandemic-response-programs-on-personal-income->; <https://www.bea.gov/sites/default/files/2021-10/pi0821.pdf> (accessed 10.11.2021).

Скачкообразная динамика личных доходов в 2020–2021 гг. сопровождалась изменениями в структуре государственных трансфертов. Этот процесс нашёл выражение, прежде всего, в снижении доли страховых выплат по федеральной пенсионной программе «Медикэр» и увеличения той части трансфертов, которая предоставляется из бюджетных поступлений от всех налогоплательщиков.

Произошло и некоторое смещение государственных выплат по возрастному составу получателей – от преимущественно лиц пенсионного возраста к более молодым реципиентам. При этом на государственную денежную помощь могли рассчитывать домохозяйства с доходом, значительно превышающим порог бедности.

Таблица 3

Восприятие американцами бюджетного финансирования и бюджетного дефицита, % респондентов ответивших на вопрос «беспокоит ли вас расходование бюджетных средств и бюджетный дефицит?»

<i>Дата опроса</i>	<i>В значительной степени</i>	<i>Беспокоит</i>	<i>Беспокоит немного</i>	<i>Вообще не беспокоит</i>	<i>Нет мнения</i>
2021г., 3-15 марта	49	28	15	8	1
2020 г., 2-13 марта	44	29	17	9	до 0,5
2019 г., 1-10 марта	50	30	15	5	до 0,5
2018 г., 1-8 марта	51	26	15	7	1
2017 г., 1-5 марта	49	27	16	7	1
2014 г., 6-9 марта	58	22	14	6	-
2013 г., 7-10 марта	61	23	11	4	1
2012 г., 8-11 марта	60	21	15	3	1
2011 г., 3-6 марта	64	23	8	4	1

Federal Budget Deficit. 2021. Available at: <https://news.gallup.com/poll/147626/Federal-Budget-Deficit.aspx> (accessed 10.10.2021).

Результатом масштабных чрезвычайных мер в борьбе с пандемией стал рекордный рост ежегодного дефицита федерального бюджета, превысившего более чем в 6 раз значения 2014–2015 фин. г. В 2020 фин. г. данный показатель достиг 3 132 млрд долл.; в 2021 фин. г., по оценке Бюджетного управления Конгресса, около 3 трлн долл. (при расходах 6,8 трлн долл. и доходах 3,8 трлн долл.) [3]. Столь высокие значения дефицита федерального бюджета беспокоят не только экспертов, политиков, но и жителей США, в том числе 49% из них обеспокоены в значительной степени (табл. 3).

Однако данные опросов показывают, что в начале второго десятилетия (март 2011 г.) вопросы расходования государственных средств (при значительно меньших объёмах затрат и размеров бюджетного дефицита) волновали американских налогоплательщиков куда как больше – 64% респондентов испытывали волнения «в значительной степени» по сравнению с периодом пандемии (49% в марте 2021 г., 44% в марте 2020 г.).

Для финансирования исторически рекордных бюджетных расходов по плану Дж. Байдена предполагается повысить налогообложение высокодоходных категорий населения: максимальной ставки подоходного налога повысится с 37% до 39,6% для тех, у кого годовой доход превышает 1 млн долл.; ставки корпоративного налога повысятся с 21% до 28% [4]. Решение о финансировании федеральной пенсионной системы также предполагается увеличить путём налогообложения заработной платы. Половина самих американских налогоплательщиков считает, что федеральные налоги, которые они платят, и без того слишком высоки. По результатам опроса Службы Гэллупа 2021 г., такого мнения придерживается 50% респондентов [5]. Неопределённость по времени и возможному объёму увеличения поступлений в бюджет в результате повышения налогов усиливается из-за проблем с достижением соглашения по данному вопросу между демократами и республиканцами.

Среди долгосрочных вызовов стабильности социальной защищённости населения, проявившихся задолго до пандемии и усиленных ею, – снижение экономической активности населения. В 2020 г. «на пике кризиса в апреле доля экономически активного населения резко упала до 6,2%, что стало самым низким значением этого показателя с января 1973 г. Число занятых с марта по апрель 2020 г. уменьшилось на 22 млн, а доля занятых в численности трудоспособного населения за этот месяц упала с 59,9% до 51,3%. Это также было самым резким падением и самым низким значением данного показателя за всё время его расчёта с 1948 г.» [Богаевская О.В., Борисова А.Р., Бунина А.А. 2020:43]. В августе 2021 г. безработица снизилась до 5,2%, однако показатель участия в рабочей силе (то есть процент тех, кто или работает, или активно ищет работу) оставался на уровне 61,7% по сравнению с 63,4% непосредственно перед пандемией.

ЗАДАЧИ ТРЕТЬЕГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ

В течение первого года президентства Байдена, наряду с принятыми чрезвычайными мерами, значительное внимание было уделено накопившимся социальным вопросам; подходам к их решению, принципиально отличающимся от позиции его предшественника в Белом доме Д. Трампа. «Для того, чтобы изначально именуемая «временной» государственная помощь не превращалась в постоянное и консервирующее нахождение граждан за чертой бедности» [Лебедева. 2020:8], на президентском уровне в период республиканской администрации Д. Трампа был поставлен ключевой вопрос оценки действующих программ, финансируемых из федерального бюджета, с учётом достижения реципиентами финансовой самостоятельности.

По указу Д. Трампа «О сокращении бедности в Америке посредством возможностей и экономической мобильности» 2018 г. (*Reducing Poverty in America by Promoting Opportunity and Economic Mobility, 2018*) предполагалось комплексно расследовать функционирование социальных программ, которые финансируются за счёт налогоплательщиков, с учётом условий получения пособий вспомоществования; дать оценку эффективности таких программ в контексте повышения экономической активности реципиентов.

Пандемия прервала осуществление данной инициативы и одновременно стала катализатором модернизации социальных программ для нуждающихся, поддержания и расширения массовой доступности для них здравоохранения, образования, информационных и иных услуг. Приход к власти демократической администрации Дж. Байдена сменил приоритеты и ориентиры президентской политики в социальной сфере.

Как было показано выше, разовые денежные выплаты позволяют смягчить текущие проблемы падения доходов, притормозить рост числа домохозяйств с доходом за порогом бедности; но они не решают вопросов, связанных с системной социальной защитой населения перед новыми вызовами.

Социальным вопросам, их решению уделено большое внимание в «Промежуточном руководстве национальной безопасности» (*Interim National Security Strategic Guidance*) действующей президентской администрации, принятом в марте 2021 г. В документе подчёркивается необходимость обеспечить «безопасность американцев» не только от угроз, поступающих от «великих держав» и «региональных противников», но также от насилия, криминальных действий негосударственных акторов; от последствий климатических изменений, инфекционных заболеваний, кибератак, других угроз благополучию населения. Реализация социальных приоритетов предполагает мобилизацию усилий на федеральном, штатном, локальном уровнях. Согласно «Промежуточному руководству национальной безопасности» принцип «восстановим лучшее» требует в частности «обновления социального контракта», его адаптации к потребностям

современного общества, экономики [6:9]. Благополучие домохозяйств затрагивает интересы экономически активных американцев, для которых важны качественные рабочие места, расширение возможностей для всех групп населения и социальная защищённость каждой из них.

Исходя из указанных задач, по бюджетному проекту Дж. Байдена на 2022 фин. г. «ассигнования на гражданские направления расходов федерального бюджета нуждаются в увеличении <...> и дело, с точки зрения демократической администрации, не только в новом пандемическом вызове, но и в сокращении расходов по ряду социальных статей в годы президентства Дональда Трампа» [Аксенов. 2021]. В 2020 г., например, по программе временной помощи нуждающимся семьям «максимальные размеры денежной помощи на семью из трёх человек были на уровне или ниже 60% порога бедности» [7]. По данным, приведённым экспертами Центра по бюджетной политике и бюджетным приоритетам, до пандемии в 2019 г. по программе временной помощи нуждающимся семьям с детьми денежные пособия получали лишь 23 из каждых 100 семей с доходом ниже черты бедности. Это почти в 3 раза меньше (68 – из каждых 100), чем в 1996 г., когда был принят закон «О личной ответственности и трудоустройстве» (*Personal Responsibility and Work Opportunity Act*) [Лебедева 2007:52, 53], а в ряде штатов данный показатель ещё меньше (табл. 4).

Таблица 4

Реципиенты денежной помощи по программе временной помощи нуждающимся семьям с детьми

<i>Число семей, получающих денежную помощь из каждых 100 семей с детьми при доходе ниже черты бедности</i>	<i>Штаты</i>
До 10	Вайоминг, Аризона, Канзас, Оклахома, Аризона, Алабама, Северная Каролина, Южная Каролина
От 11 до 20	Невада, Юта, Северная Дакота, Южная Дакота, Иллинойс, Вирджиния, Флорида
От 21 до 30	Колорадо, Огайо, Висконсин, Пенсильвания
От 31 до 40	Вайоминг, Мэриленд
Свыше 40	Нью-Йорк, Калифорния, Делавэр, Орегон, Миннесота

TANF Policies Reflect Racist Legacy of Cash Assistance. August 2021. <https://www.cbpp.org/research/family-income-support/tanf-policies-reflect-racist-legacy-of-cash-assistance2018-2019> гг. (accessed 20.10.2021).

Вопросы приобретения зависимости от пособий из бюджетных средств, снижения мотивации экономической активности и консервации таким образом бедности обсуждаются более полувека. Сторонники введения ограничений на получение пособий трудоспособными лицами обосновывают свою позицию «ловушкой бедности» для реципиентов при отсутствии стимулов к трудоустройству; формированием у реципиентов соответствующих ожиданий вспомоществования, при том, что устройство на работу зачастую не приносило доход, компенсирующий потерю пособий – на детей, различные виды продовольственной помощи, на оплату коммунальных услуг, медицинскую помощь по программе «Медикейд» и других.

Спустя 25 лет, в годовщину принятия закона «О личной ответственности и трудоустройстве» дискуссии об условиях получения помощи трудоспособными неработающими и не проходящими обучение лицами активизировались. Пределы продолжительности получения денежной помощи трудоспособными лицами были ключевым вопросом реформы вспомоществования в середине 1990-х годов. Законом 1996 г. был установлен временной лимит – 60 месяцев, но штаты могли его снизить, чему и последовали 22 штата. В штате Аризона, например, предел получения денежных пособий по данной программе трудоспособными реципиентами был ограничен 12-тью месяцами.

Но в период глобального кризиса конца первого десятилетия, восстановления после него, а впоследствии – в период пандемии условия получения пособий корректировались, а их размеры во многих штатах были увеличены. Несмотря на то, что законодательно срок получения пособий, поддерживаемых из федерального бюджета, был ограничен периодом не более двух лет подряд и не более пяти лет в течение всей жизни, практически во всех штатах допускаются исключения, особенно в кризисные периоды, а также дополнительные выплаты.

«Реформа вспомоществования» спустя 25 лет (после принятия закона «О личной ответственности и трудоустройстве» 1996 г.) [8] стала частью более широкой дискуссии в начале третьего десятилетия о траектории дальнейшего развития системы социальной защиты населения в условиях демографических, технологических, эпидемиологических вызовов – разных по характеру и особенностям влияния на благополучие населения. Наряду с прямыми денежными выплатами населению, критериями их предоставления в перспективе, в фокусе внимания находится существенное увеличение в рамках «Плана спасения Америки» (*American Rescue Plan*) [9] налогового кредита на детей, который предоставляется американцам, в соответствии с определенными критериями, например, на каждого ребенка (до 17 лет), находящегося на иждивении.

По закону «О снижении налогов и создании рабочих мест» 2017 г. сумма налогового кредита на ребенка была повышена в 2 раза – до 2 тыс. долл. – до конца 2025 г. [10]. Согласно плану Дж. Байдена данный вид помощи семьям должен быть увеличен до ежемесячной суммы 250 долл. или 300 долл. на ребен-

ка [11]. В годовом выражении это **означает увеличение** налогового кредита с 2 тыс. долл. до 3 тыс. долл. на ребенка шести лет и старше и с 2 тыс. долл. до 3 тыс. 600 долл. на ребенка до шести лет. Это пособие предназначено всем работающим семьям с ежегодным доходом до 150 тыс. долл. для семейной пары, или 112,5 тыс. долл. для семьи с одним родителем.

В отличие от предыдущих кризисных периодов, когда происходило усиление участия государства в поддержании доходов и жизнедеятельности домохозяйств, в 2020–2021 гг. денежной поддержкой в форме прямых выплат были охвачены группы населения с доходами, значительно превышающими установленные критерии нуждаемости. Впечатляющие масштабы разовых выплат, повышение пособий на ограниченный период времени носят характер чрезвычайной помощи с весьма неопределёнными перспективами её продолжительности; а резкое уменьшение (или прекращение) финансовой поддержки населения при неустойчивой деловой активности чревато массовым распространением бедности.

Смещение фокуса на не страховые инструменты социальной защиты населения усилили её нагрузку на государственный бюджет до исторически беспрецедентного уровня. В сложившейся ситуации реализация социальной составляющей первого проекта федерального бюджета (на 2022 фин. г.) Дж. Байдена, поставленных демократической администрацией задач остаётся под вопросом. Неопределённым остаётся и решение проблем финансирования федеральной пенсионной программы. Законопроект «О пенсионном обеспечении 2100» (*Social Security 2100*), представленный демократами во втором десятилетии, предполагал увеличение ставки налога на заработную плату до 14,8% (с 12,4%) к 2043 г. Прогнозируемое в следующем десятилетии истощение активов федерального пенсионного фонда требует принимать непопулярные решения, но подходы к данному вопросу демократов и республиканцев принципиально отличаются. Несмотря на подконтрольные демократам Палату представителей и Сенат, одобрение президентских инициатив в Конгрессе затруднено глубочайшим расколом по бюджетно-налоговым вопросам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Осуществление социальной повестки президента Дж. Байдена сталкивается с бюджетными ограничениями, с проблематичностью законодательного утверждения предложений в силу политического раскола; с непредсказуемостью долгосрочных решений, в том числе в социальной сфере. Третье десятилетие обещает стать переходным этапом в изменении перераспределительных процессов в США. Принятые в 2020–2021 гг. чрезвычайные меры поддержки американских домохозяйств позволили снизить риски падения социальной защищённости населения в условиях пандемии. Вместе с тем, её последствия, по всей видимо-

сти, проявились ещё не в полной мере, как и обострившиеся под влиянием новых вызовов накопившиеся проблемы поддержки наиболее уязвимых групп населения, доступности здравоохранения, востребованной профессиональной подготовки, других основных благ и услуг. Текущая ситуация осложняется долгосрочной тенденцией снижения экономической активности населения; возрастающим влиянием новых технологий практически на все сферы жизнедеятельности человека.

ИСТОЧНИКИ

1. National Income and Product Accounts Summary. Personal Income and Its Disposition. BEA. 2021. Available at: <https://apps.bea.gov/iTable/iTable.cfm?reqid=19&step=2#reqid=19&step=2&isuri=1&1921=survey> (accessed 10.11.2021).
2. Income and Poverty in the United States. US Census Bureau. W., September 2021.
3. Budget outlook. Available at: <https://www.cbo.gov/topics/budget/outlook-budget-and-economy> (accessed 20.10.2021).
4. Outlook. August 2021. Available at: <https://www.cbo.gov/system/files/2021-08/57403-Outlook.pdf> (accessed 15.10.2021).
5. Gallup, April 2021. Available at: <https://news.gallup.com/poll/1714/Taxes.aspx> (accessed 16.10.2021).
6. Interim National Security Strategic Guidance. 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/> (accessed 20.10.2021).
7. Family Income Support / Temporary Assistance for Needy Families Tanf. August 5, 2021 Available at: <https://www.cbpp.org/research/family-income-support/temporary-assistance-for-needy-families-tanf-at-25>. (accessed 16.10.2021).
8. Welfare reform. 2021. Available at: [https://www.heritage.org/welfare/heritage-explains/welfare-reform-\(accessed](https://www.heritage.org/welfare/heritage-explains/welfare-reform-(accessed) 20.10.2021).
9. American Rescue Plan. 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/american-rescue-plan/> (accessed 15.10.2021).
10. Tax Cuts and Jobs Act. 2017. Available at: <http://docshousegov/billsthisweek/20171218/CRPT-115HRPT> (accessed 12.11.2021).
11. Tax Credit. 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/child-tax-credit/> (accessed 16.11.2021).
12. Budget and spending. the Social Security 2100 . Act. Heritage, June 2019. Available at: <https://www.heritage.org/budget-and-spending/report/the-personal-and-fiscal-impact> (accessed 10.10.2021).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аксенов П.А. 2021. Бюджетные планы Дж. Байдена в первый год президентства. *Россия и Америка в XXI веке*, № 4. DOI: 10.18254/S207054760017749-0

Богаевская О.В., Борисова А.Р., Бунина А.А., Гудев П.А., Давыдов А.А., Десятски Е.А., Дмитриев С.С., Журавлева В.Ю., Кислицын С.В., Кириченко Э.В., Кулакова В.К., Мишин И.О., Чудинова К.О. 2020. Третий год Трампа в Белом доме: идейный раскол и международная конфликтность. *Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН*, № 1. С. 23-50. DOI: 10.20542/afij-2020-1-23-50

Лебедева Л. Ф. 2007. США: государство и социальная политика. М.: Наука. 271 с.

Лебедева Л.Ф. 2020. Социальные ориентиры администрации Д. Трампа и их восприятие в американском обществе. *США & Канада: экономика, политика, культура*. №6. С. 5-19. DOI: 10.31857/S268667300009767-3

REFERENCES

Aksenov P.A. 2021. Biudzhethnye plany Dzh. Baidena v pervyi god prezidentstva [Biden's Budget Plans at the first year of Presidency] (In Russ.). *Russia and America in XXI century*. No. 4. DOI: 10.18254/S207054760017749-0

O. Bogaevskaya, A. Borisova, A. Bunina, P. Gudev, A. Davydov, E. Desiatsky, S. Dmitriev, V. Zhuravleva, S. Kislitsyn, E. Kirichenko, V. Kulakova, I. Mishin, K. Chudinova. 2020. Tretii god Trampa v Belom dome: ideynyi raskol i mezhdunarodnaia konfliktnost' [Trump's third Year: Ideological Polarization and International Conflicts] (In Russ.). *Analysis and Forecasting. IMEMO Journal*. No 1. P. 23-50. DOI: 10.20542/afij-2020-1-23-50

Lebedeva L.F. 2007. SShA: gosudarstvo i sotsial'naia politika [USA: State and Social Policy] (In Russ.). Moscow, Nauka. 271 pp.

Lebedeva L.F. 2020. Sotsial'nye orientiry administratsii D. Trampa i ikh vospriatie v amerikanskom obshchestve [Social Guidelines of Trump's Presidency and the Public Opinion] (In Russ.). *USA & Canada: economics, politics, culture*. No. 6, pp. 5–19. DOI: 10.31857/S268667300009767-3

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ЛЕБЕДЕВА Людмила Фёдоровна, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник Института США и Канады Российской академии наук (ИСКРАН). Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный пер. 2/3.

LEBEDEVA, Liudmila F., Doctor of Sciences (Economics), Professor, honored scientist of the Russian Federation, Chief researcher, Russian Academy of Sciences (ISKRAN). 2/3 Khlebny per., Moscow 121069, Russian Federation

Статья поступила в редакцию / Received 30.11.2021.

Статья поступила после рецензирования / Revised 12.12.2021.

Статья принята к публикации / Accepted 15.12.2021.