

УДК: 351/354

DOI: 10.31857/S2686673022040010

EDN: GGCONU

Администрация Дж. Байдена: шипы и розы обретения «нормальности»

Н.М. Травкина

Институт США и Канады Российской академии наук (ИСКРАН).

Российская Федерация, 121069, Москва, Хлебный пер., д. 2/3.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8215-2101>

e-mail: usa-canada@mail.ru

Резюме: В статье анализируется политика «обретения нормальности» в функционировании политической системы США администрации Дж. Байдена. «Политическая нормальность» трактуется как попытка «окончательного свёртывания» периода пребывания у власти республиканской администрации Д. Трампа. Возвращение американской политики на привычные рельсы политических процессов вплотную подвело администрацию Дж. Байдена к хорошо известной закономерности, действующей на протяжении всего периода новой и новейшей истории США, при которой каждый вновь избранный президент и его партия на очередных промежуточных выборах в Конгресс теряют контроль над одной и даже двумя палатами Конгресса США. В настоящее время можно предположить, что эта закономерность проявит себя и на промежуточных выборах 2022 г., которые однозначно станут «референдумом по Дж. Байдену». Определяющим фактором для их исхода будет уровень одобрения деятельности Дж. Байдена на посту президента, который с конца лета упал ниже 50% и с тех пор устойчиво снижается. На основании статистических моделей взаимосвязи степени общественного доверия действующему президенту и количества возможных потерянных мест в Палате представителей партией президента ожидается, что демократы могут недосчитать 30–40 мест. Не исключается также и утрата контроля демократов над Сенатом США.

Падение общественной поддержки Дж. Байдена привело и к потере Белым домом управляемости различными фракциями Демократической партии в Конгрессе США, в результате чего обострение межфракционной борьбы обернулось полным параличом в прохождении через Конгресс важнейших законодательных инициатив демократов. На исход промежуточных выборов могут оказать влияние экономические факторы, и, хотя американская экономика по показателю ВВП превзошла докризисный уровень, «инфляционный перегрев» экономики, остро проявивший себя впервые за 40 лет, также может крайне негативно сказаться на поддержке демократов со стороны избирателей из малоимущих семей и семей среднего класса с небольшими доходами. В этих условиях демократы, подобно Д. Трампу, заговорили о возможном непризнании итогов промежуточных выборов 2022 г., что также становится новой «нормальностью» американской политической жизни.

Ключевые слова: администрация Дж. Байдена, «политическая нормальность», промежуточные выборы, общественное доверие президенту, Демократическая партия, политические фракции, прогрессивные демократы, инфляция, Д. Трамп

Для цитирования: Травкина Н.М. Администрация Дж. Байдена: шипы и розы обретения «нормальности». *США & Канада: экономика, политика, культура.* 2022; 52 (4): 5–24. DOI: 10.31857/S2686673022040010

J. Biden Administration: Thorns and Roses of Return to “Normality”

Natalya M. Travkina

Institute for the U.S. and Canadian Studies, Russian Academy of Sciences.

2/3, Khlebny per., Moscow, 121069, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8215-2101>

e-mail: usa-canada@mail.ru

Abstract: The policy of the J. Biden administration to return to normality in the functioning of the US political system is analyzed. Political normality is interpreted as an attempt to "finally reverse" the period of the Republican administration of Donald Trump in power. The return of American politics to normal tracks of political processes has come across a well-known pattern that has been in effect throughout the entire period of modern and recent US history, in which every newly elected president and his party lose a significant number of seats in the House of Representatives in the next midterm elections. and often in the Senate, leading to the loss of control over one or even two houses of the US Congress. At present, it can be assumed that this pattern will also manifest itself in the 2022 midterm elections, which will definitely become a “referendum on J. Biden.” In the 2022 elections, the decisive factor for their outcome will be the J. Biden’s job approval rating as president, which has fallen below 50% since the end of last summer and has been steadily declining since then. Based on statistical models of the relationship between the job approval rating of the incumbent President and the number of possible flipped seats in the House of Representatives, it is defined as being in the range of 30-40 seats. The loss of control by the Democrats of the US Senate is also not ruled out.

The fall in the J. Biden job approval rating also led to the loss of control by the White House of various factions of the Democratic Party in the US Congress, as a result of which the intensification of the inter-factional struggle turned into complete paralysis in the passage of the most important legislative initiatives of the Democrats through Congress. The outcome of the midterm elections may be influenced by economic factors, and although the US economy has surpassed the pre-crisis level in terms of GDP, the "inflationary overheating" of the economy, which has sharply manifested itself for the first time in 40 years, could also have a very negative impact on the support of Democrats by voters from low-income families and middle-class families with moderate incomes. Under these conditions, the Democrats, like D. Trump, started talking about the possible non-recognition of the results of the 2022 midterm elections, which is also becoming a new “normality” in American political life.

Keywords: J. Biden Administration, “political normality”, midterm elections, job approval ratings of the President, Democratic Party, political factions, progressive democrats, inflation, D. Trump

For citation: Travkina N.M. J. Biden Administration: Thorns and Roses of Return to “Normality”. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture.* 2022; 52 (4): 5-24.

DOI: 10.31857/S2686673022040010

ВВЕДЕНИЕ. ГЛАВНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОРИЕНТИР АДМИНИСТРАЦИИ ДЖ. БАЙДЕНА

Буквально в первый же день своего пребывания в должности президента США Дж. Байден, подписав серию указов, отменявших решения и указы своего предшественника Д. Трампа, послал важнейший политический сигнал как американскому обществу, так и мировому сообществу, смысл которого состоял в том, что Америка «возвращается к нормальности» [1]. 11 марта 2021 г., обращаясь к американской нации по случаю подписания пакета мер по стимулированию развития экономики США, получившего претенциозное название «План спасения Америки», и на фоне известий об отступлении пандемии коронавируса, Дж. Байден прямо заявил о том, что Америка «возвращается к нормальности» и что это возвращение зависит от «степени национального единства» американской нации [2]. При этом он также добавил, что именно победа над пандемией означает «возвращение к нормальности», которую 46-й президент определил как преодоление одного из самых трудных периодов американской истории — самого тёмного на памяти ныне живущего поколения американцев.

В более узком смысле Дж. Байден имел в виду то обстоятельство, что с его приходом в Белый дом и с установлением контроля Демократической партии над Конгрессом США будет перевёрнут и навсегда забыт четырёхлетний период пребывания у власти его предшественника – президента-республиканца Д. Трампа. Однако, как указал в этой связи видный американский историк, профессор Стэнфордского университета Д. Холлоуей, «возвращение к нормальности для большинства американцев имеет совсем другой смысл, равно как оно не ограничивается пониманием того, что окончание эры администрации Д. Трампа будет означать простое возвращение к более цивилизованным формам политики и к более компетентному государственному управлению» [Holloway D., 2021:17].

И если для политического Вашингтона возвращение к «нормальности» означало прежде всего воссоздание практически полностью разрушенной в годы администрации Д. Трампа видимости двухпартийного согласия в ключевых сферах внутренней и внешней политики США, то для большинства американского населения нормальность означала и означает обретение уверенности в светлом экономическом будущем. В наиболее рельефной форме эти ожидания выразил калифорнийский бизнес-консультант Дж. Шарф, указавший в марте 2021 г., что «любой американец, ожидающий возвращения к "старым добрым временам" 1940-х и 1950-х годов, почти наверняка отдаётся беспочвенным мечтаниям. Любый, кто надеется на "старые добрые времена" 2019 г., скорее всего, будет разочарован. Любый, кто ожидает первоначального экономического толчка, за которым последует возврат к вялой экономике, подобной той, которая последовала после «Великой рецессии» 2008 г., с большой вероятностью, попадёт в точку» [3]. Однако даже обретение нормальности в привычном механизме функциониро-

вания политической системы США, очевидно, окажется для демократов дорогой, усыпанной, скорее, шипами, нежели розами.

АМБИВАЛЕНТНЫЙ ХАРАКТЕР ПОЛИТИЧЕСКОЙ НОРМАЛЬНОСТИ

Расхожее представление о механизме функционирования двухпартийной политической системы США, основанной на принципе своеобразных качелей, которые попеременно отклоняются то в сторону либерального, то в сторону консервативного спектра общественных настроений в зависимости от конъюнктурного изменения политических и социально-экономических факторов, вынуждает задаться вопросом не только о том, в какую конкретно сторону движутся качели на современном отрезке исторического развития, но и о существовании объективных эмпирических закономерностей функционирования политической системы США с её календарём частых политических выборов.

Американские политологи давно заметили, что в американскую политическую систему, по крайней мере на протяжении последних 40 лет, встроен достаточно иррациональный механизм автономной маятниковой смены политического контроля над одной или даже двумя палатами Конгресса США. Общая характеристика движения политического маятника состоит в том, что если в ходе президентских выборов оппозиционная партия – в данном случае безразлично, Демократическая или Республиканская – устанавливала однопартийный контроль и над исполнительной, и над законодательной властью, то на очередных промежуточных выборах в Конгресс она теряла значительное число мест и в Палате представителей, и одновременно в Сенате США, что нередко оборачивалось потерей контроля над одной из палат, а иногда и над Конгрессом США в целом. Эта «автономная» закономерность отчётливо проявила своё действие после ключевых, или, как иногда говорят в США, «эпохальных» президентских выборов 1980, 1992, 2008 и 2016 годов.

В 1980 г. победу на президентских выборах одержал кандидат Республиканской партии Р. Рейган, и его избрание считается важнейшей вехой в отходе США от устоявшихся тенденций политического и социально-экономического развития страны за предыдущие 35 лет, то есть всего периода после Второй мировой войны. В 1992 г. избрание президентом кандидата Демократической партии У. Клинтона означало желание большей части американских избирателей покончить с предыдущей 45-летней эпохой «холодной войны» и начать жизнь с чистого листа с прицелом на XXI век. В 2008 г. избрание президентом первого чернокожего американца, кандидата Демократической партии Б. Обамы, могло считаться началом фундаментального перехода американского общества от господства белого большинства к господству расово-этнических цветных меньшинств. И наконец, в 2016 г. избрание президентом внесистемного политика, кандидата Республиканской партии Д. Трампа, могло рассматриваться как открытый приход к руководству страны представителей большого бизнеса и окончание эры господства ин-

ституты американской демократии, по крайней мере в том виде, как они сформировались за время пребывания у власти демократических администраций Ф. Рузвельта – Г. Трумэна в период 1933–1953 гг. В ходе президентских кампаний в эти годы победа кандидата одной из партий означала и установление партийного контроля над обеими палатами Конгресса Соединённых Штатов Америки.

Политические потери партий власти на первых промежуточных выборах после президентских кампаний 1980, 1992, 2008 и 2016 гг. суммированы в таблице.

Таблица

Политические потери партий-победительниц на президентских выборах 1980, 1992, 2008 и 2016 гг. на промежуточных выборах 1982, 1994, 2010 и 2018 гг.

Промежуточные выборы	Президент	Палата представителей (число мест)	Сенат (число мест)
1982 г.	Р. Рейган (респ.)	- 26*	+ 1
1994 г.	У. Клинтон (дем.)	- 52*	- 8**
2010 г.	Б. Обама (дем.)	- 63*	- 6
2018 г.	Д. Трамп (респ.)	- 40*	+ 2

The American Presidency Project. Seats in Congress Gained/Lost by the President's Party in Mid-Term Elections Franklin D. Roosevelt - Donald J. Trump. Available at: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/data/seats-congress-gainedlost-the-presidents-party-mid-term-elections> (accessed 03.02.2022).

* — потеря контроля над Палатой представителей;

** — потеря контроля над Сенатом.

Фундаментальная причина потерь партии-победительницы на президентских выборах в ходе промежуточных выборов спустя два года состоит в том, что эти выборы, как было отмечено американскими политологами ещё в середине 1980-х годов, всегда являются референдумом по состоянию экономики и по популярности действующего президента [Campbell J., 1985: 1140]. Промежуточные выборы для впервые избранного президента неизменно являются своеобразным референдумом, призванным дать ответ на вопрос о том, не совершили ли американские избиратели роковой ошибки, избрав данного политика главой государства.

Это положение особенно справедливо по отношению к таким президентам, как Р. Рейган, У. Клинтон, Б. Обама и Д. Трамп, которых на момент их избрания президентами считали «тёмными лошадками» американской политики, от которых можно было ожидать любых поворотов в области внутренней и внешней политики, едва только они станут хозяевами Овального кабинета Белого дома (достаточно вспомнить постоянно повторявшиеся в американских либеральных СМИ утверждения, что Д. Трамп может или вот-вот развяжет войну с применением ядерного оружия!) Нагнетаемая в американских СМИ истерия в отношении

того, что «президент Дональд Трамп имеет привычку в одностороннем порядке менять национальную политику со скоростью твита, получила продолжение и при президенте Дж. Байдене», в результате чего «даже среди демократов, выступавших против Трампа, сформировалось понимание того, что ни один президент не должен иметь односторонний контроль над полномочиями по применению ядерного оружия. Различные политики, а также эксперты в области права и национальной безопасности, призывают к выработке нового процесса принятия решения о применении ядерного оружия, требующего участия нескольких сторон до того, как будет санкционирован ядерный удар, вместо того чтобы по-прежнему позволять принимать это судьбоносное решение одному человеку» [4].

В относительном (процентном) отношении потери правящих партий в ходе этих четырёх промежуточных выборов были также весьма значительны, составив в 1982 и 2018 гг. соответственно 9,1% и 9,7% (при президентах-республиканцах) и в 1994 и 2010 гг. — соответственно 12,0% и 17,2% (при президентах-демократах) [5]. Относительные потери в числе мест в Палате представителей, понесённые демократами в 2010 г., оказались самым впечатляющими за всю историю промежуточных выборов в период после Второй мировой войны, начиная с промежуточных выборов 1946 года.

Достаточно заметная разница в относительных потерях мест в Палате представителей при президентах-демократах и президентах-республиканцах наводит на мысль о том, что референдум по действующему президенту имеет и рациональные основания, сводящиеся к тому, что партия-победительница на президентских выборах ради завоевания Белого дома обычно даёт слишком много обещаний, которые заведомо невыполнимы, по крайней мере в краткосрочном плане, и поэтому политическая коррекция на промежуточных выборах в незначительной степени проистекает от разочарованности избирателей в завышенных надеждах на перемены к лучшему [5]. В этом плане можно отметить, что демократы традиционно являются большими популистами в своих обещаниях в ходе президентских кампаний по сравнению с республиканцами.

Это проистекает от состава политических коалиций Демократической и Республиканской партий. В ноябре 2004 г., согласно данным социологической Службы Гэллапа, к демократам и республиканцам себя причисляло одинаковое число опрошенных американцев — 48%, в ноябре 2008 г. 40% республиканцев противостоял 51% демократов, в ноябре 2012 г. это соотношение мало изменилось (39% республиканцев и 50% демократов), в ноябре 2016 г. демократы имели перевес над республиканцами в соотношении 46% на 43%, и в ноябре 2020 г. это соотношение не претерпело изменений, поскольку 48% избирателей считало себя демократами или сторонниками Демократической партии, а к республиканцам или их сторонникам себя относил 45% избирателей [6].

Численный перевес сторонников Демократической партии над республиканскими избирателями оборачивается и тем, что в среде демократов популист-

ские настроения по определению получают большее доминирование по сравнению с республиканской массовой политической базой. В итоге, согласно данным Исследовательского центра Пью (*Pew Research Center*), структуры политической типологии США по состоянию на 2021 г. правыми (республиканскими) популистами считали себя 11% американских избирателей, в то время как к либеральным (демократическим) популистам себя причисляли 19% избирателей [7: 5-6].

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ ДЖ. БАЙДЕНА И ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ВЫБОРЫ 2022 г.

Критически важное значение первых промежуточных выборов для политического деятеля, впервые избранного президентом США, требует выявления более точной взаимосвязи между степенью его популярности спустя два года после президентских выборов и возможной потерей мест в Палате представителей на промежуточных выборах. Согласно общей статистической модели взаимосвязи популярности действующего президента и количеством потерянных/приобретённых депутатских мест в Палате представителей, разработанной бизнес-аналитиком П. Джорджем, только в том случае, если степень общественного одобрения деятельности действующего президента превышает 63%, его партия может рассчитывать на благоприятный для себя исход промежуточных выборов. Использование демаркационного показателя общественной поддержки в интервале 50–60% означает небольшую потерю мест в Палате представителей (порядка 12 мест), которая в том случае, если партия власти имеет сравнительно большое преимущество перед оппозиционной партией, создаёт для неё возможность удержания контроля над Палатой представителей, а степень общественной поддержки действующего президента в интервале 40–50% практически гарантированно означает значительную потерю законодательных мест (порядка 40 мест), которая ведёт и к утрате контроля над Палатой представителей [George P., 2015: 9, 10, 11].

Согласно модели, предложенной в 2019 г. политологом Университета Болла (штат Индиана) О. Аджиболой, один процент общественной поддержки действующего президента в Белом доме, начиная с момента президентских выборов, равноценен 1,1 места в Палате представителей. Точкой отсчёта является степень изменения популярности за два года его пребывания. Таким образом, падение или увеличение степени общественной поддержки вновь избранного президента на определённый процент означает симметричное увеличение или уменьшение представительства правящей партии в Палате представителей [Ajibola O., 2019: 21].

Применительно к шансам демократов на удержание контроля над Палатой представителей на промежуточных выборах 2022 г. особого внимания заслуживает анализ итогов промежуточных выборов 2018 г., поскольку с самого начала пребывания у власти степень общественной поддержки Д. Трампа была ниже 50%, что являлось самой большой аномалией за всё время мониторинга популярности действующего президента начиная с 1953 г., то есть с момента вступления в долж-

ность президента Д. Эйзенхауэра. В начале ноября 2018 г. степень общественной поддержки Д. Трампа составляла 44%, что давало в рамках вышеизложенных моделей взаимосвязи популярности действующего президента и возможной потери законодательных мест в Палате представителей возможную величину потерь, по меньшей мере равную 33 местам [8]. В реальности потери Республиканской партии оказались даже больше, и они составили 40 законодательных мест, что и привело к потере контроля республиканцев над Палатой представителей.

Уровень общественной поддержки президента Дж. Байдена на момент его вступления в должность в январе 2021 г. составлял 55,5% (по интегральному среднеарифметическому показателю на базе основных опросов общественного мнения), что в современных американских условиях является вполне приличным показателем [9]. Показатель общественной поддержки Дж. Байдена, превышавший 50%, уже сам по себе свидетельствовал о возвращении нормальности в американскую политику. Однако ситуация с общественным доверием 46-му президенту стала необратимо меняться в начале августа 2021 г., когда степень общественного одобрения деятельности Дж. Байдена упала ниже 50%, а в третьей декаде августа произошёл форменный обвал восприятия большей частью американского общества эффективности работы Дж. Байдена на посту президента страны, в результате чего доля американцев, не одобряющих деятельность президента, стала устойчиво превышать долю американцев, поддерживающих проводимую им внешнюю и внутреннюю политику. Решающим фактором перелома настроений американского общественного мнения стал поспешный катастрофический вывод американских войск из Афганистана.

Прогрессирующее падение популярности Дж. Байдена привело к тому, что в конце января 2022 г. показатель степени поддержки его деятельности на посту президента США опустился до критически опасной отметки в 40%; одновременно степень неодобрения американским общественным мнением деятельности 46-го президента достигла рекордных значений, равных 55% [9]. Более того, американские политологи и аналитики не видят перспектив улучшения ситуации с доверием общества к действующему американскому президенту, особенно важному в год промежуточных выборов, когда на кон поставлена проблема возможной утраты демократами контроля над обеими палатами Конгресса США. Как указал в этой связи американский политолог Н. Гонзалес, «слабые политические позиции президента Джо Байдена выглядят, как гиря на ногах демократического большинства в Конгрессе. И хотя до промежуточных выборов 2022 г. ещё более девяти месяцев, история говорит, что рейтинг Байдена вряд ли улучшится и, скорее всего, даже ухудшится ко дню выборов» [10]. В этой связи американский аналитик напомнил, что в 1994 г., когда демократы потеряли 53 места в Палате представителей, степень общественного одобрения деятельности У. Клинтона составляла 46%, а в 2010 г., когда демократы потеряли 63 места в палате, степень доверия к Б. Обаме составляла всего 45%.

В Конгрессе 117-го созыва Демократическая партия имеет крайне незначительное преимущество по отношению к Республиканской партии. В Палате представителей фракция демократов составляет 222 депутата, фракция республиканцев — 213 мест, при этом большинство в палате обеспечивают голоса 218 депутатов. Таким образом, республиканцам достаточно получить дополнительно всего пять мест для того, чтобы установить контроль над Палатой представителей. Сенат США в настоящее время поделён пополам, и в нём 50-ти демократам противостоят 50 республиканцев. Большинство в Сенате демократы имеют за счёт голоса вице-президента К. Харрис, которая по Конституции США является председателем Сената и может склонить чашу весов в пользу Демократической партии, если при голосовании голоса демократов и республиканцев разделятся строго пополам [11: 2].

В течение 2021 г. К. Харрис проголосовала 15 раз в качестве председателя Сената США, что также, возможно, следует рассматривать как возвращение к нормальности в функционировании высшего законодательного органа США, за тем лишь исключением, что уже в течение первого года она установила абсолютный в период с 1981 г. рекорд использования своих полномочий в Сенате США, оставив позади М. Пенса, который проголосовал 13 раз в течение 2017–2021 гг., Р. Чейни, голосовавшего всего 8 раз в течение 2001–2009 гг., Дж. Буша-старшего, проголосовавшего 7 раз в течение 1981–1989 гг. и А. Гора, использовавшего свои сенатские полномочия 4 раза в течение 1993–2001 гг. [12].

В целом, даже согласно достаточно осторожной оценке известного аналитического Центра политических исследований Вирджинского университета, на промежуточных выборах 2022 г. республиканцы могут уверенно рассчитывать на получение ещё 35 законодательных мест в дополнение к уже имеющимся 213 местам в Конгрессе 117-го созыва. При этом особое значение политологи и социологи этого центра придают тому факту, что на момент промежуточных выборов 1994 г. республиканская фракция насчитывала всего 176 конгрессменов, а в преддверии промежуточных выборов 2010 г. – 178 законодательных мест. Таким образом, если по итогам промежуточных выборов 2022 г. республиканцы будут иметь большинство в 248 законодателей, то оно станет самым большим за весь период после окончания Второй мировой войны [13].

Лучше всего ощущение надвигающейся политической катастрофы осенью 2022 г. чувствуют сами члены фракции Демократической партии. По состоянию на январь 2022 г., 29 конгрессменов-демократов объявили о том, что они не будут выдвигать свои кандидатуры на выборах 2022 г. в Палату представителей, из которых 21 законодатель принимал участие в работе конгрессов предыдущих созывов. Среди членов республиканской фракции от выборов в 2022 г. пока отказались 13 конгрессменов. Для сравнения можно указать, что в избирательном цикле 2017–2018 гг. в Палату представителей с «тонущего республиканского корабля» во главе с капитаном Д. Трампом сбежало 34 конгрессмена-республиканца против 18 членов демократической фракции [14].

При этом немалая часть конгрессменов-демократов, которые решили не выдвигать больше своих кандидатур, приняли такое решение не по причине трудностей переизбрания осенью 2022 г., а сугубо по карьерным соображениям, исходя из того, что в Вашингтоне лучше быть высокооплачиваемым сотрудником лоббистских фирм или даже владельцем собственной лоббистской фирмы, нежели частью беспомощной фракции партии, находящейся в оппозиции. Как отмечал в своё время политический обозреватель журнала «Атлантик» Р. Берман, «лоббизм является единственным наиболее популярным видом деятельности для отставных членов Конгресса США» [15].

УТРАТА КОНТРОЛЯ НАД ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИЕЙ В КОНГРЕССЕ США

Важнейшим следствием обрушения общественного одобрения деятельности Дж. Байдена на посту президента США в августе 2021 г. стала потеря контроля Белого дома над демократами в обеих палатах Конгресса США. Разнородность коалиции Демократической партии в Конгрессе 117-го созыва с самого начала функционирования демократической администрации создавала для Дж. Байдена значительные проблемы в плане законодательной реализации внутривнутриполитической программы реформ и преобразований, с которой Демократическая партия выступила на президентских выборах 2020 г. и благодаря значительному популистскому компоненту которой она одержала победу на них в плане не только завоевания Белого дома, но и установления полного контроля над Конгрессом США.

И прежде всего это относится к экономической программе демократов, получившей претенциозное название «Построим заново лучшую Америку». Эта программа основана на трёх подпрограммах, получивших законодательное оформление. Первый законопроект, принятый в марте 2021 г., назывался «Планом американского спасения» и предусматривал выделение 1,9 трлн долл. в качестве неотложных мер по стимулированию развития американской экономики и борьбы с пандемией коронавируса COVID-19. В конце февраля 2021 г. он прошёл Палату представителей в соотношении голосов 219 «за» и 212 «против». Голосование в палате проходило строго по партийному принципу: 219-ти демократам противостояло 210 республиканцев, к которым присоединились два демократа – Дж. Голден (штат Мэн) и К. Шрейдер (штат Орегон) [16]. 6 марта 2021 г. законопроект прошёл Сенат США в соотношении голосов 50 «за» и 49 «против», при этом вся демократическая фракция консолидировано высказалась в поддержку законопроекта, а республиканская фракция консолидировано продемонстрировала его полное неприятие [17].

Вдохновлённая принятием пакета стимулирующих мер на сумму почти в 2,0 трлн долл., администрация Дж. Байдена в конце марта 2021 г. обнародовала «вторую очередь» плана «Построим лучшую Америку», предусматривавшего

выделение 2,3 трлн долл. на развитие и модернизацию инфраструктуры американской экономики [18]. Прохождение плана модернизации и развития инфраструктуры американской экономики натолкнулось уже на большее сопротивление в Конгрессе США. Поскольку в своё время республиканская администрация Д. Трампа также выступала с инициативой выделения 200 млрд долл. на развитие инфраструктуры американской экономики [19], то администрация Дж. Байдена решила разработать двухпартийный законопроект на основе данного плана. После длительных переговоров как с республиканцами, так и с демократами итоговый законопроект, предусматривавший выделение 1,2 трлн долл. на развитие инфраструктуры американской экономики и получивший название «Закон об инвестициях и создании рабочих мест», был внесён на рассмотрение Палаты представителей. 1 июля законопроект был одобрен в палате в соотношении голосов 221 «за» и 201 «против». Голосование шло строго по партийной принадлежности, и при этом к 219 демократам «примкнуло» двое республиканцев [20]. В Сенате законопроект был одобрен 10 августа в соотношении голосов 69 «за» и 30 «против»; к 50 сенаторам-демократам присоединилось 19 сенаторов-республиканцев [21]. После длительного процесса согласований законопроекта в обеих палатах Конгресса США 15 ноября 2021 г. план инвестиций и создания рабочих мест обрёл силу закона [22].

Третью составную часть плана «Построим лучшую Америку» администрация Дж. Байдена опубликовала в конце апреля 2021 г. Эта часть, получившая название «Плана помощи американским семьям», является наиболее важной частью социально-экономической программы администрации Дж. Байдена, предусматривавшей выделение на расширение федеральных социальных программ и борьбу с изменениями климата порядка 3,5 трлн долл. [23]. План помощи американским семьям был разработан фракцией прогрессивных демократов в Конгрессе США, численность которых составляет почти 100 человек [24]. Признанным лидером этой фракции является известный сенатор левых, социалистических взглядов Б. Сандерс. Важнейшей частью этого плана стало повышение налогов на прибыли американских корпораций и доходы наиболее состоятельных слоёв американского общества. План помощи американским семьям представлял собой центральную часть всей стратегии построения «лучшей Америки», и именно он стал яблоком раздора в рядах Демократической партии.

В сентябре 2021 г. план помощи американским семьям был законодательно оформлен в виде закона «Построим заново лучшую Америку» и внесён на рассмотрение Палаты представителей 27 сентября 2021 г. После ожесточенных дебатов в Палате представителей первоначальный объём ассигнований был уменьшен с 3,5 трлн до 1,75 трлн долл. (то есть в 2 раза), и в этом варианте он и был принят палатой в соотношении голосов 220 «за» и 213 «против». Голосование проходило строго по партийной линии, при этом к 212 республиканцам присоединился один демократ; своё неприятие выразил конгрессмен Дж. Голден (штат Мэн) [25].

Однако прошедший Палату представителей законопроект даже не был отправлен в Сенат США. И причина этого состояла в том, что против законопроекта в первоначальном виде высказались два сенатора-демократа – Дж. Мэнчин (штат Западная Вирджиния) и К. Синема (штат Аризона). Формально эти сенаторы-консерваторы обосновали свою оппозицию тем, что столь огромные расходы ещё больше усилят инфляционный перегрев американской экономики. Как результат их оппозиции, в конце октября 2021 г. Белый дом и внёс коррективы в первоначальный план, уменьшив его стоимость до 1,75 трлн долл. [26].

Однако подлинная причина оппозиции Дж. Мэнчина и К. Синемы была совершенно в другом, и она носила сугубо политико-идеологический характер. Принятие плана построения «лучшей Америки» в любом варианте резко усиливало позиции леворадикального крыла Демократической партии, при этом данное усиление грозило далекоидущей трансформацией партии и её последующим превращением, как минимум, в социал-демократическую партию европейского образца. Как указал в этой связи американский политолог А. Маранц, две основные американские политические партии являются «слабыми партиями», слабыми в том смысле, что во многих странах «партии вырабатывают свои политические платформы, а затем выдвигают своих кандидатов для их последующей реализации; в США партии представляют собой скорее пустые сосуды, политические платформы которых постоянно подвергаются испытаниям со стороны их собственных фракций. Иногда межфракционные конфликты разносят партии вдребезги». В настоящее время, как указал А. Маранц, резко усилившиеся прогрессивные демократы «пытаются убедить партию отдать приоритет политике перераспределения материальных благ, таких как всеобщее здравоохранение и "зелёные" рабочие места, в пользу широких масс избирателей, которые затем вознаградят демократов на очередных общенациональных выборах» [27].

В этой связи можно указать, что американские политологи в настоящее время выделяют шесть основных фракций в составе Демократической партии. В свою очередь эти шесть фракций образуют три макрофракции – левую, центристскую и правую. Особенность их взаимоотношений состоит в том, как подчёркивал американский политолог П. Бекон, что «две самые либеральные группы имеют массу новых политических идей и энергию, и они полны решимости сдвинуть партию резко влево. Но демократы имеют большинство в Палате представителей благодаря тому, что умеренные демократы побеждают в округах, где идёт ожесточенная борьба с республиканскими кандидатами, и партии, вероятно, объективно нужны более умеренные и даже некоторые консервативные демократы, чтобы получать места в Сенате и побеждать на губернаторских выборах. В ловушке посередине оказались лидеры партии в Конгрессе и большинство её кандидатов в президенты, столкнувшиеся с давлением со стороны левых и правых фракций» [28].

До обвала его общественной поддержки Дж. Байден достаточно уверенно и умело выполнял функции дирижёра демократических фракций в Конгрессе США и умело играл роль арбитра при возникающих разногласиях и коллизиях межфракционной борьбы. Однако резкое падение популярности действующего президента имело ряд серьёзных последствий для выполнения функций президента как лидера Демократической партии. Опросы общественного мнения среди демократов, проведённые осенью 2021 г., показали, что большая часть респондентов желала видеть другого политика Демократической партии, а не Дж. Байдена, кандидатом на пост президента на выборах 2024 г. Такой точки зрения придерживалось 44% опрошенных против 36%, которые пока не были разочарованы в 46-м президенте страны [29].

Последующие опросы общественного мнения только подчеркнули фактор полной бесперспективности самого старого за всю историю США американского президента для участия в кампании по его переизбранию. Так, в январе 2022 г. 28% опрошенных американцев желали видеть Дж. Байдена участвующим в президентской кампании 2024 года [30].

В этих условиях на Демократическую партию надвигается перспектива потери контроля над Палатой представителей, и даже над Сенатом США. Согласно осторожной оценке известного американского политического аналитика Ч. Кука, сделанной в январе 2022 г., демократы могут потерять на промежуточных выборах 2022 г. по меньшей мере одно место в Сенате США, даже несмотря на то, что республиканцам предстоит отстаивать 20 мест, а демократам – всего 14 мест [31]. К промежуточным выборам 2022 г. хрупкая демократическая коалиция фактически распалась, поскольку каждая из фракций – особенно прогрессивные демократы в Палате представителей – естественно, хотела бы сохранить свои позиции в высшем законодательном органе США за счёт представителей других демократических фракций. Что касается сенатора Дж. Мэнчина, срок сенатских полномочий которого истекает в 2024 г., то он и другие потенциальные политики-тяжеловесы Демократической партии, возможно, втайне лелеют мечту стать кандидатами партии на президентских выборах 2024 г. Во всяком случае показательно, что в конце 2021 г. влиятельное американское издание «Хилл» (*The Hill*) опубликовало список из десяти политиков-демократов, которые, возможно, примут участие в президентских выборах в случае неучастия в них Дж. Байдена. В их числе нынешний вице-президент К. Харрис, сенатор Э. Уоррен, министр транспорта П. Бутиджич, левая социалистка А. Окасио-Кортес, сенатор К. Букер, губернатор Калифорнии Г. Ньюсон, сенатор Э. Клобучар [32].

Так к началу весны 2022 г. выглядела новая «нормальность» американской политики, когда партия власти при действующем президенте, неоднократно заявлявшем о том, что он будет участвовать в президентских выборах 2024 г. [33], достаточно широко обсуждает перспективы выдвижения конкурентоспособного кандидата для участия в президентской гонке 2024 года.

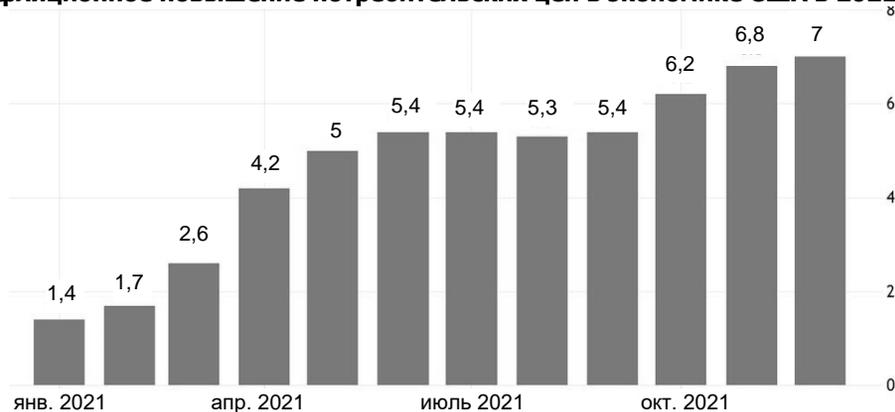
«ИНФЛЯЦИЯ БАЙДЕНА»

Вялые темпы восстановления американской экономики в 2021 г. проявились в том, что показатель ВВП США в абсолютном выражении вышел на отметку 19,4 трлн долл., что всего на 2,0% превышает показатель докризисного 2019 г., составившего 19,0 трлн долл. [34]. Накачивание экономики США финансовыми вливаниями обернулось тем, что, начиная с марта 2021 г., годовой темп инфляционного повышения потребительских цен стал хронически превышать 2,0%, то есть величину той предельной планки инфляции, которую Федеральная резервная система (ФРС) США установила ещё в 2012 г. и за пределы которой США не выходили на протяжении предыдущих десяти лет.

По итогам 2021 г. инфляция в США в годовом исчислении достигла 7,0%, чего не наблюдалось на протяжении предыдущих 40 лет. Ускорение инфляционного роста потребительских цен приводится на диаграмме.

Диаграмма

Инфляционное повышение потребительских цен в экономике США в 2021 г., %



United States Inflation Rates. "Trading Economics". Available at:

<https://tradingeconomics.com/united-states/inflation-cpi> (accessed 03.02.2022).

Наиболее быстрыми темпами потребительские цены росли на энергию и энергоносители, новые и подержанные автомобили, продовольственные товары, одежду [35]. Инфляционный скачок цен в 2021 г. в США уже окрестили «инфляцией Байдена» [36]. «Инфляционный перегрев экономики» привёл к тому, что избиратели Демократической партии стали считать главным индикатором состояния экономики или её попятного или поступательного движения не традиционный показатель уровня безработицы, а прочно забытый с середины 1980-х годов показатель инфляции. Согласно опросам общественного мнения, более половины домовладений с годовыми доходами 50 тыс. долл. и ниже считают, что инфляция создаёт для них значительные трудности, и именно эта группа избирателей, доля которых на президентских выборах 2020 г. составила 35%, внесла решающий вклад в успешный для Дж. Байдена и демократов исход

президентских выборов. Как указали в этой связи аналитики Брукингского института У. Галстон и Э. Камарк, «даже если экономисты, считающие, что инфляция в 2022 г. пойдёт на спад, окажутся правы, её влияние на избирателей – представителей рабочего класса может быть катастрофическим для демократов на промежуточных выборах» [Galston W. and Kamarck E., 2022].

Следует особо подчеркнуть, что те параллели, которые сегодня в США проводятся между нынешним уровнем инфляции и той двухзначной инфляцией, которую Америка переживала в 1970-е годы, оправданны и уместны. В 1974 г. инфляция в размере 11,1% «утопила» республиканскую администрацию Р. Никсона и явилась решающим фактором поражения Дж. Форда на президентских выборах 1976 г., когда она составила 5,7%. В год президентских выборов в 1980 г. она достигла рекордного после 1947 г. уровня в 13,5% [37] и стала главной причиной того, что демократ Дж. Картер прочно занял место президента-неудачника в американских исторических анналах.

Мандат на руководство Америкой, который на президентских выборах 1980 г. получил республиканец Р. Рейган, объясняется в значительной степени инфляционным фактором, его стремлением любой ценой задавить инфляцию. Борьба с инфляцией способствовала резкому правому повороту в американской политике, который легитимировал рейгановскую с её философией «свободных рыночных отношений» в глобальных масштабах и повлёк за собой коренную идеологическую трансформацию американской внутренней и внешней политики, которую до этого США проводили на протяжении предыдущих 30–35 лет после окончания Второй мировой войны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

НЕПРИЗНАНИЕ ИТОГОВ ВЫБОРОВ – НОВАЯ НОРМАЛЬНОСТЬ АМЕРИКАНСКОЙ ПОЛИТИКИ?

Президентские выборы 2020 г. завершились беспрецедентным сломом неписаной конституционной нормы американской политики: 45-й президент США Д. Трамп итогов выборов не признал и на инаугурацию Дж. Байдена демонстративно не явился, давая тем самым понять, что 46-й президент является нелегитимным. Тем самым ушедший в отставку Д. Трамп заложил под своего оппонента политическую бомбу колоссальных размеров. На протяжении 2021 г. в среде республиканцев время от времени стали циркулировать предположения о том, что в случае установления республиканского контроля над Палатой представителей первым делом, которым займутся республиканцы, станет процесс импичмента Дж. Байдена и К. Харрис. В итоге в январе 2022 г. об этом прямо заявил сенатор-республиканец Т. Круз [38].

Сам Д. Трамп в своих речах и интервью после ухода из Белого дома неоднократно возвращался к теме «украденной у него победы на выборах». Так, в своём интервью Национальному народному радио США 12 января 2022 г. он чётко

заявил: «Если вы посмотрите на цифры, если вы посмотрите на результаты в Аризоне, если вы посмотрите на то, что происходило в Джорджии, Пенсильвании и Висконсине... они находят такие факты, которые никто не считал возможными. Это были коррумпированные выборы» [39]. Надежды и демократов, и определённой части руководства Республиканской партии на то, что с течением времени в американском общественном сознании тематика подтасованных результатов президентских выборов 2020 г. постепенно сойдёт на нет, пока, судя по всему, не оправдались. Так, согласно опросу Института изучения общественного мнения Университета Монмута, опубликованному в ноябре 2021 г., треть всех респондентов считала, что Дж. Байден победил исключительно благодаря подтасовке голосов избирателей, а среди республиканцев 75% опрошенных твёрдо полагали, что Дж. Байден был признан победителем выборов исключительно благодаря мошенничеству с голосами избирателей [40].

Придя в большую американскую политику в 2015–2016 гг., и впоследствии, будучи уже президентом США, Д. Трамп неоднократно, отвечая на вопрос о том, признаёт ли он результаты выборов, отвечал уклончиво или расплывчато, пустив в политический оборот достаточно резонансную фразу: «Смотря по настроению...» [41]. Либерально настроенная часть американского общества буквально была сражена наповал, когда на итоговой пресс-конференции 19 января 2022 г., посвящённой первому году пребывания на посту президента, Дж. Байден, отвечая то ли на провокационный, то ли на наивный вопрос о том, признает ли он результаты промежуточных выборов 2022 г., сделал «оговорку по Трампу»: «Смотря по настроению...» [42]. Показательно, что видные политики Демократической партии, такие как сенаторы К. Мэрфи и Р. Блюменталь, тут же хором подхватили это высказывание Дж. Байдена и в целом солидаризировались с президентом [43].

Непризнание результатов судьбоносных выборных кампаний становится, судя по всему, важнейшей частью политической культуры поляризованного американского общества. Как отметил в этой связи известный американский историк Т. Снайдер, в настоящее время США переживают какой-то невероятно странный исторический период, когда «вы можете попытаться совершить государственный переворот и совершенно очевидным образом нарушать всеми возможными способами действующее законодательство, и, тем не менее, спокойно оставаться в политике». США «находятся в очень причудливом измерении, где подобные вещи могут повторяться вновь и вновь» [44]. В целом складывается ощущение того, что сегодня в Соединённых Штатах «республиканская ненормальность по Д. Трампу» при демократическом правлении постепенно трансформируется в «демократическую нормальность по Дж. Байдену».

ИСТОЧНИКИ

1. Politi J. and Manson K. Biden signals return to normality on first day as president. *Financial Times*, January 21 2021. Available at: <https://www.ft.com/content/833a4477-c23a-4c8f-93a4-e6c218097222> (accessed 03.02.2022).

2. Remarks by President Biden on the Anniversary of the COVID-19 Shutdown. The White House. March 11, 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/03/11/remarks-by-president-biden-on-the-anniversary-of-the-covid-19-shutdown/> (accessed 03.02.2022).

3. Scharf J. New Normal will have very different look // Jeffrey Scharf, Everybody's Business. *Santa Cruz Centinel*, March 18, 2021. Available at: <https://www.santacruzsentinel.com/2021/03/18/new-normal-will-have-very-different-look-jeffrey-scharf-everybodys-business/> (accessed 03.02.2022).

4. Jonas D. and McWhorter B. Nuclear Launch Authority: Too Big a Decision for Just the President. *Arms Control Association*, June 2021. Available at: <https://www.armscontrol.org/act/2021-06/features/nuclear-launch-authority-too-big-decision-just-president> (accessed 03.02.2022).

5. Skelly G. and Rakich N. Why The President's Party Almost Always Has a Bad Midterm. *FiveThirtyEight*, January 3, 2022. Available at: <https://fivethirtyeight.com/features/why-the-presidents-party-almost-always-has-a-bad-midterm/> (accessed 03.02.2022).

6. GALLUP. Party Affiliation. Gallup Historical Trends. Available at: <https://news.gallup.com/poll/15370/party-affiliation.aspx> (accessed 03.02.2022).

7. Beyond Red vs. Blue: The Political Typology. Even in a polarized era, deep divisions in both partisan coalitions. Pew Research Center. November 9, 2021. 169 p. Available at: <https://www.pewresearch.org/politics/2021/11/09/beyond-red-vs-blue-the-political-typology-2/> (accessed 03.02.2022).

8. The American Presidency Project. Seats in Congress Gained/Lost by the President's Party in Mid-Term Elections. Franklin D. Roosevelt - Donald J. Trump. October 29, 2018. Available at: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/data/seats-congress-gainedlost-the-presidents-party-mid-term-elections> (accessed 03.02.2022).

9. Real Clear Politics. RCP Poll Average. President Biden Job Approval. Available at: <https://www.realclearpolitics.com/epolls/other/president-biden-job-approval-7320.html> (accessed 03.02.2022).

10. Gonzales N. If history's a guide, Biden ain't getting any stronger. Time typically is not friendly to a president's approval rating. Roll Call, January 24, 2022. Available at: <https://rollcall.com/2022/01/24/if-historys-a-guide-biden-aint-getting-any-stronger/> (accessed 03.02.2022).

11. CRS Report. Membership of the 117th Congress: A Profile. January 20, 2022. R46705. ii + 10 p. Available at: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf> (accessed 03.02.2022).

12. Tie-breaking votes cast by Kamala Harris in the U.S. Senate. *Ballotpedia*. Available at: https://ballotpedia.org/Tie-breaking_votes_cast_by_Kamala_Harris_in_the_U.S._Senate (accessed 03.02.2022).

13. Kondik K. and Coleman M. House Republicans' Drive to 35. What it would take for the GOP to build its biggest majority since the Great Depression. *Sabato's Crystal Ball*, January 13, 2022. Available at: <https://centerforpolitics.org/crystalball/articles/house-republicans-drive-to-35/> (accessed 03.02.2022).

14. List of U.S. Congress incumbents who are not running for re-election in 2022. January 25, 2022. *Ballotpedia*. Available at: https://ballotpedia.org/List_of_US_Congress_incumbents_who_are_not_running_for_re-election_in_2022 (accessed 03.02.2022).

15. Berman R. An Exodus from Congress Tests the Lure of Lobbying. *The Atlantic*, May 1, 2018. Available at: <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2018/05/lobbying-the-job-of-choice-for-retired-members-of-congress/558851/> (accessed 03.02.2022).

16. United States House of Representatives. Office of the Clerk. Roll Call 49. Bill Number: H.R. 1319. February 27, 2021. Available at: <https://clerk.house.gov/Votes/202149> (accessed 03.02.2022).

17. United States Senate. Roll Call Vote 117th Congress - 1st Session. Vote Summary. Question: On Passage of the Bill (H.R. 1319, As Amended). Available at: https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_votes/vote1171/vote_117_1_00110.htm (accessed 03.02.2022).

18. The White House. FACT SHEET: The American Jobs Plan. March 31, 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/03/31/fact-sheet-the-american-jobs-plan/> (accessed 03.02.2022).

19. Garbutt A. Trump's infrastructure plan. *KPMG Global*, February 2018. Available at: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2018/02/rebuilding-infrastructure-in-america.html> (accessed 03.02.2022).

20. United States House of Representatives. Office of the Clerk. Roll Call 208. Bill Number: H.R. 3484. July 01, 2021. Available at: <https://clerk.house.gov/Votes/2021208> (accessed 03.02.2022).

21. United States Senate. Roll Call Vote. 117th Congress - 1st Session. Vote Summary. Question: On Passage of the Bill (H.R. 3684, As Amended). Vote Date: August 10, 2021. Available at: https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_votes/vote1171/vote_117_1_00314.htm (accessed 03.02.2022).

22. H.R.3684 - Infrastructure Investment and Jobs Act. 117th Congress (2021-2022). Congress.gov. Available at: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/3684/all-actions?overview=closed#tabs> (accessed 03.02.2022).

23. The White House. FACT SHEET: The American Plan. April 28, 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/04/28/fact-sheet-the-american-families-plan/> (accessed 03.02.2022).

24. Congressional Progressive Caucus. Available at: <https://progressives.house.gov/> (accessed 03.02.2022).

25. United States House of Representatives. Office of the Clerk. Roll Call 385. Bill Number: H.R. 5376. November 19, 2021. Available at: <https://clerk.house.gov/Votes/2021385> (accessed 03.02.2022).

26. The White House. President Biden Announces the Build Back Better Framework. October 28, 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/10/28/president-biden-announces-the-build-back-better-framework/> (accessed 03.02.2022).

27. Marantz A. Are We Entering a New Political Era? *The New Yorker*, May 31, 2021. Available at: <https://www.newyorker.com/magazine/2021/05/31/are-we-entering-a-new-political-era> (accessed 03.02.2022).

28. Bacon P. The Six Wings of the Democratic Party. *FiveThirtyEight*, March 11, 2019. Available at: <https://fivethirtyeight.com/features/the-six-wings-of-the-democratic-party/> (accessed 03.02.2022).

29. Greenwood M. More Democrats in new poll want someone other than Biden as party's presidential nominee. *The Hill*, January 11, 2021. Available at:

<https://thehill.com/homenews/campaign/579440-poll-more-democrats-in-new-poll-want-someone-other-than-biden-as-party> (accessed 03.02.2022).

30. Burrack B. Only 28% of Americans Want President Biden to Run in 2024. *OutKick*, January 20, 2022. Available at: <https://www.outkick.com/only-28-of-americans-want-president-biden-to-run-in-2024/> (accessed 03.02.2022).

31. Cook Ch. Senate Democrats May Have Further to Fall in 2024. *The Cook Political Report*, January 27, 2022. Available at: <https://www.cookpolitical.com/analysis/national/national-politics/senate-democrats-may-have-further-fall-2024> (accessed 03.02.2022).

32. Manchester J. 10 Democrats who could run in 2024 if Biden doesn't. *The Hill*, December 25, 2021. Available at: <https://thehill.com/homenews/campaign/586948-ten-democrats-who-could-run-in-2024-if-biden-doesnt> (accessed 03.02.2022).

33. Biden says to run for reelection as president in 2024 if in good health. *Business Standard*, December 23, 2021. Available at: https://www.business-standard.com/article/international/biden-says-to-run-for-reelection-as-president-in-2024-if-in-good-health-121122300169_1.html (accessed 03.02.2022).

34. BEA. National Data National Income and Product Accounts. NIPA Tables. Interactive Data. Table 1.1.6. Real Gross Domestic Product, Chained Dollars [Billions of chained (2012) dollars]. January 27, 2022. Available at: <https://apps.bea.gov/iTable/iTable.cfm?reqid=19&step=2#reqid=19&step=2&isuri=1&1921=survey> (accessed 03.02.2022).

35. U.S. Bureau of Labor Statistics. Economic News Release. Consumer Price Index Summary. January 2022. Available at: <https://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm> (accessed 03.02.2022).

36. NPR. Rosalsky G. The Movement to Stick Inflation Blame on Biden. January 18, 2022. Available at: <https://www.npr.org/sections/money/2022/01/18/1073053108/the-movement-to-stick-inflation-blame-on-biden?t=1643641819126> (accessed 03.02.2022).

37. Federal reserve Bank of Minneapolis. Consumer Price Index, 1913. Available at: <https://www.minneapolisfed.org/about-us/monetary-policy/inflation-calculator/consumer-price-index-1913-> (accessed 03.02.2022).

38. Ted Cruz says GOP will impeach Biden if it retakes Congress - whether it's "justified or not". *Salon*, January 4, 2022. Available at: <https://www.salon.com/2022/01/04/ted-cruz-says-will-impeach-biden-if-it-retakes-congress--whether-its-justified-or-not/> (accessed 03.02.2022).

39. NPR. Read NPR's full interview with former President Donald Trump. January 12, 2022. Available at: <https://www.npr.org/2022/01/12/1072176709/transcript-full-npr-interview-former-president-donald-trump> (accessed 03.02.2022).

40. Monmouth University. Doubt in American System Increases. GOP belief in 2020 election fraud couples with fundamental distrust. November 15, 2021. Available at: https://www.monmouth.edu/polling-institute/reports/monmouthpoll_us_111521/ (accessed 02.03.2022).

41. Folley A. Trump on whether he'll accept election results in November: 'I have to see'. *The Hill*, July 19, 2020. Available at: <https://thehill.com/homenews/campaign/508045-trump-on-whether-hell-accept-election-results-in-november-i-have-to-see> (accessed 03.02.2022).

42. Remarks by President Biden in Press Conference. The White House. January 19, 2022. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/01/19/remarks-by-president-biden-in-press-conference-6/> (accessed 03.02.2022).

43. Bolton A. Democrats torn over pushing stolen-election narrative. *The Hill*, January 2022. Available at: <https://thehill.com/homenews/senate/590873-democrats-torn-over-pushing-stolen-election-narrative> (accessed 03.02.2022).

44. Charles D. Yale history professor Timothy Snyder told Insider he fears American democracy may not survive another Trump campaign. *Business Insider*, January 14, 2022. Available at: <https://www.businessinsider.nl/yale-history-professor-timothy-snyder-told-insider-he-fears-american-democracy-may-not-survive-another-trump-campaign/> (accessed 03.02.2022).

REFERENCES

Ajibola, O. Presidential Approval Ratings on Midterm Elections. BALL STATE UNIVERSITY, 2019. Available at: <https://cardinalscholar.bsu.edu/bitstream/handle/123456789/201637/Ajibola%20-%20Presidential%20Approval%20Ratings%20on%20Midterm%20Elections.pdf?isAllowed=y&sequence=1> (accessed 13.03.2022).

Campbell, J. Explaining Presidential Losses in Mid-term Congressional Elections. *Journal of Politics*, November 1985, pp. 1140-1157. Available at: <https://doi.org/10.2307/2130810> (accessed 03.02.2022).

Galston, W. and Kamarck E. Inflation Politics Is Clearer than Inflation Economics. Brookings, January 14, 2022. Available at: <https://www.brookings.edu/blog/fixgov/2022/01/14/inflation-politics-is-clearer-than-inflation-economics/> (accessed 03.02.2022).

George, P. An Investigation into the Correlation between a President's Approval Rating and the Performance of His Party in the Midterm Elections. 2015. 15 p. Available at: <https://arxiv.org/abs/1503.07545>.pdf (accessed 03.02.2022).

Holloway, D. 'Returning to Normalcy?': The United States Now. *Studies: An Irish Quarterly Review*, March 2021, pp. 17-26. Available at: <https://www.jstor.org/stable/10.35939/studiesirishrev.110.437.0017> (accessed 03.02.2022).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ТРАВКИНА Наталья Михайловна, доктор политических наук, главный научный сотрудник, руководитель Центра внутриполитических исследований Института США и Канады Российской академии наук (ИСКРАН).
Российская Федерация, 121069, Москва, Хлебный пер., д. 2/3.

Natalya M. TRAVKINA, Doctor of Sciences (Political), Chief Researcher, Head of the Center for Domestic Policy Studies, Institute for the U.S. and Canadian Studies, Russian Academy of Sciences (ISKRAN).
2/3, Khlebny per., Moscow, 121069, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию / Received 3.02.2022.

Статья поступила после рецензирования / Revised 15.02.2022.

Статья принята к публикации / Accepted 17.02.2022.