

УДК 327

DOI: 10.31857/S2686673022070045

EDN: GSFPNY

## Зигзаги постимперского синдрома

**В.Н. Гарбузов**

*Институт США и Канады РАН (ИСКРАН)*

*Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный переулок, д 2/3.*

*РИНЦ ID: 295188 Scopus Author ID: 57257849100*

*ORCID: 0000-0002-8725-7727 e-mail: v.garbuzov@iskran.ru*

---

**Резюме.** Гибель каждой мировой империи всегда проходила мучительно и зачастую оборачивалась человеческими трагедиями. Она неизбежно влекла за собой болезненные процессы: разрыв привычных экономических связей, утрату обширных территорий и сфер влияния, формирование новых государств и определение границ между ними, появление национальных меньшинств на территории соседей и пр. Но, пожалуй, наиболее тяжёлым результатом этого является ощущение потери собственной значимости, комплекс утраченного величия, развивающийся в так называемый постимперский синдром. В XX веке он проявлялся в Германии и Великобритании, во Франции и Австрии, в Испании, в Португалии и Турции – в бывших метрополиях, которые с утратой колоний теряли не только налаженные связи, но и геополитическое влияние, а вместе с ним и былую имперскую мощь.

В первой четверти XXI века с постимперским синдромом пришлось столкнуться и России. Именно его проявлениям в это время и посвящена эта статья.

**Ключевые слова:** распад СССР, СНГ, геополитика, «русский мир», украинский кризис, специальная военная операция, международная изоляция, санкции, Уинстон Черчилль, три круга внешней политики, постимперский синдром

**Для цитирования:** Гарбузов В.Н. Зигзаги постимперского синдрома. *США & Канада: экономика, политика, культура.* 2022; 52 (7): 37-57.

DOI: 10.31857/S2686673022070045 EDN: GSFPNY

---

## Zigzags of the Post-imperial Syndrome

**Valery N. Garbuzov**

*Institute for the U.S. and Canadian Studies, Russian Academy of Sciences (ISKRAN)*

*Russian Federation, 121069 Moscow, 2/3, Khleby per.*

*РИНЦ ID: 295188 Scopus Author ID: 57257849100*

*ORCID: 0000-0002-8725-7727 e-mail: v.garbuzov@iskran.ru*

---

**Abstract.** The end of every world empire has always been painful and has often led to human tragedies. It has inevitably entailed painful processes: the rupture of familiar economic ties, the loss of vast territories and spheres of influence, the formation of new states and the definition of borders between them, the appearance of national minorities in neighboring territories, etc. But perhaps the most severe result of this is the feeling of losing one's own importance, the lost grandeur complex that develops into the so-called post-imperial syndrome. In the 20th century it manifested itself in Germany and Great Britain, in France and Austria, in

Spain, in Portugal and Turkey, in former metropolises that lost not only their established ties but also their geopolitical influence and with it their former imperial power.

In the first quarter of the 21st century, Russia, too, had to deal with the post-imperial syndrome. This article is devoted to its manifestations at this time.

**Keywords:** disintegration of the USSR, CIS, geopolitics, Russian World, Ukrainian crises, Special military operation, international isolation, sanctions, Winston Churchill, three circles of foreign policy, post-imperial syndrome

**For citation:** Garbuzov V.N. Zigzags of Post-Imperial Syndrom. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture* 2022; 52 (7): 37-57.

DOI: 10.31857/S2686673022070045 EDN: GSFPNY

## ВВЕДЕНИЕ

Гибель каждой мировой империи всегда проходила мучительно и зачастую оборачивалась трагедиями. Она неизбежно влекла за собой болезненные процессы: разрыв привычных экономических связей, утрату обширных территорий и сфер влияния, формирование новых государств и определение границ между ними, появление национальных меньшинств на территории соседей и пр. Но, пожалуй, наиболее тяжёлым результатом этого является ощущение потери собственной значимости, комплекс утраченного величия, развивающийся в так называемый постимперский синдром. В XX веке он проявлялся в Германии и Великобритании, во Франции и Австрии, в Испании, в Португалии и Турции – в бывших метрополиях, которые с утратой колоний теряли не только налаженные связи, но и геополитическое влияние, а вместе с ним и былую имперскую мощь.

При этом следует учитывать одну простую, но доказанную историческим опытом существенную универсальную, хотя и жестокую закономерность: нет большей трагедии для национального самосознания и «здоровья нации», чем поражение в войне и горечь по утраченному величию. Порой это рождает обиду, формируя чувство унижения и фрустрации, за которыми почти всегда следуют подъём реваншизма и даже жажда мести, а в итоге – твёрдое стремление во что бы то ни стало восстановить историческую справедливость [1].

В первой четверти XXI века с постимперским синдромом пришлось столкнуться и России.

## ОТГОЛОСКИ РАСПАДА

Распад СССР, одной из двух супердержав мира, завершив эпоху глобального биполярного противостояния, привёл к развитию процессов, масштаб и глубина которых вряд ли осознавались участниками совещания в Беловежской пуще в декабре 1991 г. И не только потому, что собравшиеся там люди явно не обладали редким, но необходимым в подобных ситуациях, даром – видеть дальше своих современников [2].

Создание на развалинах советской супердержавы аморфной коалиции СНГ и разрушение сложившейся во второй половине XX века биполярной глобаль-

ной конфигурации сразу же запустили процессы перестройки сформировавшегося ранее мирового порядка. В отличие от зафиксированного в Беловежских соглашениях одномоментного прекращения существования СССР как «субъекта международного права и геополитической реальности» [3], последовавшая за ним масштабная геополитическая перестройка растянулась на целых три десятилетия. И она пока не завершена, что объясняется ее внутренними противоречиями, чередованием разнонаправленных шагов и движением вспять.

Быстроменяющийся современный мир невозможно сформировать с чистого листа. В нём всегда остаются рудименты недавнего прошлого, материальные и духовные остатки деятельности прежних поколений, которые целиком не уходят вместе с ними, а передаются новой эпохе.

Крах Советского Союза и разрушение биполярной структуры мира положили конец не только глобальной конфронтации двух супердержав и их сателлитов, но и привели к расширению западного блока, выступавшего отныне в качестве полюса притяжения для государств, входивших ранее в орбиту советского влияния.

Многие эксперты тогда считали, что с утратой союзников и распадом самой советской сверхдержавы уйдут в прошлое и её бывшее имперское величие, и советский экспансионизм, а на развалинах СССР возникнут суверенные национальные государства, одним из которых станет и новая Россия.

Однако складывание постбиполярной геополитической картины проходило непросто. Распад интеграционных структур Восточной Европы (ОВД, СЭВ) не сопровождался аналогичными процессами в НАТО и ЕЭС, которые, сумев адаптироваться к новым реалиям, за счёт движения на восток расширили сферу собственного влияния и ответственности. Благодаря этому в мире быстро сформировалась принципиально иная геополитическая реальность, в которую ослабленная утратами новая Россия явно не вписывалась.

## **ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ТУПИК**

Существенным фактором этой реальности стал обновлённый военно-политический блок НАТО, созданный ещё в 1949 г. с целью защиты Западной Европы от советского проникновения. Реформированный в начале 1990-х годов, он, тем не менее, воспринимался современной Россией как угроза и инструмент её сдерживания.

Метания в поисках собственного достойного места в изменившемся мире не сразу привели её к нынешнему внешнеполитическому курсу. Отличавшаяся хаотичностью политика подтолкнувшего СССР к развалу президента Б.Н. Ельцина нацеливалась на отход от коммунизма и советского изоляционизма, на восприятие западных ценностей, на быструю и поспешную интеграцию страны в уже существовавшие мировые структуры и объединения. С этими процессами был связан и ход внутреннего реформирования, и появление новой российской деловой и политической элиты, интересы которой ориентировались преимущественно на Запад. Тогда в России не успел ещё развиться синдром постимперского величия, который неизбежно возникал у всех исчезнувших империй прошлого.

Политика пришедшего к власти в 1999 г. В.В. Путина оказалась принципиально иной. Внешнеполитический вектор этого президента, поставившего в Мюнхенской речи 2007 г. под сомнение мировое лидерство США [4], отныне стал носить открыто антиамериканскую и антизападную направленность, а прежний внешнеполитический курс России начал подвергаться масштабной ревизии. Наступило время пересмотра и исправления событий недавнего прошлого.

Спустя 10 лет после краха СССР стало ясно: оставшись без союзников, утратив бывшие сферы регионального и глобального влияния, безуспешно пытаясь в условиях разрыва привычных экономических связей удержать сегменты распадавшегося советского наследия, противодействуя исходящей от ряда бывших республик и восточноевропейских сателлитов СССР русофобии, Россия неожиданно оказалась в геополитическом тупике.

Именно осознание этого факта её новым политическим руководством способствовало целенаправленному формированию у части российской элиты тоски по утраченному величию, которая со временем вылилась в гипертрофированный постримперский синдром, сопровождаемый неотступным желанием во что бы то ни стало восстановить его.

Стремящаяся при помощи энергетической стратегии, торговли энергоносителями и вооружениями, путём завоевания новых мировых рынков и интеграционных усилий создать новые геополитические поля и сформировать (прежде всего по периметру собственных границ) стратегическое пространство безопасности, Россия всё чаще стала восприниматься на Западе как жаждущая реванша новая ревизионистская держава.

Её дипломатические усилия в этой сфере не имели должного эффекта, а попытки решать возникающие проблемы военным путём (Грузия, Украина) лишь укрепляли стремление Запада к её сдерживанию. Инструментом такой политики стал масштабный санкционный режим, ранее никогда не применявшийся даже в отношении СССР.

Приблизившийся вплотную к российским западным границам и вдвое расширившийся за счёт приёма новых членов за истекшие десятилетия блок НАТО стал восприниматься Россией как главная угроза её стратегической стабильности и вызов начавшегося XXI века. Причём осознание этого пришло не сразу.

Первоначальное восприятие Россией 1990-х годов НАТО как партнёра, а также её выжидательная позиция после 2014 г, в условиях заморозки отношений в формате Совета Россия – НАТО, сдерживало формирование долговременной геополитической стратегии, откладывая на неопределённый срок неизбежное выяснение отношений между ними.

## **ПОСЛЕДНЕЕ РОССИЙСКОЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ**

Проводить любую ревизию политики своих предшественников всегда просто. И нынешняя эпоха – яркое тому подтверждение.

В сложившихся обстоятельствах, при длительном отсутствии взаимного доверия и конструктивных контактов Россия после долгого перерыва вдруг высту-

пила с неожиданно масштабной, но явно просроченной и заведомо невыполнимой инициативой, предложив США и НАТО заключить два документа: Договор между РФ и США о гарантиях безопасности и Соглашение о мерах обеспечения безопасности РФ и государств – членов НАТО, проекты которых были переданы им 15 декабря 2021 году [5]; [6].

Суть российских предложений состояла в следующем: исключение дальнейшего расширения НАТО в восточном направлении, отказ от приёма в альянс бывших советских республик, а также отказ от военного сотрудничества с ними. Стороны должны были взять на себя обязательства не использовать территорию других государств в целях подготовки или осуществления вооруженного нападения против другой Стороны, или иных действий, затрагивающих коренные интересы безопасности другой Стороны; воздерживаться от размещения своих вооруженных сил и вооружений, в том числе в рамках международных организаций, военных союзов или коалиций, в районах, где такое развертывание воспринималось бы другой Стороной как угроза своей национальной безопасности, за исключением такого развертывания в пределах национальных территорий Сторон.

Эта российская инициатива, которая в случае реализации могла бы стать началом коренной перестройки всей системы международной безопасности в Европе и мире, первоначально была воспринята Западом как сотканный из пропаганды и шантажа запоздалый и ничем неприкрытый ультиматум. Хотя такая реакция и сопровождалась в меру одобрительными дипломатическими реверансами со стороны обескураженного адресата, попадать в хитрую ловушку, расставленную Путиным под Рождество, он явно не собирался.

Как, впрочем, и ожидалось, инициированные Россией переговоры о гарантиях собственной безопасности, нацеленные на то, чтобы решить перезревшую проблему одним махом, не принесли результата. Западные партнёры России оказались крайне дипломатичны, но на редкость несговорчивы. Никаких письменных обещаний с юридическими гарантиями (чего настоятельно требовала российская сторона) относительно, прежде всего, нерасширения НАТО на восток и ликвидации её военной инфраструктуры до уровня 1997 г. от них так и не последовало, а сами переговоры воспринимались Россией как неудачные.

Правда, всё ещё оставались надежды на введение моратория на размещение нового поколения ракет средней и меньшей дальности в Европе, на обсуждение вопросов стратегической стабильности и создание нового механизма контроля над вооружениями.

## **НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНЫЙ ОТВЕТ**

Однако вечером 26 января письменные ответы от США и НАТО, на которых настаивала Россия, всё же пришли. В них, как и ожидалось, содержался отказ от выполнения главных требований Кремля. Политика НАТО на постсоветском пространстве (вопрос, который был ключевым в пакете российских предложений) пересмотру не подлежала. Запад намеревался и впредь поддерживать Украину и

не собирался предоставлять какие-либо гарантии относительно нерасширения Североатлантического альянса, отказываясь от принципа «открытых дверей».

Стремясь переключить внимание российской стороны на другие проблемы, возлагая на неё ответственность за эскалацию на границе с Украиной и подготовку вторжения на её территорию, США и их союзники выразили, тем не менее, готовность к переговорам и обсуждению важных, но всё же (как оказалось) второстепенных для России проблем. В их числе: размещение стратегического и наступательного оружия на Украине, расширение взаимодействия между США и Россией, улучшение контроля над проводимыми учениями, возвращение к взаимным инспекциям, возобновление диалога по контролю над вооружениями и поддержание стратегической стабильности. НАТО предложила возобновить отношения в формате Совета Россия – НАТО, установив прямую линию связи и восстановив миссии в Москве и Брюсселе [7].

И всё-таки на что же было рассчитано получившее неудовлетворительный ответ Запада последнее российское предупреждение? Ведь его, включённое в пакет из сопутствующих, но второстепенных предложений, заведомо неприемлемое главное требование о нерасширении НАТО, вряд ли могло вызвать какую-либо иную реакцию, кроме отторжения. Или, может быть, подлинная миссия этого рождественского послания состояла совсем в ином?

Несмотря на неудовлетворённость России полученными ответами, появившаяся в обстановке почти полного отсутствия контактов и дефицита взаимного доверия её инициатива (в качестве инструмента принуждения) могла бы иметь реальный положительный эффект, а именно: открыть двери тому долгожданному двустороннему диалогу, который блокировался на протяжении нескольких последних лет.

Однако вместо ожидаемого старта переговоров 24 февраля 2022 г. произошла настоящая трагедия. Почему это всё-таки случилось?

## **УКРАИНСКИЙ УЗЕЛ**

К трагической развязке многолетнего российско-украинского противостояния привёл целый комплекс обстоятельств, созданных всеми внутренними и внешними участниками украинского кризиса [8].

Прежде всего, это – безответственная, недальновидная и открыто провокационная политика националистически настроенной, нацеленной на евроинтеграцию украинской политической верхушки, проводившей на протяжении последних 17 лет, при опоре на экстремистские группировки и поддержке снабжавших её оружием западных стран, откровенно антироссийский курс, выстраивая на его базе новую украинскую идентичность и государственность.

Культивируемые русофобские настроения стали не только основой поведения ряда политических активистов в Киеве, но и быстро захлестнули значительную часть украинского общества. В 2021 г. свыше 70% жителей Украины считали Россию враждебным государством [9]. Героизация бандеровского прошлого, дискриминация русского языка и призывы к расправам над ненавистными

«москалями» стали поддерживаемой украинскими властями нормой общественного сознания и поведения, формируя представление об Украине как о неонацистском государстве, что было использовано Кремлём в качестве оправдания последующей военной спецоперации.

Ключевую роль при этом сыграл сопровождавшийся внешним вмешательством внутренний конфликт, разгоревшийся между поощряемыми Западом властями Киева и тайно поддерживаемыми Россией самопровозглашёнными ДНР и ЛНР. В ответ на их сопротивление на юго-востоке страны была развёрнута антитеррористическая операция (АТО), которая быстро переросла в полномасштабные боевые действия с использованием тяжёлой бронетехники, баллистических ракет малой дальности, реактивной артиллерии и ударной авиации.

В течение восьми лет надежды на разрешение этого конфликта связывались с Минскими соглашениями, выполнение которых годами саботировалось несогласным с рядом их положений (порядком имплементации, проведением конституционной реформы, предполагающей децентрализацию и особый статус отдельных районов Донецкой и Луганской областей) и упорно стремящимся в НАТО Киевом. Всё это способствовало эскалации напряжённости в регионе, возможным последствиям которой тогда не придавалось особого значения.

Этот факт и стал главным раздражителем для России, полностью исчерпавшей свой дипломатический ресурс и терпение в поисках хотя бы какого-то компромисса, но по-прежнему заинтересованной в том, чтобы удержать присоединённый Крым и влияние на Донбассе, в надежде на то, что эти территории станут надёжным заслоном от откровенно недружественного влияния.

С этой целью ещё в 2019 г. Россией была инициирована упрощённая процедура выдачи российских паспортов жителям ДНР и ЛНР. 24 апреля президент РФ В. Путин подписал соответствующий указ [10]. В ответ на это Украина обратилась в Совбез ООН, а МИД страны выразил свой протест. За всё время украинского кризиса российское гражданство получило 860 тысяч жителей Донбасса, сохраняя при этом паспорта Украины [11]; [12]. Многими экспертами подобные действия Кремля квалифицировались как неприкрытое стремление подкрепить собственные притязания на рассматриваемые им в качестве сферы своего влияния контролируемые сепаратистами регионы Донбасса, интеграция которых могла бы состояться в обозримом будущем [13].

## **ОБОСТРЕНИЕ**

Если посмотреть на эволюцию украинского кризиса, то мы увидим, что все события декабря 2021 – мая 2022 г. очень тесно связаны друг с другом.

Углубившееся после присоединения Крыма и начала военных действий на Донбассе, и сопровождавшееся нарастающей взаимной враждебной пропагандой затянувшееся российско-украинское противостояние к концу 2021 г. достигло своего апогея.

Опасаясь возможного нового наступления ВСУ на Донбасс и захвата Крыма, Россия решила предпринять превентивные меры и всё-таки пойти на преднаме-

ренное обострение тлеющего конфликта, сконцентрировав с ноября 2021 г. (под видом учений) вдоль границы с Украиной войска и одновременно предъявив США и НАТО заведомо невыполнимые ультимативные требования (нерасширение НАТО на восток и сжатие её военной инфраструктуры до уровня 1997 года).

17 февраля 2022 г. обострилась ситуация на Донбассе. Руководство ДНР и ЛНР, обвинило Украину в обстрелах и подготовке «глубокого прорыва» на территории республик с целью их захвата. 18 февраля по договорённости с российскими властями оно начало экстренную массовую эвакуацию своих жителей (прежде всего женщин, детей и стариков) на территорию Ростовской области, где был введён режим чрезвычайной ситуации. Позже он распространился на Воронежскую, Курскую, Пензенскую, Саратовскую, Волгоградскую, Ульяновскую и Орловскую области [14].

Полный провал дипломатических усилий, отказ Запада от выполнения главного требования России и тупик в реализации Минских соглашений привели к тому, что 21 февраля она решилась ещё на один радикальный шаг, которого остерегалась в течение многих лет. После долгого размышления Кремль всё-таки пошёл на признание независимости ДНР и ЛНР [15] и подписание с этими борющимися за своё выживание, сепаратистски настроенными республиками договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, предусматривающих военную поддержку со стороны России [16].

Вслед за этим, в условиях нарастающей конфронтации, Москва осмелилась пойти ещё дальше и стала выполнять ранее анонсированные предостережения, прибегнув к военно-техническому ответу. Ситуация обострилась до предела.

## **СПЕЦОПЕРАЦИЯ**

Рано утром 24 февраля Россия начала специальную военную операцию (СВО) на Украине. Её цель, по утверждению президента Путина, состояла в «защите людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима». Для этого, по его словам, планировалось провести «демилитаризацию и денацификацию Украины», предать суду всех военных преступников, ответственных за «кровавые преступления против мирных жителей» Донбасса [17].

Спустя 75 дней после начала спецоперации, в своей речи во время военного парада 9 мая 2022 г. Путин заявил, что Россия дала упреждающий отпор агрессии, и это было «вынужденное, своевременное и единственно правильное решение — решение суверенной, сильной и самостоятельной страны» [18].

С этих пор российско-украинское противостояние стало развиваться по силовому сценарию. Все предостережения Запада, упорно утверждавшего в январе 2022 г., что Россия готовится к вторжению (несмотря на неоднократные твердые заверения российского руководства в обратном!) все же сбылись.

На территории распавшегося СССР вновь разгорелся очередной военный конфликт. На сей раз между двумя бывшими крупнейшими советскими республиками: Россией и Украиной. В центре Европы начались самые масштабные со

времен Второй мировой войны боевые действия, приведшие к разрыву дипломатических отношений двух стран. Братские славянские народы, которые когда-то вместе боролись с нацизмом и одержали победу над ним, теперь стали воевать друг с другом. Сам факт случившегося осознавался с большим трудом.

Однако, надеясь на отсутствие силовой реакции со стороны Запада и избрав военный путь решения этой проблемы, Россия, по мнению многих, совершила фатальный шаг и тем самым надолго перечеркнула любые возможности для выстраивания дальнейших отношений с ведущими мировыми державами, опустившись при этом на одно из последних мест в репутационном рейтинге стран мира.

Правда, несмотря на утверждение президента РФ, с самого начала было неясно, какова же всё-таки конечная цель этой спецоперации: разрушение всей военной инфраструктуры соседней страны, искоренение национального экстремизма, расширение территорий ЛНР и ДНР до административных границ Донецкой и Луганской областей, принуждение к признанию Крыма частью России, полный разгром, капитуляция и установление российского контроля над всей Украиной, её отказ от вступления в НАТО и придание нейтрального статуса, смена политического режима в Киеве и замена его на марионеточное пророссийское правительство, а, может быть, дальнейший раздел украинского государства, что поставило бы под вопрос саму его будущность.

Всё же вполне очевидно, мы являемся свидетелями наиболее драматичных событий в развитии украинского кризиса, полностью изменивших весь международный контекст и приведших к крупной гуманитарной катастрофе, событий, вызвавших разруху, потоки беженцев и отчаяние миллионов людей.

## **МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕАКЦИЯ**

Как бы ни назывались боевые действия, начатые Россией против Украины («спецоперация ради демилитаризации и денацификации»), Запад воспринял их как агрессию, как вызов всей системе европейской безопасности, как безрассудную авантюру и бессмысленную кровавую битву, инициированную лично президентом РФ, и стал формировать собственный консолидированный ответ на неё [19].

Прежде всего, случившееся фундаментальным образом изменило отношения России и Запада, ещё больше активизировав его усилия по международной изоляции и превращению РФ в мирового изгоя. При этом, судя по всему, отныне полностью исключена возможность нормализации отношений с ней по модели 2014 г., как это произошло после присоединения Крыма [20].

В качестве ответной меры на СВО было приостановлено членство России в Совете Европы, окончательно отказала ей во вступлении ОЭСР, остановили свою деятельность в России Всемирный банк и Азиатский банк инфраструктурных инвестиций. Объявили о приостановке работы в России Международные платёжные системы *Visa* и *Mastercard*. С целью блокировки сделок с западными банками и обрушения курса рубля впервые замораживаются резервы Банка России. Десятки зарубежных компаний прекратили свой бизнес в нашей стране.

Ужесточаются санкции и против госдолга России: введён запрет на любые сделки на первичном и на вторичном рынках с российскими рублёвыми облигациями федерального займа или валютными суверенными евробондами, выпущенными после 1 марта 2022 г. Развернулись масштабные аресты и заморозка российских активов на счетах зарубежных банков.

Сразу после начала СВО был заморожен Фонд национального благосостояния России, формируемый за счёт дополнительных нефтегазовых доходов федерального бюджета, размещаемых в долговые обязательства в виде ценных бумаг иностранных государственных агентств и центральных банков зарубежных стран [21]. 5 апреля министр иностранных дел Великобритании Л. Трасс заявила, что Запад заморозил 350 млрд долл. (более 60%) золотовалютных резервов России [22]. Конфискуется собственность российских олигархов за рубежом. Закрыто воздушное пространство ЕС и США для российской авиации.

Если сформированный после присоединения Крыма в 2014 г. санкционный режим не носил тотального характера, ограничиваясь рядом ключевых финансовых и промышленных институтов и несколькими сотнями физических лиц, то новые санкции оказались гораздо обширнее и чувствительнее. Накладываемые ограничения носят беспрецедентный комплексный характер. И к этому Россия была явно не готова.

Подобно прежним рестрикциям, они рассматриваются инициаторами как кара, как возмездие за внезапную немотивированную агрессию (а именно так воспринимаются действия России на Украине) и направлены на выдавливание её из мировой экономики, на ограничение экспорта высокотехнологичной продукции и деятельности ряда финансовых и промышленных институтов. Под санкциями оказались сотни российских законодателей, а также лица из ближайшего окружения президента Путина и даже он сам.

Кроме того, блокируется участие РФ в различных международных организациях, культурных форумах, переговорах, спортивных соревнованиях и иных мероприятиях, остановлены академические обмены, отменяются программы «золотых паспортов» для российских инвесторов. Во многих странах мира даже деятели культуры и иные непричастные к конфликту россияне стали подвергаться гонениям и остракизму.

С 2014 по май 2022 г. 48 государств мира ввели против России 6 пакетов санкций, затронувших в совокупности тысячи физических и юридических лиц, превратив её в мирового лидера по числу наложенных ограничений. В самом ближайшем будущем они окажут тормозящее влияние на экономическую модернизацию нашего государства, а при долговременном воздействии представляют серьёзную угрозу самому его развитию.

Пока ограничительные меры не затрагивают весь нефтегазовый сектор России, являющийся основным источником пополнения государственного бюджета (хотя США уже объявили о введении запрета на импорт российской нефти, газа и других энергоносителей). Не планируется и её полное отключение от международной банковской платёжной системы *SWIFT*. Оно коснулось только семи

попавших под санкции российских банков (ВТБ, «Открытие», «Новикомбанк», «Промсвязьбанк», «Россия», Совкомбанк и ВЭБ.РФ).

Сегодня рано говорить об экономических последствиях принятых мер. Но, по самым общим оценкам, по данным МВФ, совокупные потери российского ВВП от введённых санкций могут составить до 10% ежегодно. Спад ВВП Украины в 2022 г. может дойти до 35% [23].

## ОБРАТНЫЙ ЭФФЕКТ

В результате военной спецоперации Россия приобрела в лице Украины ещё более враждебного и более озлобленного соседа, обеспокоенного своей безопасностью и потому стремящегося к реваншу и восстановлению справедливости.

Военно-техническую и финансовую помощь сопротивляющейся Украине стали оказывать Европейский Союз, Великобритания, США, Канада и многие другие страны [Доклады Института Европы РАН, 2022, № 390]. По словам министра иностранных дел Украины Д. Кулебы, украинская сторона собрала «международную антивоенную коалицию, которая уже насчитывает как минимум 86 государств и 15 международных организаций» [24]. 141 страна поддержала осуждающую Россию резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН «Агрессия против Украины», принятую 2 марта 2022 года [25].

16 марта по иску Украины от 27 февраля, обвиняющей Россию в нарушении Конвенции о предупреждении геноцида, огласил своё решение о временных мерах и Международный суд ООН в Гааге. Несмотря на то что Россия, ранее заявившая о непризнании юрисдикции суда по этому делу, отказалась участвовать в разбирательстве, судьи всё же сочли, что могут принять постановление и без неё. Международные судьи 13 голосами «за» при двух «против» (представители РФ и КНР) обязали Россию немедленно прекратить военные действия, начатые ею 24 февраля на территории Украины. Суд единогласно призвал обе стороны не предпринимать никаких действий, которые могут усугубить или расширить начавшийся спор [26]; [27].

28 апреля Палата представителей Конгресса США подавляющим большинством голосов (417 – «за», 10 – «против») одобрила законопроект о поставках вооружений Украине по программе ленд-лиза, не применявшейся со времён Второй мировой войны [28]; [29]. Сенат США одобрил аналогичный законопроект ещё 7 апреля. 9 мая закон был подписан президентом Байденом [30]. В соответствии с ним, Соединённые Штаты в течение двух лет смогут предоставлять займы или сдавать в аренду оружие и другую помощь Украине и другим странам Восточной Европы, пострадавшим от СВО Российской Федерации на Украине с тем, чтобы «помочь укрепить обороноспособность этих стран и защитить их гражданское население от потенциального вторжения или продолжающейся агрессии со стороны вооружённых сил правительства Российской Федерации», минуя стандартные бюрократические процедуры» [31]; [32].

В Штутгарте, в зоне ответственности Европейского командования США, уже создан центр управления поставками. Среди них такие виды вооружений, как

зенитное оружие, боеприпасы, артиллерия, беспилотники и гаубицы. Будет обеспечиваться и логистическая поддержка. В рамках этого закона Украина получит 40 млрд долл. в виде военной помощи и экономической и гуманитарной поддержки. Цель новой инициативы США – ослабление военного потенциала России до такой степени, чтобы у неё больше не было возможности атаковать соседние страны [33].

Сегодня десятки стран мира делают всё возможное, чтобы приведшая к значительным человеческим жертвам, миллионам беженцев, небывалой гуманитарной катастрофе и сопровождавшаяся мощным информационным противостоянием и взаимной враждебной пропагандой затянувшаяся военная спецоперация Кремля на Украине не достигла поставленных целей. Чтобы она, став его самым крупным стратегическим провалом, привела бы к обратному эффекту: краху энергетической стратегии Кремля, росту русофобии, антивоенным демонстрациям, экономическим и репутационным издержкам, сплочению на этой основе западных стран, расширению НАТО и дальнейшему сдерживанию имперских устремлений Москвы, преподносимых посредством спорной религиозно-историософской и культурно-исторической доктрины – идеи «русского мира» [34]

Так, в ответ на спецоперацию Североатлантический блок стал оперативно наращивать собственное военное присутствие на востоке альянса, а в самих США уже начали рассматривать варианты размещения в странах Балтии интегрированных в НАТО систем ПВО. О готовности размещения на своей территории ядерного оружия заявила Польша. О своём решении вступить в НАТО высказались Швеция и Финляндия. «Россия – не тот сосед, каким мы её считали», – заявила премьер-министр Финляндии Санна Марин [35].

Следствием обострения украинского кризиса явился срыв только что возобновившихся российско-американских переговоров по вопросам контроля над вооружениями и стратегической стабильности. На неопределённое время отодвинулись и перспективы хоть какой-то нормализации отношений России с «коллективным» Западом, оказавшимся, по словам В. Путина, «империей лжи» [36].

Более того, меняющаяся цель спецоперации, а также утверждения высших представителей российской власти о том, что она должна покончить с курсом США на доминирование в мире [37] и даже с многовековым «господством» Запада, что обеспечит России великое будущее, вызывают одно лишь недоумение.

Стоит отметить и самый нежелательный возможный эффект от спецоперации – сдвиг, связанный с резким нарастанием враждебных антироссийских настроений по всему миру, активизацией военного сотрудничества стран Европы, укреплением и расширением НАТО, а также её отказом от учёта российских интересов, сокращением европейского рынка для российского экспорта, многократным расширением группы недружественных для РФ государств, небывалым сплочением и единением украинской нации на антироссийской основе, дальнейшей евроинтеграцией Украины, фундаментальной перетряской всего международного ландшафта не в интересах России, бойкота международными организациями и реальной перспективой её длительной международной изоля-

ции прежде всего со стороны Запада, влекущей за собой научный регресс, культурное вырождение и технологическую деградацию [38].

Под удар ставятся и отношения России с её ближайшими немногочисленными союзниками и стратегическими партнёрами, а также сама концепция «разворота на Восток». Прежде всего, следует обратить внимание на реакцию стран СНГ и членов ОДКБ – ближайших военно-политических союзников РФ. Не желая втягиваться в обострившийся российско-украинский конфликт, они, как могут, пытаются сохранять свой нейтралитет, кроме Белоруссии, оказавшейся единственной страной, поддержавшей СВО России.

Против резолюции ГА ООН ES-11/1 от 2 марта 2022 г. [25], осуждающей военную операцию, требующую немедленного и полного вывода российских войск с территории Украины и отмены решений о признании ДНР и ЛНР, поддержанной подавляющим большинством в 141 голос, высказались всего лишь 5 стран: сама Россия, Белоруссия, Сирия, КНДР и Эритрея. В числе 35 воздержавшихся оказались ближайшие союзники России по ОДКБ: Армения, Киргизия, Таджикистан, Казахстан, а также её «незаменимый стратегический партнёр» Китай [39]. Азербайджан, Узбекистан и Туркменистан вовсе не голосовали [40].

Отсутствие единства среди членов ОДКБ в отношении СВО России на Украине проявилось и в ходе саммита в Москве 16 мая 2022 года [41].

## **РОССИЯ И ЗАПАД**

На протяжении веков отношения России и Запада кардинально менялись. Водоразделом здесь стали преобразования Петра I первой четверти XVIII века, направленные на насильственную европеизацию страны и изменившие само отношение россиян к Европе, хотя и оставившие её ещё надолго полуфеодальной абсолютистской державой с крепостным правом и элементами восточной деспотии, закрепившими застойный характер развития.

Как бы ни складывался исторический диалог двух цивилизаций, в нём всегда присутствовало фундаментальное противоречие: между сопровождавшимся враждебной антизападной пропагандой противостоянием «чужеземному» западному миру, доводящим Россию до самоизоляции и превращения в осажденную крепость, и её настойчивым стремлением войти в него.

Вне всякого сомнения, несмотря на мощный азиатский сегмент, до сих пор влияющий на внутреннее положение и внешнеполитическое поведение российского государства, даже в допетровский период, со времени принятия христианства киевским князем Владимиром в 988 г., оно развивалось всё-таки как неотъемлемая часть европейской христианской культуры. Правда, период феодальной раздробленности, совпавший с вынужденной зависимостью русских земель от золотоордынских ханов, на долгих два столетия закрепил над ними азиатский вектор влияния.

Однако освобождение от 200-летнего ига в ходе стояния на реке Угре 8–20 октября 1480 г., последовавшее вслед за ним объединение княжеских уделов вокруг Москвы и формирование в XV веке при Иване III Московского централизованного

государства привели к развитию его более тесных контактов с западноевропейскими странами, укрепившимися благодаря торговле и династическим бракам.

Тот факт, что движение России в европейском направлении периодически прерывалось (под влиянием конфликтов и войн) антизападными откатами, свидетельствует о сложной евразийской природе этого по-своему уникального геополитического феномена, сложившегося в результате континентальной экспансии в восточном направлении, но выстраивающего своё цивилизационное будущее преимущественно всё-таки в западном.

На протяжении веков, от первого древнерусского государства Киевской Руси до распада Советского Союза и формирования современной России, западный вектор занимал всё большее место в её внешней политике, неизбежно становясь определяющим.

Распад СССР запустил аналогичную тенденцию и у новых суверенных государств – их желание строить собственные контуры отношений с Западом, которое, правда, в XXI веке вызвало негативную реакцию России.

## УРОКИ УИНСТОНА ЧЕРЧИЛЛЯ

Затянувшийся на 30 лет процесс обретения новой роли на развалинах старого биполярного мира для выделившейся из распавшейся супердержавы и отстаивающей свои интересы России, как видим, оказался непрост. Он невольно заставляет обращаться к историческим параллелям, которые, конечно же, не следует воспринимать слишком буквально. Но определенные выводы из них всё же извлечь необходимо [1].

Когда британский премьер-министр Уинстон Черчилль 25 июля 1945 г., покидая Потсдамскую конференцию, улетал в Лондон на объявление результатов состоявшихся накануне парламентских выборов, многие думали, что он оттуда уже не вернётся. Однако сам Черчилль, оставивший в Германии свой багаж, всё же надеялся на продолжение участия в исторических заседаниях, решавших судьбы послевоенного мира. Правда, оплатившие ему чёрной неблагодарностью англичане посчитали, что победы в войне и фотокарточки Черчилля в избирательном портфеле консерваторов явно недостаточно для успеха на выборах, и проголосовали против.

Уйдя с поста премьера, проигравший политическое сражение, но всё же непобеждённый Черчилль впал в уныние, которое, правда, продолжалось недолго. Деятельная натура этого могучего человека требовала соответствующей активности. Уединившись в своём поместье Чартвелле, он принялся за два своих любимых увлечения: живопись и литературу.

Труд о Второй мировой войне [42], став памятником военной мемуаристики, литературы и одновременно фундаментальным историческим исследованием, сразу и навсегда вошёл в мировую историографию, а автор получил за него Нобелевскую премию. Но для Черчилля эта война всё же уже ушла в прошлое, а ему самому хотелось менять и выстраивать не прошлый, а современный мир, конфигурации которого тогда стремительно преображались.

Угнетённый мыслью о том, что победа над нацизмом сопровождалась утратой былого величия и распадом Британской империи, он, преодолевая собственные имперские комплексы, пытался найти новые конструкции быстроменяющегося послевоенного мира и места в нём теряющей своё могущество Великобритании.

## ТРИ КРУГА ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Результатом этих неспешных размышлений стала стройная теория, которая и должна была, по мнению обладавшего пронизательным умом бывшего британского премьера, стать философской базой её новой внешней политики. Суть его идеи была проста и состояла в том, что отныне Англии следует выстраивать свой внешнеполитический курс на основе чётко обоснованной стратегии в пределах *«трех больших кругов»*.

1. В *первый круг* он включил страны Британского Содружества Наций и саму Британскую империю с её территориями. Стремление во чтобы то ни стало (при помощи имперских преференций и сохранения стерлинговой зоны) удержать в орбите своего влияния разбросанные по всему земному шару и превращавшиеся в независимые государства бывшие колонии, преследовало одну прагматичную цель – сохранить формировавшееся веками геополитическое пространство Британии, а вместе с ним и надёжные источники сырья, трудовых ресурсов и рынки сбыта.

2. Во *второй круг* Черчилль включил все англоязычные страны, объединённые вокруг США. Внутри этого круга оказывалась и сама Англия, а с ней Канада и другие британские доминионы. Самой же Великобритании отводилась роль главного европейского союзника США, у которого с заокеанской сверхдержавой должны выстраиваться так называемые «особые отношения», исключающие наличие между ними сколько-нибудь серьёзных разногласий.

3. Наконец, *третий круг* Черчилль отводил объединённой Европе, в которой лишь только Англия могла связать между собой морские и воздушные пути, став безусловным и неоспоримым лидером всего европейского региона, ослабленного нацизмом и военным поражением Германии и её союзников. К тому же он понимал, что только объединённая Европа могла противостоять растущему после победы влиянию СССР. [43].

Выстраивая свою конструкцию, он исходил прежде всего из того, что Англия, находящаяся в каждом из этих кругов, сумеет приспособиться к новым постимперским реалиям и, трансформируя разваливающуюся империю, сохранит свою лидирующую роль в обновлённом мире. Благодаря (предпочитавшему смело менять обстоятельства, а не следовать за ними) Уинстону Черчиллю, подобно обручам, стягивающим разошедшуюся бочку, эти три больших круга надолго стали концептуальной основой и постоянной величиной внешнеполитического курса Великобритании.

## ТРИ ОРБИТЫ РОССИИ

То, что уроки из прошлого, как правило, извлекаются с трудом – ни для кого не секрет. Попытаемся понять: годится ли идея Черчилля (считавшего, что «ни к одной стране судьба не была так жестока, как к России») для России современной, переживающей сегодня (как когда-то и Англия) постимперский синдром, для России, ставшей наследницей распавшейся, но некогда могущественной советской сверхдержавы, созданной в свою очередь на историческом фундаменте России монархической, имперской?

В самом деле, концепция Черчилля, несомненно, обладает определёнными универсальными чертами, которые могут использоваться при характеристике рухнувших империй, а потому (в качестве схемы) вполне применима и к России. Главная из этих черт – утрата прежних сфер влияния (территорий, источников сырья, рынков сбыта товаров и приложения капиталов, источников дешёвой рабочей силы и др.), которые многократно умножали мощь самой метрополии, выделяя её из ряда остальных стран. Исходя из этого, но, всё же понимая определённую условность предложенной аналогии, можно выделить и три больших круга – три орбиты внешней политики современной России.

*Первый круг* (постсоветское пространство или ближнее зарубежье), вне всякого сомнения, является приоритетным для России, так как именно он формирует периметр безопасности вдоль её нынешних границ. Пространство СНГ и других независимых государств, некогда входивших в состав СССР (15 стран с населением более 298 млн человек), за 30 лет так и не стало амортизирующим. Тем буфером, который смягчал бы нежелательное воздействие, исходящее от недавних союзников, превратившихся порой в злых соседей, которых России так и не удалось вновь «привязать» к себе. В нём образовались опасные бреши (страны Балтии, Польша, Украина, Грузия, Молдавия и др.), размывающие стратегически важную приграничную безопасность российского государства.

*Второй круг* – Евразия – охватывает 94 страны с населением более 5,4 млрд человек. Являясь самым крупным из шести континентов планеты, на протяжении истории она становилась главной ареной идейного, экономического и политического раскола, войн и конфликтов, в которые почти всегда была вовлечена и Россия. Преодоление конфликтной эпохи и превращение Евразии в мирное пространство, на котором успешно разрешались бы если не все, то главные разногласия и конфликты, важная стратегическая цель, которую пока так и не сумело достичь ни одно населявшее её поколение. При этом евразийский вектор нынешней российской политики (несмотря на непростые отношения с Европой и НАТО) не следует замыкать лишь на его восточном (китайском) направлении.

*Третий круг* (глобальный). Его формирование – результат предшествующих эпох, и главным образом, эпохи холодной войны, той биполярной системы международных отношений, в которой существовали две супердержавы, строившие в планетарном масштабе две сферы собственного геополитического влияния и два противоборствующих мира. Глобальный экспансионизм СССР второй поло-

вины XX века не прошёл даром, до сих пор сохраняясь в национальном коде россиян. Как, впрочем, и многовековая континентальная экспансия, в результате которой и сложилась собственно Российская империя – самое большое государство мира. Главным содержанием внешнеполитического поведения России в этом круге должны быть её отношения с США, которые, используя инструменты собственного глобального доминирования и геополитические преимущества, образовавшиеся после распада СССР, стали важным и неотъемлемым игроком на постсоветском пространстве. Осознавая свою глобальную ответственность, две ядерные супердержавы мира, несмотря на уже сформировавшуюся между ними конфронтационную ось, не могут не координировать свою политику, прежде всего в сфере безопасности и контроля над вооружениями. Но не только.

## **ПАРАДОКСЫ РОССИЙСКОГО ВЕЛИЧИЯ**

Порою кажется, что сфера международных отношений напоминает бесконечную Вселенную: с множеством движущихся по заданным орбитам больших и малых планет.

Правда, земная жизнь этой Вселенной намного сложнее. Сегодня становящиеся мировыми центрами силы большие государства притягивают малые, прежде всего, с помощью экономических и финансовых инструментов, нередко воздействуя на них силой собственного примера, распространяя достижения своей культуры, универсальные идеалы и ценности, создавая при этом такие союзы, которые умножают их собственное могущество, и формируя тем самым вокруг себя такие орбиты, движение по которым происходит не вынужденно, под принуждением, а осознанно и добровольно.

Что же касается российского вопроса, вокруг которого столетиями в мире разворачиваются неутрахающие страсти, то, вспоминая Черчилля, следует учитывать его слова, сказанные почти 100 лет назад: «Силу Российской империи мы можем измерить по ударам, которые она вытерпела, по бедствиям, которые она пережила, по неисчерпаемым силам, которые она развила, и по восстановлению сил, на которое она оказалась способна» [41].

Безуспешные попытки удержать имперские владения от распада, ностальгия по утраченному могуществу, формируя комплекс бывшего величия, погубившего в своё время Веймарскую республику, а вслед за ней и Третий рейх, спустя годы проявлялась у всех исчезнувших империй XX века. Эта ностальгия охватила и оказавшуюся в геополитическом одиночестве современную Россию.

Сможет ли она пережить это и, преодолев затянувшийся постимперский синдром со всеми его зигзагами, завершить полосу мучительных исканий, обретя наконец-то своё достойное место в системе координат быстроменяющегося XXI века – века, требующего форсированной модернизации не только изживших себя государственных и политических институтов, но и глубокой трансформации самого российского общества?

Иногда сама жизнь ставит судьбоносные вопросы, но делает это, увы, с большим опозданием.

## ИСТОЧНИКИ

1. Гарбузов В.Н. Три круга внешней политики. Годится ли теория Черчилля для России // *Независимая газета. Дипкурьер*. 27.02.2022. Available at: [https://www.ng.ru/courier/2022-02-27/9\\_8380\\_theory.html](https://www.ng.ru/courier/2022-02-27/9_8380_theory.html) (accessed 28.03.2022).
2. Гарбузов В.Н. Последнее предупреждение Кремля. В ответах США и НАТО не учтены принципиальные озабоченности России. // *Независимая газета. Дипкурьер*. 30.01.2022. Available at: [https://www.ng.ru/dipkurer/2022-01-30/9\\_10\\_8358\\_russia.html](https://www.ng.ru/dipkurer/2022-01-30/9_10_8358_russia.html) (accessed 28.03.2022).
3. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств 8 декабря 1991 г. Available at: <https://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034/> (accessed 29.03.2022.).
4. Выступление В.В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (accessed 28.03.2022.).
5. Договор между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о гарантиях безопасности. МИД. Available at: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1790818/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/) (accessed 18.02.2022.).
6. Соглашение о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств – членов Организации Североатлантического договора. МИД. Available at: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1790803/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/) (accessed 28.02.2022.).
7. US offered disarmament measures to Russia in exchange for deescalation of military threat in Ukraine // [https://elpais.com/infografias/2022/02/respuesta\\_otan/respuesta\\_otan\\_eeuu.pdf](https://elpais.com/infografias/2022/02/respuesta_otan/respuesta_otan_eeuu.pdf) (accessed 26.02.2022)
8. Гарбузов В.Н. Запад добивается международной изоляции России. Любые возможности для нормализации отношений перечёркнуты надолго. // *Независимая газета. Дипкурьер*. 13.03. 2022. Available at: [https://www.ng.ru/courier/2022-03-13/9\\_8389\\_isolation.html](https://www.ng.ru/courier/2022-03-13/9_8389_isolation.html) (accessed 17.03.2022).
9. Украинцы считают Россию враждебной страной. 5 февраля 2020. // Available at: [https://news.ru/europe/ukraincy-schitayut-rossiyu-vrazhdebnoj-stranoj/?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://news.ru/europe/ukraincy-schitayut-rossiyu-vrazhdebnoj-stranoj/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop) (accessed 27.02.2022).
10. Указ Президента Российской Федерации от 24.04.2019 г. № 183. Об определении в гуманитарных целях категорий лиц, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44190> (accessed 23.02.2022).
11. В Госдуме назвали количество жителей ДНР и ЛНР с российскими паспортами. *РИА Новости*. 15.02.2022. Available at: <https://crimea.ria.ru/20220215/v-gosdume-nazvali-kolichestvo-zhiteley-dnr-i-lnr-s-rossiyskimi-pasportami-1122372251.html> (accessed 25.02.2022).

12. Около 950 тыс. жителей ДНР и ЛНР подали заявления на оформление российского паспорта. // *Коммерсантъ*. 20.02.2022. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/5227698> (accessed 24.02.2022).
13. Русская служба Би-би-си. 13 мая 2021. Available at: <https://www.bbc.com/russian/news-57087885> (accessed 18.07.2022).
14. Ляпина В. В Подмосковье не планируют вводить режим ЧС из-за беженцев. // *Лопасня*. 22.02.2022. Available at: [https://lopasnya.ru/2022/02/22/v-podmoskove-ne-planiruyut-vvodit-rezhim-chs-iz-za-bezhentsev/?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.uz%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D](https://lopasnya.ru/2022/02/22/v-podmoskove-ne-planiruyut-vvodit-rezhim-chs-iz-za-bezhentsev/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.uz%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D) (accessed 17.03.2022).
15. Заседание Совета Безопасности 21 февраля 2022 г. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67825> (accessed 28.02.2022).
16. Подписание документов о признании Донецкой и Луганской народных республик 21 февраля 2022 г. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67829> (accessed 28.02.2022).
17. Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина 24 февраля 2022 г. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67843> (accessed 28.02.2022).
18. Выступление Президента России на военном параде 9 мая 2022 г. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/68366> (accessed 09.05.2022).
19. См.: Statement by President Biden on Russia's Unprovoked and Unjustified Attack on Ukraine. February 24, 2022. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/02/24/remarks-by-president-biden-on-russias-unprovoked-and-unjustified-attack-on-ukraine/> (accessed 26.02.2022).
20. Джонсон заявил о невозможности нормализации отношений Запада и России. *Лента*. 7 марта 2022. Available at: [https://lenta.ru/news/2022/03/07/zapad/?utm\\_source=rnews&utm\\_medium=more](https://lenta.ru/news/2022/03/07/zapad/?utm_source=rnews&utm_medium=more) (accessed 28.03.2022).
21. Минфин России. Официальный сайт. Available at: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/nationalwealthfund/management/> (accessed 30.02.2022).
22. Глава МИД Великобритании заявила, что Запад заморозил 60% валютных резервов России. *ТАСС*. Available at: [https://tass.ru/ekonomika/14287899?utm\\_source=ru.wikipedia.org&utm\\_medium=referral&utm\\_campaign=ru.wikipedia.org&utm\\_referrer=ru.wikipedia.org](https://tass.ru/ekonomika/14287899?utm_source=ru.wikipedia.org&utm_medium=referral&utm_campaign=ru.wikipedia.org&utm_referrer=ru.wikipedia.org) (accessed 03.03.2022).
23. Корф А. Международный валютный фонд спрогнозировал спад ВВП России в 2022 году на 8,5% // *Реадовка.Ру*. 19.04.2022. // Available at: [https://readovka.news/news/94386?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.uz%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D](https://readovka.news/news/94386?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.uz%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D) (accessed 20.04.2022).

24. Кулеба заявил, что 19 стран предоставляют оружие Украине. // ТАСС. 2 марта 2022. Available at: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13933969> (accessed 12.03.2022).
25. Aggression against Ukraine : resolution / adopted by the General Assembly. Available at: <https://digitallibrary.un.org/record/3959039?ln=ru> (accessed 05.03.2022).
26. Временное решение Международного суда в Гааге. 16 марта 2022. Available at: <https://news.un.org/ru/story/2022/03/1420032>; (accessed 20.03.2022).
27. Суд ООН потребовал, чтобы Москва приостановила военные действия на территории Украины. Available at: <https://news.un.org/ru/story/2022/03/1420002> (accessed 27.03.2022).
28. S.3522 - Ukraine Democracy Defense Lend-Lease Act of 2021117th Congress (2021-2022). // Available at: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/3522> (accessed 29.03.2022.).
29. Public Law117-118 – May 9, 2022. // Available at: <https://www.congress.gov/117/plaws/publ118/PLAW-117publ118.pdf> (accessed 16.05.2022).
30. The President signed into law: S. 3522, the “Ukraine Democracy Defense Lend-Lease Act of 2022” The White House. On Monday, May 9, 2022, Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/legislation/2022/05/09/bill-signed-s-3522/> (accessed 16.05.2022).
31. Ukraine Democracy Defense Lend-Lease Act of 2022. Available at: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/3522> (accessed 20.05.2022).
32. Закон США о ленд-лизе: что на самом деле он даст Украине. Available at: <https://www.dw.com/ru/zakon-o-lend-lize-chto-poluchit-ukraina-i-kakoj-reakcii-zhdai-ot-ru/a-61664761> (accessed 21.05.2022).
33. Remarks by President Biden at Signing of S. 3522, the “Ukraine Democracy Defense Lend-Lease Act of 2022”. MAY 09, 2022. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/05/09/remarks-by-president-biden-at-signing-of-s-3522-the-ukraine-democracy-defense-lend-lease-act-of-2022/> (accessed 17.05.2022).
34. Русский Мир: восстановление контекста. Available at: [https://archipelag.ru/ru\\_mir/history/history01/shedrovitsky-russmir/](https://archipelag.ru/ru_mir/history/history01/shedrovitsky-russmir/) (accessed 24.04.2022).
- Игумен Евфимий. Концепция русского мира как цивилизационный проект XXI века. Available at: <http://kurskpd.ru/articles/kontseptsiya-russkogo-mira-kak-tsivilizatsionnyy-proekt-khkhhi-veka/> (accessed 24.04.2022).
35. Смирнов Т. Финляндия готова к решительным действиям ради защиты от «опасного» соседа. // *ФедералПресс*. 3 апреля 2022. Available at: <https://fedpress.ru/news/northern-europe/policy/2955705> (accessed 10.04.2022).
36. Совещание по экономическим вопросам. Глава государства провёл совещание по экономическим вопросам. 28 февраля 2022 года. Москва, Кремль. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67879> (accessed 02.04.2022).
37. Интервью С.В. Лаврова телеканалу Россия 24. Available at: <https://www.m24.ru/news/vlast/11042022/450147> (accessed 23.05.2022).

38. Открытое письмо российских учёных и научных журналистов против войны с Украиной. // *Троицкий вариант*. 24 февраля 2022. Available at: [https://www.dissernet.org/publications/trv\\_stop\\_war.htm](https://www.dissernet.org/publications/trv_stop_war.htm) (accessed 14.03.2022).

39. Путин В.В. Россия и Китай: стратегическое партнёрство, ориентированное в будущее. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67694> (accessed 24.04.2022).

40. В СНГ на фоне спецоперации появилось «движение неприсоединения». России придётся считаться с нейтральной позицией партнёров по Содружеству. // *Независимая газета*. 10.04.2022. Available at: [https://www.ng.ru/editorial/2022-04-10/2\\_8413\\_editorial.html](https://www.ng.ru/editorial/2022-04-10/2_8413_editorial.html) (accessed 16.04.2022).

41. Президент России. Саммит ОДКБ. 16 мая 2022 г. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/68418> (accessed 20.05.2022).

42. Черчилль У. Вторая мировая война (В 3-х книгах). Москва: Воениздат, 1991. С. 592; 671; 702.

43. Winston S. Churchill, 'Conservative Mass Meeting: a speech at Llandudno, 9 October 1948', *Europe Unite: speeches 1947 & 1948*, London : Cassell, 1950, p. 416-418. Available at: <https://web-archives.univ-pau.fr/english/special/SRdoc1.pdf> (accessed 24.04.2022).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Этап специальной военной операции на Украине. Анатомия антироссийской политики в Европе. *Доклады Института Европы*. № 390. Москва: Институт Европы РАН, 2022.

## REFERENCES

Этап spetsial'noi voennoi operatsii na Ukraine. AnATOMiia antirossiiskoi politiki v Evrope [The Stage of the Special Military Operation in Ukraine. The Anatomy of the Anti-Russia Policy in Europe] (In Russ). *Reports of the Institute of Europe*. № 390. Moscow, IE RAS, 2022.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**ГАРБУЗОВ Валерий Николаевич**, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, директор Института США и Канады РАН (ИСКРАН), Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный переулок, д. 2/3.

**Valery N. GARBUZOV**, Doctor of Sciences (History), Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Director of Institute for the U.S. and Canadian Studies Russian Academy of Sciences (ISKRAN). 2/3 Khlebny per., Moscow 121069, Russian Federation.

*Статья поступила в редакцию / Received 24.05.2022.*

*Поступила после рецензирования / Revised 30.05.2022.*

*Статья принята к публикации / Accepted 30.05.2022.*