

УДК: 327.56

DOI: 10.31857/S2686673023060032

EDN: EIBHJO

США в первый год войны на Украине: интересы, выгоды, дипломатия

Н.Н. Бобкин

*Институт США и Канады им. Г.А. Арбатова,
Российская Федерация 121069, Москва, Хлебный пер., 2/3.
ORCID: 0000-0002-0009-8699 e-mail: nnbobkin@rambler.ru*

Резюме: Понимание мотивов позиции США в отношении российско-украинского кризиса даёт представление о том, как может быть разрешен конфликт. В статье обосновывается научная гипотеза, что американская поддержка Киева является не столько вопросом американской приверженности морально-правовым нормам международных отношений, сколько направлена на получение геополитических, военных и экономических выгод. Этот императив соседствует с выводами о приоритетности для администрации Байдена геополитического соперничества между крупными мировыми державами. Показано, насколько опосредованная война против России оказалась выгодной Соединённым Штатам для усиления НАТО, получения преференций в трансатлантической торговле и подъёма военно-промышленного комплекса. Отмечается важность понимания, что выгоды Америки дорого обошлись Европе, где война вызвала сильнейший шок в экономике. Допускается, что Запад стал более консолидирован, но он не стал более влиятельным в мировой политике. Подчеркивается, что американская дипломатия вынуждена считаться с тем, что большинство стран предлагают закончить войну как можно скорее, даже если Украина должна пойти на уступки.

Ключевые слова: Администрация Байдена, война на Украине, интересы и выгоды США, Евросоюз, НАТО, американская дипломатия, Россия, Китай, Иран

Для цитирования: Бобкин Н.Н. Конфликт вокруг Украины в контексте отношений между Россией и США. *США & Канада: экономика, политика, культура*. 2023; 53(6) 35-50. DOI: 10.31857/S2686673023060032 EDN: EIBHJO

USA in the First Year of War in Ukraine: Interests, Benefits, Diplomacy

Nikolay N. Bobkin

*Arbatov USA and Canada Institute,
2/3 Khlebny per., Moscow 121069, Russian Federation.
ORCID: 0000-0002-0009-8699 e-mail: nnbobkin@rambler.ru*

Abstract: Understanding the motives behind the US position on the Russian-Ukrainian crisis provides insight into how the conflict might be resolved. The article substantiates the scientific hypothesis that American support for Kyiv is not so much a matter of American commitment to the moral and legal norms of international relations, but is aimed at obtaining geopolit-

ical, military and economic benefits. This imperative goes hand in hand with conclusions about the priority for the Biden administration of geopolitical rivalry between major world powers. It is shown how the indirect war against Russia turned out to be beneficial for the United States to strengthen NATO, obtain preferences in transatlantic trade and raise the military-industrial complex. The importance of understanding that America's benefits cost Europe dearly, where the war caused a severe shock to the economy, is noted. It is assumed that the West has become more consolidated, but it has not become more influential in world politics. It is emphasized that American diplomacy has to reckon with the fact that most countries offer to end the war as soon as possible, even if Ukraine has to make concessions.

Keywords: Biden administration, war in Ukraine, US interests and benefits, EU, NATO, American diplomacy, Russia, China, Iran

For citation: Nikolay N. Bobkin. USA in the First Year of War in Ukraine: Interests, Benefits, Diplomacy. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. 2023; 53 (6): 35-50.

DOI: 10.31857/S2686673023060032 EDN: EIBHJO

ВВЕДЕНИЕ

Война на Украине переходит в новую фазу. Опасения по поводу российской ядерной угрозы отступают, а страх перед длительной войной с непрекращающимся истощением усиливается. Исход этого противостояния остаётся неясным. Обе стороны значительно расширили свои возможности на поле боя, что затрудняет сравнение их военных потенциалов на театре военных действий.

Есть основания сдержанно смотреть на перспективы Украины. Самые лёгкие успехи украинских вооружённых сил за счёт неподготовленных в должной мере первоначальных действий российской армии, возможно, уже были достигнуты. Фронт стал намного короче, а численность и оснащённость российских сил, задействованных в военной операции, значительно выросли.

На этом фоне администрация США вынуждена обновлять свою стратегию. До сих пор объединяющая логика американских действий опиралась на стремление, чтобы война тянулась как можно дольше, но итоги первого года указывают на опасность при таком сценарии превращения большей части Украины в пустыню. Некоторые американские политики призывают администрацию оказать давление на Киев, чтобы заставить его заключить сделку с Россией, даже если это означает отказ от части украинских территорий.

Между тем в администрации Байдена по-прежнему настаивают, что Соединённые Штаты будут продолжать поддерживать Украину «столько, сколько потребуется». Об этом Белый дом объявил 24 февраля 2023 г. в годовщину начала войны [1]. За несколько дней до этого администрация Байдена сообщила о 32-м пакете помощи в области безопасности для Украины, который включает в себя перечень критически важных вооружений, передаваемых Киеву из существующих запасов США, «чтобы помочь Украине удовлетворить свои неотложные потребности на поле боя».

Белым домом также был опубликован отчёт «Один год поддержки Украины», в котором приведены действия США, предпринятые «для поддержки Украины и привлечения России к ответственности за последний год» [2]. В документе перечислены многие осуществлённые меры по поддержке Украины в различных областях и названа помощь, которая нужна Киеву для следующего этапа этого конфликта. Реальность такова, что война, скорее всего, затянется на весь 2023 год, а возможно, и дольше.

ЗАЯВЛЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ США И ИХ ОЦЕНКА

Начало военной операции России на Украине в феврале 2022 г. вызвало волну западной поддержки Киева. Соединённые Штаты были в авангарде этих усилий ещё до того, как российские войска пересекли границу. США и многие их союзники уже работали над мобилизацией своей потенциальной коалиции против Москвы, одновременно принимая срочные меры для укрепления вооружённых сил Украины [3].

Безусловно, в администрации Байдена определили цели в отношении самой Украины и предложили различные оправдания своим действиям. Тем не менее обсуждение на правительственном уровне того, как эти усилия способствуют достижению национальных интересов США, по большей части отсутствовало, если не считать ссылки на общие принципы, такие как «защита демократии» или «защита либерального порядка».

В экспертной среде в дискуссиях по этим вопросам высказывались опасения, что у американцев на кону в российско-украинской войне мало основных интересов. Даже те политологи, которые разделяли моральное возмущение действиями России, отдавали предпочтение завершению конфликта независимо от того, одержит ли Украина победу над Москвой, предлагая пойти на «неприятные компромиссы» и сделать этот «трудный выбор» [4]. С другой стороны, аналитики, которых остаётся большинство, настаивали на неизменном интересе Америки к Украине. В обоснованиях этой позиции можно выделить две основные версии.

Одна из них гласит, что, если Россия не встретит сопротивления Америки на Украине, то Москва просто расширит свои амбиции, бросит вызов союзникам США по НАТО и в конечном итоге будет угрожать европейской безопасности. Как выразился министр обороны Ллойд Остин, «мы хотим, чтобы Россия была ослаблена до такой степени, что она не может делать то, что она уже сделала» [5]. В Совете национальной безопасности США подтвердили, что комментарии Остина согласуются с американскими целями, а именно: «сделать это вторжение стратегическим провалом для России» [6].

Более широкая версия связывает войну на Украине не с одной Россией, а с потенциальным усилением Китая. Президент Байден в марте 2022 г. говорил, что «если Россия не заплатит высокую цену за свои действия, она пошлёт сигнал другим потенциальным агрессорам, что они тоже могут захватить территорию и подчинить себе другие страны» [7]. Понятно, что он говорил о Китае и Тайване.

Китай, как и Россия, рассматривается в этом контексте в качестве угрозы так называемого «либерального международного порядка». В этой связи госсекретарь Энтони Блинкен утверждает, что «международный порядок, основанный на правилах, который имеет решающее значение для поддержания мира и безопасности, подвергается испытанию неспровоцированным и неоправданным вторжением России в Украину» [8]. Байден также говорил о войне на Украине, как о неотъемлемой части, продолжающейся «битвы между демократией и авторитарией, между свободой и репрессиями» [9].

У американских политологов тоже есть опасения, что игнорирование войны на Украине подорвёт поддерживаемый США международный порядок. Об этом, к примеру, пишет президент Центра новой американской безопасности (*The Center for a New American Security*) Ричард Фанштейн, утверждающий, что «эпоха после холодной войны, начавшаяся в 1991 г., закончилась». Фанштейн предлагает защищать принципы международного порядка во многих регионах, не только в Индо-Тихоокеанском регионе, где Китай сочетает в себе способность и желание подорвать их, но и в Европе, и на Ближнем Востоке. Он рекомендует правительству США «собрать ресурсы и партнёрские отношения, необходимые для выполнения этой бессрочной задачи» [10].

Критики этой точкой зрения среди его коллег называют сомнительными опасения по поводу того, что бездействие США на Украине приведет к агрессии России против союзников по НАТО. Так Джошуа Шифринсон, профессор международных отношений Мэрилендского университета не согласен, что успех военной операции России на Украине приведёт к её дальнейшему усилению [11]. По его мнению, утверждать так, значит признать «что не существует никаких других возможных ограничений, которые могли бы сдерживать российские амбиции или поведение».

Понимание того, что защита Украины не является ключевым интересом США, растёт. К примеру, Дуглас Макгрегор, бывший советник министра обороны в администрации Трампа пришёл к выводам, что Америка сама себе учинила массу проблем на Украине. Он утверждает, что экономика США рухнет, западные финансовые рынки паникуют, «налицо кризис американской национальной мощи, которая измеряется не только военным потенциалом» [12]. Он советует администрации Байдена найти способ свернуть с пути, чтобы вывести Америку из её опосредованной украинской войны против России.

Другие критики украинской политики президента Байдена также указывают на резкое расхождение его позиции с американскими интересами в этой войне. Аналитик Института Куинси (*The Quincy Institute*) Сюзанна Лофтус, работавшая в Министерстве обороны США в качестве советника по национальной безопасности, предлагает признать реальность, что Россия постепенно выигрывает [13]. Она допускает, что, если этот конфликт будет продолжаться в его нынешнем виде, эскалация может привести к вмешательству НАТО и войне между Россией и Западом.

О том, что защита Украины не является ключевым интересом Америки, говорит губернатор Флориды Рон ДеСантис, которого считают чуть ли не объяв-

ленным кандидатом в президенты на выборах 2024 г. ДеСантис высказал своё мнение в ответ на вопросник Такера Карлсона, ведущего «Фокс ньюс» (*Fox News*), противника американской помощи Украине и частого критика президента Владимира Зеленского. В своих ответах [14] ДеСантис снимает с России вину за войну, называя её «территориальным спором», обвиняет Байдена в политике «пустого чека», определяет правильную цель США как достижение мира и выступает против антироссийских санкций.

Заявление ДеСантиса прозвучало на фоне растущих разногласий в Республиканской партии по поводу политики США на Украине. Проблема разделяет республиканцев, которые, как считается, борются за выдвигание от своей партии на пост президента в 2024 г. Трамп, уже объявивший о выдвигании своей кандидатуры, критикует Байдена, в то время как бывший вице-президент Майк Пенс и объявленный кандидат Никки Хейли выступают в поддержку силовой позиции против России.

Собственная партия Байдена проявляет всё большую осторожность. В апреле 2022 г. 82% опрошенных демократов и 67% республиканцев заявили, что считают хорошей идеей для Америки направить финансовую помощь Украине. В феврале 2023 г. то же самое сказали 75% демократов и 39% республиканцев. Ни одна страна не предложила ввести свои войска в Украину, и опрос показал, что только 31% демократов и 19% республиканцев поддержали бы это. Единственная помощь, на которую согласилось большинство американцев, — это отправка продовольствия и медицинской помощи (86% демократов и 78% республиканцев) [15].

ПРИБРЕТЁННЫЕ ВЫГОДЫ И УСИЛЕНИЕ НАТО

Энтони Х. Кордесман, почётный заведующий кафедрой стратегии Центра стратегических и международных исследований (*CSIS*), говоря об американских приобретениях от войны, заметил, что «сосредоточение внимания на цене помощи, а не на стоимости того, что она покупает, игнорирует тот факт, что война на Украине стала эквивалентом опосредованной войны с Россией, и войны, которую можно вести без каких-либо военных потерь со стороны США» [16]. Как полагает Кордесман, Америка уже получила серьёзные стратегические выгоды от помощи Украине, и такая помощь является одной из лучших инвестиций, которые США могут сделать в конкуренции с Россией и в укреплении собственной безопасности.

Эксперты опасаются, что военная победа России поставит под угрозу европейских союзников. Франция и Германия, которые долгое время выступали против давления США с целью расширения НАТО за счёт Украины, вынуждены отступить из-за манипулятивного использования администрацией Байдена страха перед Россией. Война на Украине – ещё один пример того, как, несмотря на непрекращающиеся дискуссии о европейской стратегической автономии [17], европейцы не в состоянии избавиться от лидерства США.

Президент США, пообещавший восстановить доверие к трансатлантическому партнёрству, похоже, сам создаёт трансатлантический кризис доверия. При-

мер тому закон Байдена о снижении инфляции, который осыпает американские корпорации субсидиями на сотни миллиардов долларов, подрывая позиции их европейских конкурентов и трансатлантическую торговлю. Это спровоцировало европейцев обвинить Америку в том, что она наживается на войне. Во время государственного визита в декабре 2022 г. президента Франции в Вашингтон Макрон предупредил, что такое продвижение торговых субсидий президентом США Байденом может расколоть Запад [18].

Европа рискует оказаться в существенной зависимости от энергоносителей из США. Объём газа, поставляемого из России в ЕС, упал в конце 2022 г. до исторически низкого уровня, составив около 20% довоенного уровня. Американские экспортеры увеличили поставки СПГ в Европу более чем на 137% за первые 11 месяцев 2022 г. [19] по сравнению с тем же периодом 2021 г., поставив более половины импортируемого в Европу СПГ.

В 2022 г. США на этих поставках в среднем получали около 4 млрд долл. в месяц. Сделка, согласованная в марте 2022 г. между США и Евросоюзом, предусматривает дополнительные поставки 50 млрд кубометров американского газа в год в этом десятилетии. Американское управление энергетической информации (EIA) подсчитало, что это, вероятно, принесёт ещё больший доход американским экспортёрам после рекордного 2022 года [20].

Европу принуждают не отставать от США, когда дело доходит до финансовой и военной поддержки Украины. Не смотря на колоссальные затраты европейцев на поддержку Киева, в США, особенно среди республиканцев, высказываются претензии по поводу «европейского безбилетника». Среди экспертов некоторые зашли так далеко, что требуют от Евросоюза, чтобы «каждый доллар, потраченный на стороне США для Украины, сопровождался обязательством со стороны институтов ЕС потратить как минимум такую же сумму» [21].

Украина стала главным получателем всей иностранной помощи США. Впервые европейская страна заняла первое место с тех пор, как администрация Гарри С. Трумэна направила огромные суммы на восстановление континента в рамках Плана Маршалла после Второй мировой войны. По данным Кильского института мировой экономики (*Kiel Institute for the World Economy*), с начала войны администрация Байдена и Конгресс США направили более 75 млрд долл. помощи Украине, включая гуманитарную, финансовую и военную поддержку [22].

Америка была ведущим поставщиком военной помощи Украине. По данным Министерства обороны США [23], лишь незначительная доля предоставленной помощи была новой и закуплена у производителей. Большая часть вооружений на сумму около 12,5 млрд долл. была предоставлена в рамках полномочий президента по сокращению вооружённых сил. Это означает, что многие виды оружия были изъяты непосредственно из наличия в вооружённых силах США. А это означает, что, когда законодатели дают согласие на увеличение военной поддержки Украины, они фактически голосуют за замену старого оружия новым в своих вооружён-

ных силах. К концу 2022 г. уже реализовывались контракты на сумму около 1,2 млрд долл. для пополнения американских военных запасов оружия.

Выгодно оружейному комплексу США и то, что европейские страны увеличили закупки вооружений американского производства. С начала войны они обязались закупить военной техники на сумму около 230 млрд долларов. Цены на акции крупных военных компаний США резко выросли. На фоне 10%-ого падения промышленного индекса Доу-Джонса в целом стоимость акций, к примеру, американской военной промышленной компании «Нортроп Грумман» (*Northrop Grumman*) взлетела почти на 40%, а цена акций «Локхид Мартин» (*Lockheed Martin*) выросла более чем на 30%.

В ряду полученных США на Украине выгод уместно также отметить, что война стала ценным источником разведданных. Американские эксперты проводят параллели с арабо-израильской войной 1973 г., когда военные неудачи Израиля вызвали в Вашингтоне тщательный пересмотр американского оружия и тактики. Сегодня Украина стала настоящим полигоном для испытаний американского оружия. С военной точки зрения США получили редкую возможность изучать боевые качества своего вооружения на поле боя XXI века, и все это, как особо подчеркивается американскими аналитиками, не стоит американских жизней [24].

При оценке целесообразности продолжения оказания столь мощной военной поддержки высказывается мнение, что американская многомиллиардная помощь окупается. Директор программы «Стратегия и доктрина» некоммерческой организации «Исследования и разработка» (*Research and Development, RAND*) Рафаэль С. Коэн в этой связи отмечает, что «хотя американские налогоплательщики заслуживают тщательного изучения того, как тратятся американские деньги, факт в том, что Украина до сих пор была военной инвестицией с удивительно хорошей отдачей» [25].

ТОЧКИ НАПРЯЖЕНИЯ В АМЕРИКАНСКОЙ ДИПЛОМАТИИ

Администрация Байдена, по понятным причинам, в своей дипломатии делала акцент на международных последствиях конфликта. Нельзя сказать, что Белый дом настолько поглощён Украиной, что все остальные вопросы отходят на второй план. Отнюдь нет. Но внешняя политика США в значительной степени занята Украиной, а другие вопросы получают меньше внимания, многие американские внешнеполитические приоритеты недавнего прошлого отложены в сторону.

Об этом можно судить по содержанию речи [26] президента Байдена на Генеральной Ассамблее ООН в конце сентября 2022 г. Он открывает выступление вторжением России на Украину, продолжает подробно говорить о различных аспектах российской угрозы и несколько раз возвращается к этому вопросу. Президент обсуждает другие приоритеты и проблемы, в частности, изменение климата, экономические вопросы и инфраструктуру, глобальное здравоохранение и продовольственную безопасность, а также (кратко) Китай, но Россия занимает центральное место в его объяснениях современной внешней политики США. Северная Корея и

Иран, которые занимали видное место в предыдущих президентских речах, получают по одному предложению, а мир на Ближнем Востоке – короткий абзац.

Россия и США не могут примирить свои мировоззрения, взгляды Москвы и Вашингтона расходятся как никогда. Война на Украине привела к новому минимуму в американо-российских отношениях после холодной войны. Соединённые Штаты возглавили военные, экономические и дипломатические усилия, направленные на то, чтобы «наказать» Москву.

Нет никаких сомнений в том, что президент Владимир Путин видит в Соединённых Штатах корень глобальных проблем, с которыми сталкивается Россия. Напротив, в Вашингтоне устойчивый консенсус в том, что Россия представляет собой региональную угрозу стабильности Европы. Если бы не американское давление на НАТО, война, с большой вероятностью, пошла бы по российскому сценарию. Вмешательство в конфликт остальных союзников США намного меньше и не вызывает столь негативных последствий для международной безопасности.

В опосредованной войне на Украине между США/НАТО и Россией мы сталкиваемся с угрозой ядерной эскалации. Решение президента Владимира Путина, объявленное в обращении к нации 21 февраля 2023 г., о приостановлении участия России в Договоре о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ) 2010 г. ставит под угрозу единственный оставшийся договор, ограничивающий ядерные силы США и России. Путин сделал это заявление в тот же день, когда Байден после визита в Киев был в Польше, чтобы произнести речь, посвящённую годовщине начала войны на Украине [27]. В Вашингтоне назвали российскую приостановку «недействительной», отметив, что СНВ от 2010 г. не предусматривает приостановки [28]. Переговоры о стратегической стабильности [29], которые США и Россия обещали провести, также были приостановлены после вторжения в Украину.

Асимметрия интересов и перспектив между Вашингтоном и Москвой вряд ли изменится в ближайшее время. Вице-президент фонда «Наследие» (*Foundation "Heritage"*) Джеймс Джей Карафано по этому поводу сослался на реакцию на недавнее предложение Генри Киссинджера о том, чтобы США пришли к соглашению с Россией. По его мнению, то, что оно вызвало критику в США многими политиками, отражает тот факт, что «США в ближайшее время не собираются приспосабливаться к российскому мировоззрению» [30].

Китай, безусловно, остаётся в центре внимания политики Вашингтона, а подход Байдена к Пекину в значительной степени совпадает с подходом его предшественника Трампа, считавшего Пекин самым грозным соперником Америки.

Согласно принятой в декабре 2022 г. Стратегии национальной безопасности США [31], Китай и Россия «всё больше согласуются друг с другом, но вызовы, которые они создают, во многом различны». Относительная новизна заключается в том, что Китай представляет собой главного соперника, в то время как Россия представляет собой теперь «серьёзную неприятную угрозу», поскольку она переживает политический и экономический спад [32].

Первый телефонный разговор Байдена и председателя КНР Си Цзиньпина после начала войны на Украине, очевидно, был направлен на то, чтобы убедить китайцев не поддерживать Россию. По данным Белого дома [33], в своих обсуждениях Байден предупредил о последствиях, «если Китай окажет материальную поддержку России в её жестоких нападениях на украинские города и мирных жителей».

Быстро углубляющееся противостояние между США и Китаем сотрясается частыми кризисами, разногласия в отношении Тайбэя становятся повседневной реальностью. Сенатом 14 сентября 2022 г. был принят закон «О политике в отношении Тайваня» [34], предусматривающий увеличение военной помощи острову. В марте 2023 г. администрация президента Байдена уведомила Конгресс о предполагаемых продажах Тайваню в 2023 г. ракет для реактивных истребителей F-16 на сумму 619 млн долларов [35].

Очередная эскалация противостояния из-за Тайваня – лишь часть жёсткой позиции США. Сегодня Вашингтон всё больше фокусирует свою критику на Коммунистической партии Китая. В последний день февраля 2023 г. в Конгрессе состоялось первое заседание Специального комитета Палаты представителей по стратегическому соперничеству между США и Коммунистической партией (*United States House Select Committee on Strategic Competition between the United States and the Chinese Communist*). Председатель комиссии республиканец Майк Галлахер призвал законодателей действовать безотлагательно и охарактеризовал конкуренцию между США и Китаем как «экзистенциальную борьбу за то, как будет выглядеть жизнь в XXI веке» [36].

В тот день в Конгрессе приняли не менее 11 законопроектов и резолюций, связанных с Китаем [37]. Тон задал Председатель комитета Палаты представителей по иностранным делам республиканец Майкл Маккол, назвавший свой доклад «Борьба с вызовом поколений, вызванным агрессией КПК».

Очередной причиной эскалации стало обвинение США в том, что китайское правительство рассматривает возможность оказания военной помощи России в войне на Украине [38]. До сих пор поддержка Китаем России носила политический и экономический характер, Пекин отметил первую годовщину начала войны, предложив мирное соглашение. Запад видит в этом стремление Китая поднять себя в геополитической иерархии.

У Китая есть возможность сыграть роль миротворца. Пекин имеет значительные рычаги воздействия на Москву как в экономическом, так и в геостратегическом плане. И наоборот, Украина, несомненно, осознает, что решение Китая о военной поддержке России может оказаться решающим для исхода войны. Заявка Пекина на роль посредника не вызвала публичной критики в Киеве.

Но вместо того, чтобы оценить возможную посредническую роль китайского руководства Вашингтон обвиняет Китай за то, что он не осудил открыто вторжение и не потребовал ухода России с Украины. Такой подход ставит Китай в один ряд с Россией. Вместо того, чтобы основываться на нерешительности Пекина полностью поддержать вторжение России в Украину, администрация Байдена сближает Москву и Пекин.

Иран, который в последние годы был главной заботой внешней политики США, похоже, отошёл на второй план. У президента Байдена шансы на возрождение ядерной сделки с Тегераном ничтожны. Иранское руководство не проявляет готовности согласиться с нынешними американскими предложениями [39]. Если Белый дом не начнёт изучать другие варианты стабилизации нарастающего ядерного кризиса, США, возможно, придётся бороться с иранским режимом, который находится на грани обладания ядерным оружием, или стать участником военного конфликта, чтобы предотвратить появление у иранцев атомной бомбы.

В последние месяцы между Ираном и Россией были заключены важные соглашения о расширении экономического, торгового, энергетического и военного сотрудничества [40]. В настоящее время мы видим углубляющиеся и потенциально более сбалансированные отношения, в которых Россия уже не является абсолютно доминирующей стороной. Обе страны переходят к равноправному стратегическому партнерству, на что указывают, в частности, иранские поставки беспилотников, воюющих на Украине.

Чрезвычайно важно, что в Тегеране такой подход одобрен на самом высоком уровне. Аятолла Али Хаменеи с первых дней войны на Украине определил позицию, при которой Иран, поддерживая усилия по прекращению конфликта, возлагает вину за случившееся не на Россию, а на Соединённые Штаты [41]. Это было подтверждено им на встрече с президентом Владимиром Путиным в Тегеране 19 июля 2022 г., когда верховный лидер Ирана назвал войну России оборонительным актом. «Если бы [Россия] не проявила инициативу, другая сторона взяла бы на себя инициативу и вызвала бы войну», - сказал Хаменеи [42].

Саудовская Аравия и Иран 10 марта 2023 г. заключили соглашение о восстановлении дипломатических отношений и открытии посольств [43]. Это произошло в то время, как США готовили нормализацию отношений Эр-Рияда с Израилем. Некоторые считают ирано-саудовское соглашение тактическим, а не стратегическим, однако обе стороны пока не дают повода для подобных сомнений. Король Саудовской Аравии Сальман бен Абдель Азиз 19 марта 2023 г. в письме президенту Раиси, пригласил его с официальным визитом в Эр-Рияд. Ведущая роль Китая в процессе примирения привлекла внимание к сложным отношениям Вашингтона с Эр-Риядом.

Саудовская Аравия с её ведущей ролью в ОПЕК+ и близостью к нестабильному региону, подверженному опосредованным конфликтам, перестаёт быть надёжным союзником для США. Регулярно сотрудничая в региональных конфликтах, США и Саудовская Аравия создали запутанные отношения, которые не так легко разорвать примирением Эр-Рияда с Тегераном. Переходящий от одного президента Америки к другому вопрос о нарушениях прав человека, похоже, не имеет большого значения. Ясно, что этот альянс является морально ущербным для американцев, но правительство США и частные компании зарабатывают состояние, подпитывая региональные амбиции Саудовской Аравии многомиллиардными поставками вооружений.

Эта ситуация стала меняться, саудовско-китайские связи становятся всё крепче. В декабре 2022 г. это было проиллюстрировано решением саудовского руководства провести китайско-арабский саммит во время визита Си Цзиньпина в Эр-Рияд [44]. В контексте меняющихся международных энергетических рынков, новых оборонных приоритетов и текущих приоритетов экономического сотрудничества Саудовская Аравия отходит от односторонней ориентации на Соединённые Штаты.

После начала войны на Украине политика США по распространению санкций в отношении России сделали страны Персидского залива более значимыми для мировой экономики. Президент США обратился к Аравийским монархиям за помощью в сдерживание роста цен на нефть и увеличении добычи нефти. Ответ больно ударил по авторитету Америки, лидеры Саудовской Аравии и ОАЭ отклонили эту тему и отказались от телефонных переговоров с Байденом [45]. За этим последовало их совместное решение продолжить в ОПЕК+ сотрудничать с Россией.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По мере того, как война на Украине пошла на второй год администрация Байдена до сих пор не смогла предложить стратегические аргументы в пользу издержек и рисков, которые несёт нынешняя политика США в отношении российско-украинского конфликта.

Практика показывает, что поддержка Киева является не столько вопросом американской приверженности морально-правовым нормам международных отношений, сколько направлена на получение геополитических, военных и экономических выгод от продолжающейся войны.

Вашингтон не может гарантировать победу Украины. Если России удастся удержать большую часть территории в Луганской, Донецкой, Запорожской и Херсонской областях, она может заявлять об успехе своей «специальной военной операции». Расчленённая Украина останется с триллионным счетом на реконструкцию при ВВП едва ли в 100 млрд долл., постоянным населением примерно в 25 млн человек, миллионами граждан за границей в качестве беженцев, и с неопределённым политическим будущим.

Администрация Байдена сыграла ведущую роль в управлении антироссийской реакцией НАТО. США удалось значительно укрепить альянс сделав его более единым, чем было на протяжении целого поколения. Европейцы согласились увеличить военные бюджеты, приняли программы перевооружения своих армий, избавляясь от устаревших вооружений поставками на Украину. За счёт планируемого присоединения Финляндии и Швеции вырастет потенциал сдерживания и продвинется передовое присутствие НАТО у границ с Россией.

Эти «достижения» США дорого обошлись Европе, где война вызвала сильнейший шок для экономики, особенно для энергетических и продовольственных рынков, сократив предложение и подняв цены до беспрецедентного уровня. По сравнению с другими экономическими регионами еврозона особенно уязви-

ма перед экономическими последствиями войны. В основном это связано с очень сильной зависимостью от импорта энергоносителей.

Эскалация украинского кризиса позволила США увеличить в 2022 г. продажи оружия почти на 50% до 205,6 млрд долларов. Пока Россия борется за то, чтобы удержать свою сокращающуюся долю мирового рынка вооружений, американские компании изо всех сил стараются не отставать от резкого скачка спроса на оружие. По мере затягивания войны спрос на американское оружие, скорее всего, продолжит расти, поскольку союзники США, поставляющие оружие на Украину, восстанавливают запасы и модернизируют свои вооружённые силы.

Несмотря на опасения США, маловероятно, что Китай в ближайшее время окажет существенную военную поддержку России. Такая помощь нанесёт серьёзный ущерб репутации Пекина в Европе, которая является одним из важнейших торговых партнеров Китая. И Украина, и Россия могут по разным причинам признать Китай всё более привлекательным в качестве потенциального посредника, даже если ни одна из сторон пока не готова к существенным уступкам.

Иран - одна из немногих стран, чья официальная позиция по украинскому конфликту почти идентична позиции России. Иранское правительство выдвигает нарратив о том, что обе страны объединяются в экзистенциальной борьбе против постоянно расширяющегося НАТО и Запада в целом.

Рассмотрение администрацией Байдена войны на Украине через призму демократии получило ограниченную поддержку за пределами союзных стран. Несколько голосований в ООН показали, что у многих стран Африки, Азии и Латинской Америки война на Украине не вызвала прямого антироссийского ответа. В Китае, Турции, Иране Индии, в большинстве стран Латинской Америки и Африки считают, что война должна закончиться как можно скорее, даже если это означает, что Украина должна пойти на уступки.

ИСТОЧНИКИ

1. FACT SHEET: On One Year Anniversary of Russia's Invasion of Ukraine, Biden Administration Announces Actions to Support Ukraine and Hold Russia Accountable. February 24, 2023. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/02/24/fact-sheet-on-one-year-anniversary-of-russias-invasion-of-ukraine-biden-administration-announces-actions-to-support-ukraine-and-hold-russia-accountable/> (accessed: 30.03.2023).

2. FACT SHEET: One Year of Supporting Ukraine. February 21, 2023. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/02/21/fact-sheet-one-year-of-supporting-ukraine/> (accessed: 30.03.2023).

3. O'Hanlon, Michael E. Strengthening the US and NATO defense postures in Europe after Russia's invasion of Ukraine. June 21, 2022. Available at: <https://www.brookings.edu/articles/strengthening-the-us-and-nato-defense-postures-in-europe-after-russias-invasion-of-ukraine/> (accessed: 30.03.2023).

4. Dutkiewicz, Jan. Why America's Far Right and Far Left Have Aligned Against Helping Ukraine. July 04, 2022, Available at: <https://foreignpolicy.com/2022/07/04/us-politics-ukraine-russia-far-right-left-progressive-horseshoe-theory/> (accessed: 30.03.2023).

5. Austin says US wants to see Russia's military capabilities weakened. April 25, 2022. Available at: <https://edition.cnn.com/2022/04/25/politics/blinken-austin-kyiv-ukraine-zelensky-meeting/index.html> (accessed: 30.03.2023).

6. Austin's assertion that US wants to 'weaken' Russia underlines Biden strategy shift. April 26, 2022. Available at: <https://edition.cnn.com/2022/04/25/politics/biden-administration-russia-strategy/index.html> (accessed: 30.03.2023).

7. Wright, Robin. Ukraine Is Now America's War, Too. May 1, 2022. Available at: <https://www.newyorker.com/news/daily-comment/ukraine-is-now-americas-war-too> (accessed: 30.03.2023).

8. Secretary Blinken's Press Availability. MARCH 4, 2022. Available at: <https://www.state.gov/secretary-antony-j-blinken-at-a-press-availability-15/> (accessed: 30.03.2023).

9. Remarks by President Biden on the United Efforts of the Free World to Support the People of Ukraine. MARCH 26, 2022. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/03/26/remarks-by-president-biden-on-the-united-efforts-of-the-free-world-to-support-the-people-of-ukraine/> (accessed: 30.03.2023).

10. Fontaine, Richard. Why Russia Must Fail in Ukraine. July 06, 2022. Available at: <https://nationalinterest.org/feature/why-russia-must-fail-ukraine-203442> (accessed: 30.03.2023).

11. Shifrinson, Joshua. American interests in the Ukraine war. September 14, 2022. Available at: <https://www.defensepriorities.org/explainers/american-interests-in-the-ukraine-war> (accessed: 30.03.2023).

12. Macgregor, Douglas. The Gathering Storm. March 14, 2023. Available at: <https://www.theamericanconservative.com/the-gathering-storm/> (accessed: 30.03.2023).

13. Loftus, Suzanne. Biden must resist calls to give Zelensky all that he wants. March 6, 2023. The Quincy Institute. Available at: <https://responsiblestatecraft.org/2023/03/06/biden-must-resist-calls-to-give-zelensky-all-that-he-wants/> (accessed: 30.03.2023).

14. Continue reading "Ron DeSantis Thrills Tucker Carlson by Taking Pro-Russian Stance". March 10, 2023. Available at: <https://nymag.com/intelligencer/2023/03/ron-desantis-ukraine-russia-aid-tucker-carlson-territorial-dispute.html> (accessed: 30.03.2023).

15. Ukraine needs the West's help. But our polling shows a worrying trend. March 06, 2023. Available at: <https://www.economist.com/graphic-detail/2023/03/06/ukraine-needs-the-wests-help-but-our-polling-shows-a-worrying-trend> (accessed: 30.03.2023).

16. Cordesman, Anthony H. United States Aid to Ukraine: An Investment Whose Benefits Greatly Exceed its Cost. November 21, 2022. Available at: <https://www.csis.org/analysis/united-states-aid-ukraine-investment-whose-benefits-greatly-exceed-its-cost> (accessed: 30.03.2023).

17. Grunstein, Judah. For Macron, Being Right on European Strategic Autonomy Isn't Enough. September 30, 2020. Available at: <https://www.worldpoliticsreview.com/for-macron-being-right-on-european-strategic-autonomy-isn-t-enough/> (accessed: 30.03.2023).

18. Keating, Dave. EU-U.S. Tensions Cast a Shadow on Macron's Visit to Washington. December 01, 2022. Available at: <https://www.worldpoliticsreview.com/us-france-relations-europe-trade-macron-biden/> (accessed: 30.03.2023).

19. Maguire, Gavin. Column: U.S. LNG exports both a lifeline and a drain for Europe in 2023. December 21, 2022. Available at: <https://www.reuters.com/business/energy/us-lng-exports-both-lifeline-drain-europe-2023-maguire-2022-12-20/> (accessed: 30.03.2023).

20. Can American liquefied natural gas rescue Europe? November 10, 2022. Available at: <https://www.economist.com/business/2022/11/10/can-american-liquefied-natural-gas-rescue-europe> (accessed: 30.03.2023).

21. Fix, Liana, Mankoff, Jeffrey. Europe Has to Step Up on Ukraine to Keep the U.S. From Stepping Back. December 09, 2022. Available at: <https://www.cfr.org/article/europe-has-step-ukraine-keep-us-stepping-back> (accessed: 30.03.2023).

22. Ukraine Support Tracker. A Database of Military, Financial and Humanitarian Aid to Ukraine. European Union. February 21, 2023. Available at: <https://www.ifw-kiel.de/topics/war-against-ukraine/ukraine-support-tracker/> (accessed: 30.03.2023).

23. Department Moves Quick to Replenish Weapons Sent to Ukraine. September 09, 2022. Available at: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3154210/departments-moves-quick-to-replenish-weapons-sent-to-ukraine/> (accessed: 30.03.2023).

24. Cohen, Raphael S., Gentile, Gian. Is the U.S. Military Capable of Learning from the War in Ukraine? February 2, 2023. Available at: <https://foreignpolicy.com/2023/02/02/us-military-lessons-war-ukraine-russia-weapons-tactics/> (accessed: 30.03.2023).

25. Cohen, Raphael S., Gentile, Gian. Support to Ukraine continues to be for America first. February 15, 2023. Available at: <https://thehill.com/opinion/international/3858658-support-to-ukraine-continues-to-be-for-america-first/> (accessed: 30.03.2023).

26. Remarks by President Biden Before the 77th Session of the United Nations General Assembly. September 21, 2022. Available at: <https://www.iris-france.org/170529-impacts-of-the-ukraine-crisis-on-bidens-foreign-policy/> (accessed: 30.03.2023).

27. Remarks by President Biden and President Andrzej Duda of Poland After Bilateral Meeting. February 21, 2023. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches->

remarks/2023/02/21/remarks-by-president-biden-and-president-andrzej-duda-of-poland-after-bilateral-meeting/ (accessed: 30.03.2023).

28. Berg, Matt, Toosi, Nahal. U.S. rebukes Putin as 'irresponsible' on nukes. February 21, 2023. Available at: <https://www.politico.com/news/2023/02/21/blinken-putin-nuclear-treaty-00083740> (accessed: 30.03.2023).

29. Nuclear Arms Control After the Biden-Putin Summit. February 28, 2022. Available at: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN11694> (accessed: 30.03.2023).

30. Carafano, James Jay. U.S. and Russia cannot reconcile their worldviews. August 03, 2022. Available at: <https://www.gisreportsonline.com/r/us-russia-foreign-policy/> (accessed: 30.03.2023).

31. Biden-Harris Administration's National Security Strategy. October 2022. Available at: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (accessed: 30.03.2023).

32. Scobell, Andrew, Swanström, Niklas. The China-Russia 'Alliance': Double the Danger or Limited Partnership? December 15, 2022. Available at: <https://www.usip.org/publications/2022/12/china-russia-alliance-double-danger-or-limited-partnership> (accessed: 30.03.2023).

33. Readout of President Joseph R. Biden Jr. Call with President Xi Jinping of the People's Republic of China. March 18, 2022. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/03/18/readout-of-president-joseph-r-biden-jr-call-with-president-xi-jinping-of-the-peoples-republic-of-china-2/> (accessed: 30.03.2023).

34. Wu, Charles Chong-Han. The Taiwan Policy Act and the Future of U.S.-Taiwan Relations. December 13, 2022. Available at: <https://www.stimson.org/2022/the-taiwan-policy-act-and-the-future-of-u-s-taiwan-relations/> (accessed: 30.03.2023).

35. Biden administration approves potential sale of missiles for F-16s to Taiwan. March 2, 2023. Available at: <https://edition.cnn.com/2023/03/01/politics/us-f16-missiles-taiwan/index.html> (accessed: 30.03.2023).

36. Klass, Anatol. The Real Risk of the China Select Committee. March 20, 2023. Available at: <https://foreignpolicy.com/2023/03/20/china-united-states-competition-congress-select-committee-cold-war/> (accessed: 30.03.2023).

37. Kine, Phelim. What it looks like when Congress takes on China. March 02, 2023. Available at: <https://www.politico.com/newsletters/politico-china-watcher/2023/03/02/what-it-looks-like-when-congress-takes-on-china-00085100> (accessed: 30.03.2023).

38. Delaney, Robert. US reiterates claim that China is considering sending Russia military help for Ukraine war. February 24, 2023. Available at: <https://www.scmp.com/news/china/article/3211324/us-reiterates-claim-china-considering-sending-russia-military-help-ukraine-war> (accessed: 30.03.2023).

39. Iran Strongly Rejects Interim Agreement on JCPOA Revival Talks. March 06, 2023. Available at: <https://www.farsnews.ir/en/news/14011215000593/Iran-Srngly-Rejecs-Inerim-Agreemen-n-JCPOA-Revival-Talks> (accessed: 30.03.2023).

40. Yazdanshenas, Zakiyeh. 2023: The Year Iran Would Lean on Russia Even More. February 13, 2023. Available at: <https://www.isdp.eu/2023-the-year-iran-would-lean-on-russia-even-more/> (accessed: 30.03.2023).

41. Iran supports ending the war in Ukraine; US root of Ukraine crisis. March 01, 2022. Available at: <https://english.khamenei.ir/news/8879/Iran-supports-ending-the-war-in-Ukraine-US-root-of-Ukraine-crisis> (accessed: 30.03.2023).

42. US, West Have Become Weaker than Before, Ayatollah Khamenei Tells Putin. July, 20, 2022. Available at: <https://www.tasnimnews.com/en/news/2022/07/20/2745401/us-west-have-become-weaker-than-before-ayatollah-khamenei-tells-putin>

43. Iran, Saudi Arabia agree to resume ties. March 10, 2023. Available at: <https://en.irna.ir/news/85052808/Iran-Saudi-Arabia-agree-to-resume-ties> (accessed: 30.03.2023).

44. President Xi Jinping Attends the First China-Arab States Summit. December 10, 2022. Available at: https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/202212/t20221211_10988748.htm 1 (accessed: 30.03.2023).

45. Saudi Arabia and UAE leaders 'reject calls with US President Biden'. March 09, 2022. Available at: <https://www.middleeasteye.net/news/saudi-arabia-uae-leaders-mbs-mbz-reject-call-biden> (accessed: 30.03.2023).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

БОБКИН Николай Николаевич, кандидат военных наук, доцент, старший научный сотрудник Отдела военно-политических исследований Института США и Канады им. академика Г.А. Арбатова Российской академии наук (ИСКРАН).
Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный пер., д. 2/3

BOBKIN Nikolay N. Candidate of Sciences (Military), Associate Professor, Senior Researcher Fellow Center for Military-Political Studies, Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies, Russian Academy of Sciences.
2/3 Khlebny per., 121069 Moscow, Russian Federation

Статья поступила в редакцию 30.03.2023 / Received 30.03.2023.

Поступила после рецензирования 14.04.2023 / Revised 14.04.2023.

Статья принята к публикации 16.04.2023 / Accepted 16.04.2023.