

**НАУЧНАЯ СЕССИЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ЧЛЕНОВ РАН
“ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА”**

**ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ
ПО ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ В.А. НИКОНОВА**

Поступило в редакцию 25.11.2019 г.
После доработки 25.11.2019 г.
Принято к публикации 25.11.2019 г.

Ключевые слова: Комитет по образованию и науке Государственной думы Российской Федерации, Российская академия наук, проект нового закона о науке и научно-технической деятельности, Минобрнауки РФ, государственный бюджет, финансирование науки, Научная сессия Общего собрания РАН.

DOI: 10.31857/S0869587320030135

Для меня большая честь вновь приветствовать вас от имени Государственной думы Российской Федерации, от её Комитета по образованию и науке в стенах Российской академии наук.

Академия наук — флагман, определяющий наше движение в будущее. Президент страны справедливо заявил, что российская наука обеспечит успех развития России. Именно наукоёмкие производства и технологии, именно наука, преломлённая в реальной жизни, составляют сейчас основу могущества государств. Доказательством этого служит тот факт, что все крупнейшие компании в мире являются высокотехнологичными. Высокотехнологичная компания Apple в 2018 г. стала первой в мире, капитализация которой преодолела уровень в триллион долларов. Это вдвое больше, чем капитализация всех вместе взятых российских компаний.

В России неизменно встаёт вопрос о том, сколько стоит наука, что она может реально дать стране. К сожалению, тенденции, о которых мы говорили на прошлом Общем собрании, не изменились к лучшему. В Государственной думе совместно с представителями РАН обсуждался проект нового закона о науке. В общих чертах законопроект уже готов для внесения в Госдуму. Но руководство академии взяло паузу, чтобы поглубже вникнуть в этот вопрос, возможно, несколько иначе структурировать законодательное регулирование деятельности РАН. Комитет по образованию и науке поддерживает тесный контакт и с Минобрнауки, и с руководством академии. Есть основания полагать, что совместными усилиями нам удастся подготовить хороший закон, который окажется полезным для Российской академии наук.

Что касается бюджета будущего года, который сейчас находится на рассмотрении в Государ-

ственной думе, то в нём предусмотрен определённый рост расходов на науку, но он не позволяет увеличить долю расходов на науку в ВВП. Напомню, что до сих пор не выполнен майский указ Президента РФ 2012 г., который предполагал расходы на науку на уровне 1.77% ВВП. Нынешний бюджет — 1.11% ВВП, то есть практически в полтора раза меньше, чем предписано Президентом страны.

Тревожит, что продолжается резкое — на порядок — отставание России по финансированию науки от других ведущих держав мира. Если в позапрошлом году по государственным расходам на науку (я беру только государственные расходы, но общеизвестно, что на Западе очень велики расходы на науку частных компаний) мы отставали от Соединённых Штатов в 28 раз, то в нынешнем году — в 33 раза. В 2017 г. отставание от Китая по этому показателю составило 18 раз, в 2019 г. — 22 раза, от Германии — 8 раз, от Южной Кореи — 4 раза.

К сожалению, в структуре нашего государственного бюджета отсутствует раздел, касающийся науки, о чём мы говорим уже не первый год. Понять, какие расходы предусмотрены на научную сферу в целом, даже непосредственно занимаясь бюджетом, очень сложно, поскольку соответствующие траты распределяются по огромному количеству разделов бюджета. Кроме того, в настоящее время не реализуется ни один крупный национальный проект по тем направлениям, которые, собственно, и определяют научно-технический прогресс. Когда наш Комитет рассматривал во втором чтении поправки к бюджету, я задал представителям двух министерств очень простой вопрос: какой бюджет предусмотрен на программу “Искусственный интеллект”? Ответом было молчание. Я спрашиваю: по каким

статьям смотреть? Неизвестно! То есть целевого расходования средств на программы, которые определяют научно-технический прогресс, нет. В бюджетной политике нет целеполагания.

Нынешняя Научная сессия посвящена очень важным темам, связанным в том числе с нашей идентичностью, суть которой мы сейчас нащупываем на том пути, который предлагает в первую очередь академик В.А. Тишков. Это идея российской многонациональной нации, которая никогда не будет и не должна быть американским “плавильным котлом”, потому что наша сила и наше единство — в многообразии. К чему приводит стремление создать “плавильный котёл”, мы видим на Украине, где решили сплавить всех в один украинский народ с единственным официальным языком, а у нас только государственных языков 35, а преподавание ведётся на 86. В этом наша сила.

Надо понимать, что универсальная цивилизация невозможна, есть цивилизации во множественном числе — с могучими, многовековыми, а то и тысячелетними традициями, которые не могут быть “переплавлены” в нечто определённое в своём единообразии.

Говоря о пространственном развитии, следует иметь в виду, что мысль о “слишком большой” России многим приходит в голову, в том числе и нашим недругам. Мы должны исходить из того, что Россия не слишком большая, а такая, как и надо, чтобы реализовать наши национальные цели. Другое дело, что нужно очень серьёзно подходить к обустройству этого пространства, с участием Академии наук, наших учёных, многие из которых, оставаясь в науке на протяжении последних десятилетий, стали подвижниками.

Ведь в трагедии 1990-х годов мы потеряли большое число учёных — тех, кто ушёл из профессии, и тех, кто в неё не пришёл — два поколения молодёжи. Вам хорошо известны цифры: численность научных сотрудников в 1991 г. — 1600 тыс., сейчас — менее 600 тыс. И государству следует более активно о них заботиться. Конечно, и Академия наук должна становиться всё более авторитетной, всё более влиятельной интеллектуальной, политической и экономической силой.

С этой точки зрения невозможно переоценить значение выборов в РАН, которые состоятся в ближайшие дни. Я хотел бы пожелать вам сделать правильный выбор, чтобы академия укреплялась. Как представитель вузовской науки и как председатель Комитета по образованию и науке Госдумы РФ, я хотел бы видеть в стенах академии больше представителей вузовской науки, ректоров наших крупнейших вузов, которые возглавляют серьёзные научные коллективы. Я хотел бы пожелать, чтобы в академии было больше учёных с именем — это укрепляет её престиж в глазах всего общества, в глазах представителей государственных структур и позволяет более продуктивно решать вопросы, связанные в том числе со статусом академии, её финансированием.

В своё время академик С.И. Вавилов говорил, что *наука всегда должна работать в запас и впрок*. Этого запаса и работы впрок в последние годы, к сожалению, не получалось во многом из-за организационных и финансовых проблем, с которыми мы столкнулись. Но горизонты познания безграничны, и мы должны верить в то, что непонятное может быть понято и что российская наука всегда будет на передовых рубежах.