

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ВЗГЛЯД НАСЕЛЕНИЯ И ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА

© 2022 г. А. А. Шабунова^{а,*}, Т. К. Ростовская^{б,**}

^аВологодский научный центр РАН, Вологда, Россия

^бИнститут демографических исследований ФНИСЦ РАН, Москва, Россия

*E-mail: aas@vscc.ac.ru

**E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru

Поступила в редакцию 05.04.2022 г.

После доработки 17.05.2022 г.

Принята к публикации 26.05.2022 г.

При формировании мер демографической политики важно опираться не только на анализ количественных параметров, но и на взвешенные оценки экспертов, характеризующие эффективность принимаемых мер. В статье с опорой на данные массового опроса населения и экспертные интервью рассмотрены особенности реализации национального проекта “Демография”, проанализированы успешные региональные практики. Выявлены пробелы в социально-демографической политике и охарактеризована региональная специфика демографического развития. Показано, что важным аспектом повышения эффективности реализации демографической политики является межведомственное взаимодействие, которое способствует преодолению бюрократических препятствий и барьеров. По мнению авторов, существенную роль в улучшении демографической обстановки в стране и регионах будет играть обновление нормативно-правовой базы, расширение региональных и местных мер оптимизации движения населения, а также активизация деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций и бизнеса в демографической сфере.

Ключевые слова: демографическое развитие, демографическая политика, межведомственное взаимодействие, массовый опрос населения, экспертные интервью.

DOI: 10.31857/S0869587322090080

Демографическая ситуация в современной России находится в фокусе внимания специалистов, учёных, политиков. Стремясь уловить про-

исходящие изменения, исследователи прибегают не только к анализу статистической или ведомственной информации, но и дополняют её данными социологических опросов.



ШАБУНОВА Александра Анатольевна – доктор экономических наук, директор ВолНЦ РАН. РОСТОВСКАЯ Тамара Керимовна – доктор социологических наук, заместитель директора по научной работе ИДИ ФНИСЦ РАН.

В интерпретации динамики демографического развития России последних лет и его ближайшей перспективе в отечественной науке сложилось два подхода. В соответствии с первым из них, представленным так называемыми демографическими скептиками, процессы движения населения в стране следуют в объективно заданном направлении, как и в большинстве развитых стран мира. Утверждается, что человеческой популяции, как и популяциям животных, свойственно саморегулирование. А значит, сокращение населения следует считать закономерным явлением, даже выгодным с экономической точки зрения. Управлять демографическими процессами бессмысленно, так как это влечёт за собой неоправданные затраты. Регулировать следует прежде всего миграционные потоки, которые скорее поддаются

воздействию извне, чем инертные процессы рождаемости и смертности [1, 2].

Демографические изменения с точки зрения сторонников второго подхода — демографов-прагматиков — определяются в том числе и субъективными факторами, в частности социальным конструированием. Своё мнение они аргументируют примерами успешной корректировки демографических процессов, эффективностью мер, предпринимаемых с 2006 г., которые привели к приостановке депопуляции в нашей стране. Демографы-прагматики чаще ориентированы на стимулирование рождаемости с использованием разнообразных мер поддержки семьи [3, с. 255]. Этот подход повышает значимость демографической политики, которая на современном этапе общественного развития ориентирована в первую очередь на коррекцию демографического поведения. Её главная задача в сфере рождаемости — создание условий для реализации репродуктивных намерений людей, а в средне- и долгосрочной перспективе — на их формирование; в области регулирования смертности — на распространение здоровьесберегающего поведения; в сфере миграционных процессов — на создание условий для устойчивого развития территорий и обеспечения достойного уровня жизни населения [4, с. 833].

Современные исследователи опираются не только на статистические данные и их анализ с применением математических методов, но и на социологические замеры или мониторинговые исследования. Сочетание данных количественных и качественных социологических методов позволяет глубже проникнуть в суть проблемы и точнее понять специфику исследуемого предмета, причины сформировавшихся тенденций. Данные экспертных интервью дополняют информацию, полученную в массовом опросе, расширяют возможности изучения и обобщения успешных региональных практик. Общесетодологическим основанием для проведения исследования по выявлению факторов, влияющих на демографическую ситуацию в регионе методом экспертного опроса, являются структурно-функциональный анализ и теория структуры, которые позволяют описывать институциональные практики, а не практики акторов.

Цель нашего исследования — проанализировать особенности реализации национального проекта “Демография” исходя из сопоставления данных массового опроса населения и экспертных оценок, выявить успешные региональные практики, способствующие поступательному демографическому развитию.

В исследовании использованы данные Всероссийского социологического исследования “Демографическое самочувствие регионов России”, осуществляемого на территории 10 субъектов

Российской Федерации: г. Москва, Московская область, Республики Башкортостан и Татарстан, Ставропольский край, Вологодская, Волгоградская, Ивановская, Нижегородская и Свердловская области. В ходе первого его этапа (2019–2020) методом массового опроса населения (объём выборки — 5616 человек в возрасте от 18 до 50 лет) получены и проанализированы эмпирические данные — субъективные оценки респондентов. На втором этапе (2021) эти результаты сопоставлялись с экспертными оценками реализации демографической политики в регионах (опрошено 50 экспертов, в каждом из 10 регионов по 5).

При подборе экспертов учитывалось, что реализация демографической политики является межведомственной задачей, где пересекаются интересы институтов социальной защиты населения, здравоохранения, образования, строительной отрасли и др. Работа государственных учреждений дополняется проектной деятельностью социально ориентированных некоммерческих организаций. К участию в экспертном опросе были приглашены представители органов исполнительной и законодательной власти; специалисты в сфере миграции и миграционной политики; представители социально ориентированных некоммерческих и общественных организаций; специалисты организаций, в которых осуществляется преабортивное консультирование.

ТЕНДЕНЦИИ И ВЫЗОВЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Демографическая политика в РФ определяется несколькими нормативными документами. Это, во-первых, Национальный проект “Демография” (включены пять федеральных проектов: “Финансовая поддержка семей при рождении детей”, “Содействие занятости женщин — создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до трёх лет”, “Старшее поколение”, “Укрепление общественного здоровья”, “Спорт — норма жизни”). Во-вторых, государственная программа Российской Федерации “Социальная поддержка граждан” (подпрограммы 3 и 6). В-третьих, государственная программа Российской Федерации “Реализация государственной национальной политики” (подпрограмма 5). В-четвёртых, Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. В-пятых, Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года.

В научных исследованиях демографического развития России большую роль играет его периодизация, выявление новых тенденций и современных вызовов. Так, в работах ряда отечественных учёных-демографов (С.В. Рязанцев,

Л.Л. Рыбаковский, В.Г. Доброхлеб и др.) [5–8] 2016 год рассматривается как время начала второй волны депопуляции в нашей стране. Специфика данного этапа состоит в том, что масштабы естественной убыли в этот период определяются исключительно сокращением рождаемости [5, с. 44], углублением негативных изменений возрастной структуры населения и исчерпанием резервов рождаемости, которые обусловлены реакцией населения на введение материнского капитала, позволившее многим российским семьям реализовать отложенные рождения [7, с. 812]. Однако, как отмечает В.Н. Архангельский, важно понимать, что снижение суммарного коэффициента рождаемости в 2016 г. произошло по вторым рождениям, по первым рождениям оно наблюдается уже с 2013 г., а по третьим показатель, напротив, продолжает расти [9, с. 120].

Однако в 2020 г. ситуация изменилась: новым вызовом на пути демографического развития страны стала пандемия коронавирусной инфекции. В 2020 г. число умерших в стране превысило 2.1 млн человек, показатель вернулся к уровню 1993 г. Смертность возросла примерно на величину избыточной смертности в 2020 г., которая составила около 324 тыс. человек (на 18% больше, чем в 2019 г.). Официальная смертность от COVID-19 в стране за время пандемии составила 116 тыс. человек, что усугубило вторую волну депопуляции [7, с. 818]. По мнению экспертов, в 2020 г. проявили себя принципиально новые факторы формирования тенденций смертности. Пандемия коронавируса обусловила дополнительное число смертей и привела по итогам года к снижению продолжительности жизни. Но влияние пандемии этим не ограничивается: на поведение людей и демографических процессах будут сказываться последствия изоляции с сопутствующими рисками физическому и психологическому здоровью, остановка профилактических программ, отказ от планового оказания медицинской помощи [10, с. 65]. Таким образом, в 2020 г. смертность населения стала играть в сокращении населения такую же важную роль, как это было во время первого этапа депопуляции (с 1992 по 2012 г.) [11].

Расчёты Н.Е. Русановой и Н.Н. Камыниной показывают, что на фоне пандемии в России наблюдались распространение неинфекционных заболеваний и рост смертности от онкологических, сердечно-сосудистых, эндокринологических патологий, заболеваний органов дыхания. Основные потери вследствие преждевременной смертности от неинфекционных заболеваний связаны с новообразованиями и болезнями системы кровообращения, что принципиально соответствует общему тренду возрастного ухудшения здоровья; на возраст первого пятилетия нового пенсионного возраста (65–69 лет) приходится так называемый гендерный разворот преждевре-

менной смертности: у мужчин её доля снижается, у женщин – растёт. Возрастная динамика изменения числа смертей от новообразований вызывает два пика, один из которых вызывает особую тревогу: в детском и подростковом возрасте удельный вес умерших вследствие онкологических заболеваний превышает соответствующий показатель для болезней системы кровообращения и органов дыхания [12].

В отношении перспектив демографического развития России в ближайшие годы отечественные демографы в основном демонстрируют скептические настроения. Например, согласно оценкам О.Л. Рыбаковского, росту или даже сохранению числа рождений в последующее десятилетие будет препятствовать постоянное сокращение с 2015 г. числа женщин активного репродуктивного возраста (25–39 лет), на которых приходится 4/5 всех деторождений. Их численность сократится с 17.9 млн человек в 2015 г. до 15.0 млн человек в 2024 г. и до 12.0 млн к 2030 г. [13].

Исследование А.Е. Ивановой и соавторов показало, что в 2020-х годах достижение баланса родившихся и умерших практически невозможно, поскольку в ближайшие 10 лет сдвиги в возрастном составе населения практически предопределены и возможности воздействия на него чрезвычайно ограничены. Однако отмечается, что, постепенно приближаясь к такому балансу, можно добиться уменьшения естественной убыли населения к 2030 г. Но для этого потребуются значительное повышение суммарного коэффициента рождаемости (с 1.5 в 2019 г. до 1.9 в 2030 г.) и средней ожидаемой продолжительности предстоящей жизни (с 73.3 года в 2019 г. до 79.9 в 2030 г.), что зависит прежде всего от развития социально-экономической ситуации в стране, принимаемых мер социальной и демографической политики, состояния системы здравоохранения [14].

Как показал в своей работе Ю.А. Симагин, во всех вариантах демографических прогнозов, построенных для России на ближайшие десятилетия, естественный прирост населения остаётся отрицательным, а его воспроизводство – суженным. Увеличение численности населения страны если и предполагается, то преимущественно за счёт положительного сальдо внешних миграций, что свидетельствует о необходимости дальнейшей интенсификации демографической политики, направленной на стимулирование рождаемости. Однако, как отмечает автор, о важности снижения смертности и увеличения продолжительности жизни также нельзя забывать [15, с. 14].

В качестве причин второй волны депопуляции российские исследователи рассматривают как объективные, так и субъективные обстоятельства. К объективным факторам демографической динамики последних лет относят трансформа-

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос “В какой степени принятию решения о рождении Вашего младшего (единственного) ребёнка помогло усиление мер государственной поддержки семей с детьми?”, % респондентов, имеющих детей

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Да, сильно повлияло	0.0	5.4	6.8	8.0	4.6	6.6	9.3	7.3	1.5	5.5	5.9
Да, немного повлияло	0.0	14.1	16.7	18.5	19.6	19.4	26.4	18.3	13.4	23.9	18.4
Не повлияло	85.5	65.2	63.5	49.4	55.8	52.6	45.0	54.6	71.6	52.5	57.2
Трудно сказать	14.5	15.2	13.1	24.2	20.0	21.5	19.3	19.8	13.4	18.2	18.5

Источник: данные социологического исследования “Демографическое самочувствие России”.

url:<http://демография2020.пф/%d0%b8%d0%b4%d0%b5%d0%bd%d1%82-%d0%bc%d0%b0%d1%82%d0%b5%d1%80%d0%b8%d0%b0%d0%bb%d1%8b/>

цию возрастной структуры населения, обусловленную историческими особенностями демографического развития страны (демографические волны и ямы, возникшие в результате Великой Отечественной войны, и другие события XX в.) [7; 16, с. 67]; такая трансформация проявляется прежде всего в снижении численности и доли женщин активного репродуктивного возраста [16, с. 67; 17, с. 848]. Среди субъективных причин сокращения числа детей в семьях по мере роста уровня социально-экономического развития, характерные для всех стран европейской культуры. В частности, сокращению детности способствуют такие факторы, как снижение доли официально зарегистрированных браков, рост затрат на содержание ребёнка, финансовые трудности, с которыми сталкиваются семьи с детьми при экономических кризисах и стагнации [16, с. 67].

СЕМЕЙНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ГЛАЗАМИ НАСЕЛЕНИЯ

Анализ результативности семейно-демографической политики невозможен без оценок её мер населением, особенно имея в виду их влияние на принятие семьёй решения о рождении ребёнка. Крайне важным для совершенствования проводимой федеральной и региональной семейно-демографической политики представляется изучение потребности населения в отдельных мерах государственной помощи, выявление уровня информированности о них и об основных источниках получения соответствующих сведений.

Согласно данным нашего опроса, 57% родителей при принятии решения о рождении младшего

(единственного) ребёнка не ориентировались на помощь государства, а 24%, напротив, приняли такое решение с оглядкой на усиление мер поддержки (табл. 1). О положительном эффекте мер демографической политики чаще указывали жители Республики Башкортостан, реже полагались на поддержку государства в Ивановской, Нижегородской, Московской областях и г. Москве. При этом женщины чаще, чем мужчины склонны принимать решение о рождении ребёнка, не ориентируясь на меры поддержки (62% против 52%). Наиболее восприимчиво к активизации семейно-демографической политики оказалось население в возрасте от 30 до 40 лет (30% указали на влияние мер поддержки).

После рождения детей большинство семей активно используют применимые к ним меры государственной помощи. Так, среди участников первого этапа проведённого нами исследования 58% семей когда-либо прибегали к государственной помощи, а 21% из них продолжают пользоваться ею и в настоящее время. В то же время 43% опрошенных отметили, что их семья никогда не обращалась за помощью к государству (из них 68% не имеют детей, а часть респондентов пособие по беременности и родам рассматривают как оплату больничного листа, а не дополнительную помощь).

Группой, наиболее активно использующей меры государственной поддержки семьи в настоящее время, является население в возрасте от 30 до 40 лет (29% женщин, 26% мужчин). Значительная часть опрошенных в более старшей возрастной категории 40–50 лет (54% женщин, 45% мужчин) уже прибегали к государственной помощи, но в настоящее время её не получают. Меньше всего тех, кто успел воспользоваться мерами под-

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос “Какие меры социальной помощи и поддержки необходимы Вашей семье?”. Приведены средние баллы по шкале от 1 (совсем не нужна) до 5 (крайне необходима)

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Консультативно-медицинские услуги	4.0	3.5	3.6	3.2	3.3	3.6	3.4	3.6	3.6	3.7	3.5
Дополнительное образование для детей	3.1	3.4	3.1	3.0	3.2	3.6	3.5	3.6	3.3	3.5	3.3
Помощь в трудоустройстве с возможностью работы по гибкому графику	3.4	3.4	3.2	2.9	3.0	3.3	3.1	3.3	3.2	3.1	3.2
Помощь в уходе за ребёнком дошкольного возраста	3.3	2.8	2.6	2.9	2.8	3.3	3.0	3.3	3.0	3.2	3.0
Помощь в поиске дополнительного заработка	2.8	3.3	3.0	2.8	2.8	3.3	3.1	3.2	3.0	3.1	3.0
Помощь в присмотре за ребёнком школьного возраста	2.6	2.7	2.6	2.7	2.7	3.3	2.9	3.3	2.9	3.1	2.9
Помощь в организации семейного отдыха	2.9	2.8	2.6	2.6	2.7	3.1	3.1	3.1	2.9	2.8	2.9
Содействие в организации досуга	2.5	2.6	2.5	2.7	2.6	3.0	3.0	3.1	2.8	2.8	2.8
Помощь в уходе за нетрудоспособным членом семьи	2.1	2.7	2.9	2.3	2.4	2.9	2.4	2.8	2.2	2.5	2.6
Помощь в организации семейного дела	2.5	2.6	2.6	2.2	2.4	3.0	2.8	2.8	2.1	2.5	2.6
Помощь в оказании бытовых услуг (сходить в магазин, убрать квартиру)	2.1	2.4	2.6	2.1	2.2	2.7	2.4	2.6	1.9	2.2	2.3

Источник: данные социологического исследования “Демографическое самочувствие России”.

url:<http://демография2020.рф/%d0%b8%d0%b4%d0%b5%d0%bd%d1%82-%d0%bc%d0%b0%d1%82%d0%b5%d1%80%d0%b8%d0%b0%d0%bb%d1%8b/>

держки семьи, среди молодёжи в возрасте до 30 лет. Большая популярность всех видов мер среди женщин свидетельствует о том, что зачастую именно они выступают заявителями при обращении за помощью.

Среди используемых мер поддержки чаще всего упоминаются пособие по беременности и родам (63%) и единовременное пособие при рождении ребенка (62%). Около половины опрошенных использовали частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребёнком до достижения им возраста 1.5 лет (49%), ежемесячное пособие на ребёнка (49%) и материнский капитал (42%). Реже всего население прибегает к разного рода кредитам — образовательным и льготным на неотложные нужды (по 2% соответственно), к обеспе-

чению льготными продуктами и товарами (по 3% соответственно).

Самыми востребованными мерами поддержки семьи с детьми, помимо денежных выплат, являются консультативно-медицинские услуги, дополнительное образование для детей, а также помощь в трудоустройстве с возможностью работы по гибкому графику. Меньше всего население нуждается в оказании бытовых услуг, организации семейного дела и ухода за нетрудоспособным членом семьи.

Обнаруживают себя половозрастные различия в оценке востребованности отдельных мер. Например, потребность в консультативно-медицинских услугах оказалась наиболее высокой у женщин в возрасте 30 лет и старше (табл. 2), а в

дополнительном образовании детей и в помощи по уходу за ребёнком дошкольного возраста – среди женщин и мужчин 30–40 лет. Среди молодых женщин 17–30 лет наиболее популярная мера – трудоустройство с возможностью работы по гибкому графику, а среди женщин среднего возраста (30–40 лет) важна помощь в присмотре за ребёнком школьного возраста, организация семейного отдыха и досуга.

Высокая потребность в консультативно-медицинских услугах обнаружилась у респондентов из Ивановской и Свердловской областей, в дополнительном образовании детей – из Ставропольского края, Республик Башкортостан и Татарстан, Свердловской области, в помощи по уходу за ребёнком дошкольного возраста – из Ивановской области, Ставропольского края и Республики Татарстан. О необходимости помощи в поиске дополнительной работы чаще заявляли жители Московской области и Ставропольского края, в присмотре за ребёнком школьного возраста – Ставропольского края и Республики Татарстан.

По мнению опрошенных, самыми важными направлениями деятельности по укреплению семьи в России являются: введение достойной оплаты родительского труда; предоставление жилья нуждающимся семьям; введение крупного пособия при рождении ребёнка, а также пособия на ребёнка в возрасте до трёх лет в размере прожиточного минимума для тех семей, чей доход ниже среднего; частичное погашение кредита или субсидии на приобретение жилья (при рождении первого и второго ребёнка) или полное его погашение при рождении третьего ребёнка; обеспечение гарантий получения детьми качественного профессионального образования. Реже всего респонденты отмечали значимость таких мер, как формирование негативного отношения общества к прерыванию беременности и введение законодательных норм, усложняющих процедуру развода.

В целом население достаточно высоко оценивает те меры государственной поддержки семей, которыми они пользовались. Так, 47% опрошенных оценили их значимость на 4 и 5 баллов по 5-балльной шкале. Считают полученную помощь малозначимой 9% респондентов. Наибольшую удовлетворённость государственной помощью продемонстрировали жители Свердловской области (в среднем 3.8 балла), а самыми требовательными оказались жители Московской области (2.9 балла).

Информированность семей о региональных мерах поддержки можно охарактеризовать как довольно низкую. При этом больше осведомлены в данном вопросе женщины в возрасте от 30 до 40 лет, хуже информированы молодые женщины (17–30 лет) и мужчины всех возрастов. Основными ресурсами получения информации о видах по-

мощи семьям выступают сеть Интернет, знакомые, соседи и друзья, теле- и радиопередачи, а также публикации в печатных изданиях. Если к использованию Интернета с этой целью чаще прибегают женщины 30–40 лет, то к информации печатных СМИ и теле- и радиопередач – представители старшей возрастной группы (40–50 лет). Треть опрошенных выразили потребность в дополнительном информировании о возможностях получения государственной помощи семьям. При этом самым популярным информационным источником являются тематические сайты в Интернете.

Наиболее осведомлённым о мерах региональной семейной политики оказалось население Вологодской области и Республики Башкортостан (хорошо или полностью осведомлены 35 и 32% респондентов соответственно). Меньшую информированность обнаружили респонденты из Ивановской области и Москвы.

В целом опрос показал, что подавляющее большинство россиян считают необходимой поддержку семьи со стороны государства, причём каждый пятый опрошенный полагается только на государство. В качестве других агентов поддержки семей респонденты называли бизнес (в рамках повышения его социальной ответственности), некоммерческие организации (НКО) и семейные объединения.

Данные экспертных интервью расширяют и дополняют знания, полученные в массовом опросе, позволяют выявить пробелы и перспективные направления социально-демографической политики. В данной статье приводится анализ интервью представителей исполнительной и законодательной власти и руководителей НКО.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ЭКСПЕРТОВ – ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

Представители органов власти указывают на актуальность и значимость проблем социально-демографического развития как России в целом, так и отдельных регионов. В качестве наиболее острых демографических проблем эксперты называют: низкую рождаемость, высокую смертность, старение населения, миграционный отток в крупные города. Приведём некоторые мнения опрошенных.

“Наиболее острой демографической проблемой для России и Ставропольского края является убыль населения. На снижение рождаемости в Ставропольском крае, так же как и в целом в Российской Федерации, оказывает влияние сокращение числа женщин репродуктивного возраста (20–39 лет)” (Ставропольский край).

“Демографические проблемы нашей Республики, как и других субъектов России в целом,

одинаковы. Во-первых, у нас очень низкая рождаемость, когда поколение родителей, не замещается поколением детей. И второе, у нас очень высокие показатели уровня смертности, низкая продолжительность жизни. В Республике так же острая проблема — миграционный отток населения, который в 2020 году немного ослаб в связи с пандемией коронавируса” (Башкирия).

“Проблема, связанная с миграцией. Да, с миграцией в целом ситуация такая, что до 2020 года мы наблюдали миграционную убыль, люди уезжали. Особенно это касалось близлежащих к крупным городам Волгоградской области районов. В основном уезжают те, кто рождает, то есть трудоспособные граждане фертильного, репродуктивного возраста... Но нельзя забывать, и о старении населения, которое мы наблюдаем и в стране, и в регионе, конечно, оно сказывается на уровне демографической нагрузки, которая растёт в регионе” (Волгоград).

Ряд экспертов указывают на такую проблему, как старение населения, а также отмечают негативные тенденции в брачности.

“Так же как и в большинстве регионов России, в Московской области наблюдается тенденция к постепенному снижению доли трудоспособного населения и увеличение доли населения старше трудоспособного возраста, что в перспективе может негативно сказаться на рынке труда, привести к дефициту социальных расходов регионального бюджета... Число разводов достигает более половины от числа зарегистрированных браков. Незначительный рост числа заключённых браков сопровождается ростом числа разводов” (Московская область).

Основными причинами сложной демографической обстановки, по оценкам экспертов, являются неблагоприятная экономическая ситуация, низкий уровень жизни населения, недоступность жилья, прежде всего для молодёжи, низкая морально-нравственная ценность семьи.

Говоря о мерах социально-демографической политики, эксперты отмечают, что за последние три года были сделаны достаточно серьёзные шаги в направлении улучшения демографической ситуации. В качестве наиболее эффективных мер специалисты называют материнский капитал, социальную помощь и поддержку малообеспеченных и многодетных семей, семей инвалидов и детей-инвалидов, выплаты отдельным категориям семей с детьми, беременным женщинам, льготы по ипотечному кредитованию. Принимаемые меры, по мнению экспертов, в целом способствуют усилению демографической безопасности России. В то же время надо учитывать, что меняющаяся социальная реальность оказывает существенное влияние на темпы достижения намеченных целевых показателей.

“Я считаю, что они (меры демографической политики) недостаточны. Они не соответствуют глубине того кризиса, который существует” (Нижегородская область).

“Сказать, что эти меры позволят решить на 100% проблемы, конечно же нет, но тем не менее, снизить риски и снизить напряжённость они, безусловно, позволят” (Ивановская область).

Эксперты выделяют ряд направлений демографической политики, требующих внимания.

Первое направление связано с улучшением социально-экономической ситуации, повышением уровня и качества жизни населения: “Ну и самое главное это — экономика. Не будет работать экономика в России, в нашем регионе, не будет ничего. Надо искать точки развития, новые механизмы поддержки экономики, чтоб она развивалась. Для привлечения инвестиций, чтоб появлялись новые производства, чтоб вокруг этого на территорию притекали люди, развивалась соответствующая инфраструктура. Комплексное развитие территорий, ему надо больше уделять внимания” (Вологодская область).

“Когда мы начинаем обсуждать эту тему, мы говорим: создайте людям рабочие места, то есть поднимите экономику в конце концов, чтобы каждый человек мог работать там, где он живёт, чтобы он не покинул своё место жительства, чтобы он не уезжал и не оставлял свою семью (особенно в сельских районах вообще работать негде). А когда все будут работать, то смысл материальных пособий в какой-то части уйдёт” (Нижегородская область).

Второе направление предполагает сопровождение российской семьи не только в трудных жизненных ситуациях, но на всех важных этапах развития в том числе и благополучной семьи (в связи с созданием семьи, приобретением собственного жилья, рождением первенца и последующих детей и др.). Здесь требуется помощь квалифицированных семейных психологов, врачей, специалистов по социальной работе с семьёй и детьми, специалистов по работе с молодёжью, по присмотру и уходу за детьми. Однако этих специалистов явно недостаточно, отсутствуют системные подходы к их профессиональной подготовке и трудоустройству по специальности.

“Мер принято на самом деле много. И конечно, многим семьям они помогли. Но я всегда выступаю за обычную, нормальную, здоровую семью. А очень многие меры поддерживают не эти семьи. Кроме конкретных выплат в период пандемии, они поддерживают малоимущие семьи, многодетные семьи. А если это ответственная семья, которая воспитывает детей, дети благополучные, родители несут ответственность. Именно эта семья получает меньше всего. Демографическая политика должна быть направлена на

большую часть людей, которые составляют большую часть трудоспособного населения. На семьи, которые ещё могут рожать детей. А это как раз стимулируется недостаточно” (Вологодская область).

Третье. Немаловажное значение, по мнению представителей власти, имеет не только материальная и финансовая помощь, но и формирование идеологии, в соответствии с которой семья и семейные ценности имеют приоритетное значение, трансляция положительного образа благополучной семьи с детьми в обществе.

“Я бы разделил все меры на два блока. Первый блок – финансовые меры поддержки. И очень важная вторая часть – это идеология, формирование идеологии о приоритетности семьи, потому что, к сожалению, наши средства массовой информации формируют немного другое отношение, скажем, не противоположное, но точно не соответствующее тому, что надо” (Волгоградская область).

“На сегодняшний день можно сказать, что меры материально-стимулирующего характера себя исчерпали. Меняется демографическое поведение людей, репродуктивное, сексуальное поведение. Мы уже никогда не вернёмся к прежней модели рождаемости, семьи. Сейчас задача, помимо мер материального характера, уделять внимание воспитательно-пропагандистским мерам” (Башкирия).

Эксперты также отмечают, что значимую роль в работе с населением играет доступность и открытость информационных ресурсов: “Самая большая проблема заключается в непрозрачности предпринимаемых мер. И чем больше о них будут говорить, и чем больше они будут открыты, доступны и с большим участием населения, тем это будет более эффективно и воспринимается позитивно населением. Потому что всё что воспринимается в штыки, воспринимается в связи с отсутствием информации” (Татарстан).

Многие эксперты – представители региональной власти отмечали, что следует уточнять демографические задачи для каждого конкретного субъекта Российской Федерации, закреплять их в соответствующих паспортах региональных демографических проектов, с определением круга ответственных лиц. Региональные демографические проекты должны быть основаны на актуальных данных региональной статистики, мнениях экспертов. Анализируя специфические региональные практики в сфере демографии, следует отметить, что основное внимание уделяется поддержке семей с детьми, в частности многодетных семей, а также привлечению молодёжи и молодых специалистов. Примечателен опыт Волгоградской области, где проводится большая работа

по организации материально-финансовой помощи и морального поощрения семей с детьми.

“У нас несколько региональных мер: такие региональные меры, как родительский капитал на рождение третьего и последующего ребёнка, ежемесячная денежная выплата многодетным семьям на оплату коммунальных услуг, есть ежеквартальная выплата на каждого ребёнка из многодетной семьи, есть выплата для подготовки к школе на каждого ребёнка. У нас эти меры действуют без учёта доходов. В регионе с 2015 года повышен размер адресного пособия на ребёнка именно из многодетной семьи. Кроме выплат, в регионе и транспортный налог регулируется для многодетных семей, и предоставление земельного участка, и оформление ипотечных кредитов на льготных условиях. И то, что комплекс дополнительных мер, которые действуют в регионе эффективен, демонстрирует ежегодный рост числа многодетных семей.

...Если в целом говорить, то по ряду направлений такой красной линией проходит именно поддержка в целом семьи, имеющей ребёнка, но и, конечно, это касается многодетной семьи... Это выражается не только в денежных выплатах, у нас есть такие меры морального поощрения, как почётный знак “Материнская слава”. И он ежегодно вручается на приёме губернатора” (Волгоградская область).

В Республике Татарстан проводится большая работа по улучшению демографической ситуации за счёт поддержки молодых семей, роста рождаемости, а также привлечения населения, молодёжи, специалистов извне. Популяризируется проект по привлечению молодых семей и специалистов.

“Одна из проблем – это проблема оттока населения из сельских районов, то есть в большие города люди едут, если говорить про Татарстан – прежде всего в Казань, в меньшей степени, но тоже – Набережные Челны и Альметьевск, ну и всё, пожалуй. В районы никто, конечно, ехать не хочет.”

«Я могу назвать – республиканская программа “Наш двор”, если говорить про Республику Татарстан, это республиканская или федеральная программа “Здоровье” и “Парки и скверы”. Вот три, которые на слуху, с которыми я сталкиваюсь”» (Татарстан).

Реализация демографической политики является межведомственной задачей, где пересекаются интересы институтов социальной защиты населения, здравоохранения, образования, строительства. Работа государственных учреждений дополняется проектной деятельностью социально-ориентированных некоммерческих организаций. Важным аспектом эффективной реализации государственной демографической политики является межведомственное взаимодействие в ре-

шении демографических проблем в регионах и в Российской Федерации в целом. Оценивая уровень межведомственного сотрудничества, эксперты отмечают как положительные, так и отрицательные моменты данного процесса.

“Если говорить про регион, то 8 из 10 баллов, если говорить про Российскую Федерацию – 6 из 10. Межведомственное сотрудничество – это взаимодействие органов власти с обществом, с населением, с общественными организациями и бизнесом. То есть треугольник – власть, общество, бизнес. Вот этот треугольник, на мой взгляд, – наиболее эффективное сотрудничество. Как раз таки этого взаимодействия и не хватает. У нас обычно в лучшем случае власть обращается к населению с точки зрения согласования с ним минимального, чтобы просто не протестовали, не бастовали, но не сильно вовлекают его в процессы. А если говорить о бизнесе, об интересах капитала, то это вообще не учитывается” (Татарстан).

“К сожалению, у каждого ведомства свой интерес. Вот я не видел ни одного заседания по демографии в регионе, не слышал ничего в регионе за последние пять лет, где бы было серьёзное межведомственное совещание с губернатором по демографии” (Нижегородская область).

В условиях недостаточно эффективного межведомственного сотрудничества эксперты предлагают ряд направлений улучшения сложившейся ситуации. К ним можно отнести:

- совершенствование нормативно-правовой базы в сфере демографической политики: “Должны быть какие-то системные решения на уровне руководства регионов, на уровне руководства страны. Все эти программы регламентируются конкретными указами, приказами, нормативными документами по реализации. Изменение этих нормативных основ даст результат” (Татарстан);

- создание единого координирующего органа, занимающегося вопросами демографии: “У нас до сих пор в республике, да и в России в целом, нет структуры, которая бы занималась демографической политикой в целом. Если брать Республику, то у нас несколько ведомств, которые занимаются отдельными демографическими проблемами” (Башкирия);

- повышение квалификации специалистов-демографов: «Необходимо развивать межмуниципальные, межрегиональные, международные проекты в сфере демографии, содействовать подготовке квалифицированных специалистов в этой сфере. В дальнейшем необходимо разрабатывать и внедрить в российскую систему образования образовательный стандарт “Демограф”» (Московская область).

Рассуждая о роли социально ориентированных НКО в решении социально-демографических проблем в регионах, эксперты указывали на разнообразие их деятельности в этой сфере, кото-

рая нацелена главным образом на работу с социально уязвимыми категориями населения (пенсионеры, дети, инвалиды), на помощь семьям в трудной жизненной ситуации, одиноким матерям и отцам, воспитывающим детей, приёмным семьям. По мнению экспертов, деятельность социально ориентированных НКО в целом способствует реализации национального проекта “Демография”. В то же время ряд экспертов указывает на недостаточную активность общественных организаций в реализации целей демографической политики: “Но пока о таких практиках (СО НКО по демографии) я лично слышу впервые, работая главой уже 14 лет. Некоммерческие организации именно этот вопрос не обсуждали ни с кем. Пожалуйста – мы готовы. Пусть приезжают, продвигают и обсуждают” (Екатеринбург).

Другая группа специалистов, напротив, отмечает достаточную активность и большое количество направлений деятельности социально ориентированных НКО в решении социально-демографических проблем в регионе, широкое привлечение общественников к работе государственных органов социального обслуживания. Эксперты отмечают, что основными целевыми категориями СО НКО являются социально уязвимые группы населения (пенсионеры, дети, инвалиды, многодетные семьи).

«В регионе очень активно работают НКО. Например, в рамках “Старшего поколения” они очень активно включены и работают, причём очень интересно. И у них интересные есть проекты, которые и гранты выигрывают, например, проект “Социальный маршрут”, как развитие социального туризма для пожилых. Предлагаются порой нестандартные, неординарные подходы к работе с людьми старшего возраста, по продлению активного долголетия. С точки зрения поддержки семьи и детей тоже есть очень много интересных общественных организаций... Они развивают разные проекты: “Многодетный Волгоград”, “Лестница”, “Планета детства”, “Семья”, работают именно с детьми, с семьями с детьми. Есть и общественная организация, которая целенаправленно работает с семьями с детьми-инвалидами – “Дети в беде”. Это адаптация молодых инвалидов в условиях самостоятельного проживания» (Волгоградская область).

«Роль социально ориентированных НКО сейчас возрастает. Это связано с тем, что они не занимаются административной рутинной. Наши НКО в основном работают с детьми-инвалидами. Эта ниша больше всех занята. Если взять “Верас”, “Перспективу”, “Умку” в Чкаловске, “Созвездие” в Выксе, у них всё-таки узконаправленные проекты относительно семей с детьми-инвалидами... Семейный центр “Лада” представляет более широкий контингент семей: тренинги для

родителей, подготовка к родам, работа с благополучными семьями» (Нижегородская область).

«Я считаю, что развита работа с пожилыми поколениями в последнее время. Это золотое волонтерство и т.д. И мы видим этот эффект. Эти организации поднялись. Это тема инвалидов. Под это проще получить деньги. Это важное направление. Прежде всего из-за того, что доступная среда для них так и не создана. Это работа с семьями. Она тоже популярна. Все формы, которые поддерживают семью, должны развиваться, их должно быть больше» (Вологодская область).

В целом большинство экспертов считают, что основная деятельность в сфере социально-демографического развития регионов должна осуществляться на государственном уровне. Социально ориентированные НКО «могут осваивать новые методики, формы, но они могут быть только дополнением к государственным программам. Основная работа в этом направлении должна быть государственная. Демография – это государственная проблема. Роль СО НКО только вспомогательная, поскольку демография – это долгосрочная задача».

Обобщая мнения экспертов относительно изменений мер семейно-демографической политики отметим, что большинство специалистов считают, что эти меры должны приобрести системность, управляемость, основываться на долгосрочном прогнозировании, результатах количественных и качественных исследований, мнению экспертного сообщества. К обсуждению законодательных инициатив нужно привлекать специалистов, имеющих профильное образование – демографов. Кроме того, совершенствуя законодательство в социально-демографической области, необходимо усилить его ориентацию на всех граждан Российской Федерации, все российские семьи, вне зависимости от их материального положения, наличия или отсутствия детей.

Эксперты подчеркивали, что государство уделяет большое внимание социально-демографической политике, реализуемые меры нужны и способствуют поддержке семей с детьми. Вместе с тем в отношении достижимости целей национальных проектов просматривается умеренный скепсис. Осуществляемые меры носят преимущественно социальный характер, ориентированы на нуждающиеся категории населения, их эффект отсрочен во времени. Среди важных проблем обращается внимание на дисфункцию современной семьи и ослабление традиционных семейных ценностей, девальвацию брака, недостаточно эффективное здоровьесбережение, низкий уровень жизни, обезлюдение территорий, ограниченную доступность услуг образовательных организаций. Особо отмечается необходимость развития межведомственного взаимодействия в реализации де-

мографической политики и восстановление доверия к власти. Из конкретных предложений можно указать на такие актуальные задачи, как расширение возможностей некоммерческих организаций, службы медиации по решению внутрисемейных конфликтов, профилактике разводов и т.п., проработка законодательной базы демографической политики, обеспечение прозрачности и достоверности информационного поля, информирование населения о предпринимаемых мерах и возможностях.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ЭКСПЕРТОВ – ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Представители общественных организаций, реализующих проекты в сфере демографической политики, указали на наиболее острые для России и региона демографические проблемы, оценили эффективность предпринимаемых государством мер, направленных на достижение целей национального проекта «Демография», рассказали о практиках работы социально ориентированных НКО в своих регионах.

К наиболее острым демографическим проблемам, помимо сокращения численности населения вследствие низкой рождаемости и высокой смертности, эксперты отнесли:

- ускоренную урбанизацию, обусловленную в том числе региональной политикой концентрации населения в мегаполисах, не рациональную в условиях России;
- миграцию людей из регионов;
- нестабильность института семьи, рост числа расторжения браков, нуклеаризацию семьи на фоне распространения гедонистических ценностей в условиях неуверенности в завтрашнем дне;
- преимущественную ориентацию молодежи на карьеру в ущерб семье;
- низкую культуру репродуктивного поведения; отсутствие системы психологического сопровождения семей и женщин в послеродовой период;
- отсутствие качественной и доступной медицины, ориентированной на профилактику, а не только на решение уже возникших проблем со здоровьем;
- низкую информированность граждан о системе государственной поддержки семьи и детей;
- проблемы в системе дополнительного образования, неразвитость системы помощи семьям в уходе и присмотре за детьми;
- наличие конфликтов во взаимоотношениях семьи и школы, системы образования и воспитания.

Эксперты – представители социально ориентированных НКО считают, что предпринимаемые в последние три года федеральные меры социально-демографической политики беспрецедентны для России. В то же время, оценивая эффективность этих шагов, многие отмечают, что за рамками государственных программ остаются вопросы воспитания молодого поколения: “Сейчас дадут денег, начнут рожать, дети будут без присмотра”. Приводится пример демографической политики европейских стран, где стараются побуждать к рождению детей средний класс, “потому что это определённый уровень интеллекта, определённый уровень развития детей – уже старт другой. Увеличивать эту прослойку, стимулируя их, – это тоже часть демографической политики... а среднему классу, может быть, не столько нужны пособия, сколько нужна, например, уверенность в работе, уверенность в качественном отдыхе в стране, уверенность в детских садах, каких-то частных школах” (г. Нижний Новгород).

Эксперты признают эффективными меры поддержки многодетных семей: “Они (меры) дают толчок. Потому что многодетные семьи рожают детей. Если там три ребёнка и родится четвёртый, это им не страшно” (Ивановская область). Однако, работая с населением, нуждающимся в помощи, специалисты указывают на вызовы демографическому развитию страны, в том числе на недостаточное внимание духовно-нравственному состоянию общества, в котором преобладают тревожность, социальная напряжённость, которое испытывает “массированный натиск чуждых для нас ценностей (однополые браки, гедонизм, чайлд-фри, допустимость лёгких разводов, сожительство вместо зарегистрированного брака)” (Москва). Также отмечается неравномерное распределение населения по территории страны, миграция молодёжи в крупные города, в скученной среде которых люди меняют приоритеты, отказываются иметь потомство.

В качестве важного демографического вызова рассматривается неразвитость ориентированной на семью доступной среды. И здесь НКО нередко оказываются эффективнее государственных структур: “У нас нет излишней бюрократизации... Мы достаточно подвижны и гибки. Мы можем оказать помощь быстрее, наверное, чем это могут сделать специалисты из социальных органов... У нас есть возможность как у некоммерческого сектора работать точно” (Екатеринбург).

Деятельность НКО, как правило, активно поддерживается властями регионов, фондами, в том числе фондом президентских грантов, что способствует их успешной работе. “Государство не может дать, то, что можем дать мы; мы можем дать волонтеров, дружбу, тепло. Государство даёт материальную помощь, кровать, коляску в про-

кат. Только вместе помощь наиболее эффективна. Мы можем дать психологическую поддержку, сопровождение” (Волгоград). В то же время отмечается рассогласованность действий. Так, эксперт из Вологды отмечает, что помощь от департаментов приходится пробовать, отсутствует координация работы и информирование, не всегда реализуется Федеральный закон о предоставлении НКО безвозмездного пользования имуществом. Эффективная же реализация государственной демографической политики требует межведомственного взаимодействия. Анализ практики работы с семьями, основанный на экспертных интервью, показал, что социально ориентированные НКО являются медиаторами между населением и органами социальной защиты.

* * *

Приведённые в статье данные подтверждают востребованность политики регулирования демографических процессов. Меры поддержки семей с детьми, принимаемые на федеральном уровне, населением и экспертами оцениваются как нужные и действенные. Исследование показало, что современная российская семья нуждается в поддержке не только в трудных жизненных ситуациях, в связи с её неблагополучием или многодетностью. Практически на всех важных этапах развития благополучной семьи (создание семьи, приобретение жилья, рождение первенца и последующих детей и т.д.) требуется помощь со стороны государства, местных органов власти.

Стратегически верным представляются формирование идеологии приоритетности семьи и семейных ценностей, создание и трансляция в обществе положительного образа благополучной семьи с детьми, особенно в молодёжной среде.

Повышение эффективности реализации демографической политики во многом связано с выстраиванием межведомственного сотрудничества, которое способствует преодолению бюрократических препятствий и барьеров. Исследование показало, что недостаточно развито информационное пространство, в котором могли бы взаимодействовать различные институты, реализующие демографическую политику, требуется проведение мер по повышению квалификации специалистов в области семьи и демографии.

ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-18-00256 “Демографическое поведение населения в контексте национальной безопасности России”.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Вишневский А.Г.* Время демографических перемен: избр. ст. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015.
2. *Вишневский А.Г.* Новая роль миграции в демографическом развитии России // Миграция в России 2000–2012. Хрестоматия в 3 томах. Т. 1. Миграционные процессы и актуальные вопросы миграции. Ч. 1. М.: Спецкнига, 2013. С. 97–109.
3. *Локосов В.В.* Демографическое развитие России: динамика и социально-экономические риски // Вестник Российской академии наук. 2020. № 3. С. 251–258.
<https://doi.org/10.31857/S086958732003010X>
4. *Ильин В.А., Шабунова А.А., Калачикова О.Н.* Результаты исследования демографических проблем России в XXI веке // Вестник Российской академии наук. 2021. № 9. С. 831–844.
<https://doi.org/10.31857/S0869587321090048>
5. Демографическая ситуация в России: новые вызовы и пути оптимизации: национальный демографический доклад / Под ред. члена-корреспондента РАН С.В. Рязанцева. М.: Экон-Информ, 2019.
6. *Рыбаковский Л.Л., Кожевникова Н.И.* Депопуляция в России: её этапы, особенности и возможности нейтрализации // Социально-трудовые исследования. 2019. № 2. С. 6–15.
<https://doi.org/10.34022/2658-3712-2019-35-2-6-15>
7. *Рязанцев С.В., Рыбаковский Л.Л.* Демографическое развитие России в XX–XXI веках: историческое и геополитическое измерение // Вестник Российской академии наук. 2021. № 9. С. 810–819.
<https://doi.org/10.31857/S0869587321090085>
8. *Доброхлеб В.Г.* Старение населения России: региональный аспект // Вопросы территориального развития. 2018. № 4 (44). <http://vtr.vscs.ac.ru/article/2764>; <https://doi.org/10.15838/tdi.2018.4.44.4>
9. *Ростовская Т.К., Архангельский В.Н., Иванова А.Е. и др.* Семья и демографические процессы в современной России / Под ред. Т.К. Ростовской. М.: Экон-Информ, 2021.
<https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-907427-21-1.2021>
10. *Рязанцев С.В., Архангельский В.Н., Воробьёва О.Д. и др.* Демографическое развитие России: тенденции, прогнозы, меры. Национальный демографический доклад – 2020 / Отв. ред. С.В. Рязанцев. М.: Объединённая редакция, 2020.
11. *Рыбаковский Л.Л., Савинков В.И., Кожевникова Н.И.* Особенности демографического развития России: прошлое, настоящее, будущее // Социально-трудовые исследования. 2021. № 2. С. 8–18.
<https://doi.org/10.34022/2658-3712-2021-43-2-8-18>
12. *Русанова Н.Е., Камынина Н.Н.* Коронавирус и преждевременная смертность от неинфекционных заболеваний в России // Народонаселение. 2021. № 3. С. 123–134.
<https://doi.org/10.19181/population.2021.24.3.10>
13. *Рыбаковский О.Л.* Воспроизводство населения России: задачи, тенденции, факторы и возможные результаты к 2024 году // Народонаселение. 2020. № 1. С. 53–66.
<https://doi.org/10.19181/population.2020.23.1.5>
14. *Иванова А.Е., Плетнёва Ю.Э., Сиволясова С.Ю. и др.* Возможен ли естественный прирост населения России в ближайшие 10 лет? // Экономика. Налоги. Право. 2021. № 2. С. 32–43.
<https://doi.org/10.26794/1999-849X-2021-14-2-32-43>
15. *Симагин Ю.А.* Результаты исследований демографических проблем России в XXI веке // Народонаселение. 2021. № 4. С. 4–22.
<https://doi.org/10.19181/population.2021.24.4.1>
16. *Макар С.В., Симагин Ю.А., Ярашева А.В.* Демографическая ситуация в России и социальная инфраструктура // Народонаселение. 2020. № 1. С. 67–75.
<https://doi.org/10.19181/population.2020.23.1.6>
17. *Козлова О.А., Архангельский В.Н.* Прогноз рождаемости в России: подходы, гипотезы, результаты // Вестник Российской академии наук. 2021. № 9. С. 845–855.
<https://doi.org/10.31857/S0869587321090061>