

ДИСКУССИОННАЯ  
ТРИБУНА

НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ К СТАТЬЕ Н.Н. ХРОМОВА-БОРИСОВА  
И Е.Б. АЛЕКСАНДРОВА “РЕЛИЗ-АКТИВНОСТЬ,  
СУПРАМОЛЕКУЛЯРНЫЕ МАТРИЦЫ, ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ  
ГОМЕОСТАЗ – НОВЫЕ ФАНТОМЫ И ИЛЛЮЗИИ В БИОМЕДИЦИНЕ”

© 2022 г. С. Г. Инге-Вечтомов<sup>a,b,\*</sup>

<sup>a</sup>Санкт-Петербургский филиал Института общей генетики им. Н.И. Вавилова РАН, Санкт-Петербург, Россия

<sup>b</sup>Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

\*E-mail: IngeVechtomov@gmail.com

Поступила в редакцию 23.01.2022 г.

После доработки 25.01.2022 г.

Принята к публикации 28.01.2022 г.

**Ключевые слова:** О.И. Эпштейн, релиз-активность, супрамолекулярные матрицы, пространственный гомеостаз, двойственная индивидуально-видовая пространственная организация биологических систем, генетика, эволюция, лженаука.

DOI: 10.31857/S0869587322050024

Не будучи специалистом в фармакологии и медицине, не берусь рассматривать доказательность материалов, касающихся эффективности “релиз-активных препаратов”. Возникающие сомнения хорошо обоснованы в статье Н.Н. Хромова-Борисова и Е.Б. Александра [1]. Стоит, однако, несколько подробнее остановиться на аспектах, которые О.И. Эпштейн объявляет “гносеологическими”. В частности, он называет “эволюционным принципом” трудновоспринимаемый и трудновыводимый набор слов: “двойственная индивидуально-видовая пространственная организация биологических систем”. Тут свалено всё в одну кучу. С одной стороны, он говорит о “голографическом принципе пространственного устройства организма” [2, с. 66]. Здесь, как верно подметили Хромов-Борисов и Александров, нет ничего нового, и это перекликается со столь же псевдонаучной “волновой генетикой” П.П. Горяева [1, с. 31]. С другой стороны: “голографическая организация живых существ позволяет биологическим системам осуществлять свой первичный эволюционно-двигательный процесс: комплексно и “правильно”, согласно эволюционно заданным пространственно-временным принципам, *отражать* (здесь и далее курсив мой – С.И.-В.) действительность, “правильно” усложнять себя. При этом существа продолжают эволюционный

процесс на надмолекулярном физическом “эфирном” уровне. В этом процессе мы видим решение вышеупомянутого парадокса: эволюционная цель, заключающаяся в *отражении* окружающей жизни, более значима для организма, чем его собственная жизнь” [3, с. 7]. Увы, и в этом тоже нет ничего нового. Примерно такими же выражениями оперировал Т.Д. Лысенко, определяя, например, наследственность как “свойство живого тела требовать определённых условий для своей жизни...” ([https://sceptsis.net/library/id\\_799.html](https://sceptsis.net/library/id_799.html)).

Обращает на себя внимание псевдонаучный язык (на грани системного бреда), которым излагает свои концепции Эпштейн. Вот всего один пример: “Выявленная нами общность (тождественность) структурной организации живых и неживых систем на супрамолекулярном уровне; предуготовленная пространственная дискретность живых систем в форме смысловых молекулярных ансамблей; целостный индивидуально-видовой (голографический) и иерархический принципы пространственного устройства организма являются тесно связанными структурно-биологическими феноменами. Мы считаем, что данные феномены свидетельствуют о единстве происхождения живой и неживой природы в ходе предбиотической эволюции” [2, с. 66]. Так начинается раздел “VI. Эволюционный постулат”. Здесь нечего комментировать. Это нужно просто внимательно прочесть.

ИНГЕ-ВЕЧТОМОВ Сергей Георгиевич – академик РАН, директор Санкт-Петербургского филиала ИОГен РАН, профессор кафедры генетики и биотехнологии СПбГУ.

Небрежное обращение автора со словами и с их смыслом можно проиллюстрировать и таким фрагментом: “Продукты генома – белки и полипептиды, имеющие трёх- или четырёхмерную структуру...” [2, с. 69]. Очевидно, что “четырёхмерная” и “четвертичная” – не одно и то же.

Даже если простить автору эти небрежности, то сложнее обстоит дело с его пониманием генетических закономерностей, на что указывают Н.Н. Хромов-Борисов и Е.Б. Александров [1]. К их замечаниям можно добавить ещё одну цитату из О.И. Эпштейна: “... собственные белки... могут... подвергаться вторичному генетическому контролю со стороны иммунной системы” [2, с. 69]. Подобные высказывания иллюстрируют непонимание автором смысла “генетического контроля”, при этом он легко вторгается в чуждую для него область генетики.

Генетико-эволюционные воззрения Эпштейна столь же заумны и ненаучны, как и его концепции “релиз-активности”, “супрамолекулярных матриц” (или “ансамблей”), “пространственного гомеостаза”, которые исчерпывающе подробно осветили Хромов-Борисов и Александров [1].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Хромов-Борисов Н.Н., Александров Е.Б.* Релиз-активность, супрамолекулярные матрицы, пространственный гомеостаз – новые фантомы и иллюзии в биомедицине // Вестник РАН. 2022. № 5. С. 440–448.
2. *Эпштейн О.И.* Феномен релиз-активности и гипотеза “пространственного” гомеостаза // Успехи физиологических наук. 2013. № 4. С. 54–76.
3. *Epstein O.* The spatial homeostasis hypothesis // *Symmetry*. 2018. № 4. 103. P. 1–14.