

Е.А. Егоров, академик РАН, профессор
Ж.А. Шадрина, доктор экономических наук
Г.А. Кочьян, кандидат экономических наук

Северо-Кавказский федеральный научный центр садоводства, виноградарства, виноделия
РФ, 350901, г. Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 39
E-mail: gayanek@mail.ru

УДК 634.1:338.43

DOI: 10.30850/vrsn/2020/6/4-9

НЕТАРИФНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА ПЛОДОВОЙ ПРОДУКЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ОТРАСЛИ САДОВОДСТВА*

Дана оценка эффективности развития отрасли садоводства в Российской Федерации, проанализированы объемы производства, состав и структура импорта плодовой продукции. Актуализирована необходимость применения различных форм повышения доходности производства. Рассмотрены основные инструменты государственного регулирования рынка плодовой продукции, включая прямые и косвенные, к которым относятся экономические инструменты, реализуемые посредством бюджетной, ценовой, налоговой и внешнеэкономической политики, для обеспечения устойчивого развития субъектов промышленного садоводства. Предложены основные направления снижения величины дефицита средств у сельхозпроизводителей: совершенствование системы ценообразования на реализуемую продукцию, учитывающей объем прибыли и норму рентабельности, необходимых для обеспечения заданных темпов воспроизводства и возмещения возрастающих затрат на производство; использование мер нетарифного регулирования, предусматривающих установление сезонных квот на период массового сбора и реализации урожая для регулирования емкости потребительского рынка преимущественно продукцией отечественного производства. Рассмотрены методические подходы к квотированию, обоснованы календарные сроки квотирования ввозимой плодовой продукции (яблок), необходимость их применения в периоды, в которых индекс сезонности реализации отечественной продукции превышает 100 %. Рассчитаны индексы сезонности реализации яблок отечественного и импортного производства на внутреннем рынке. Дана оценка экономической эффективности мер нетарифного регулирования отрасли садоводства.

Ключевые слова: государственное регулирование, инструменты, нетарифное регулирование, квотирование, индекс сезонности.

E.A. Egorov, Academician of RAS, Professor
Zh.A. Shadrina, Grand PhD in Economic sciences
G.A. Kochyan, PhD in Economic sciences

North Caucasian Federal Scientific Center of Horticulture, Viticulture, Wine-making
RF, 350901, g. Krasnodar, ul. im. 40-letiya Pobedy, 39
E-mail: gayanek@mail.ru

NON-TARIFF REGULATION OF A FRUIT MARKET AS A TOOL FOR MANAGING THE HORTICULTURE INDUSTRY

An assessment of the effectiveness of the development of the horticultural industry in the Russian Federation is given, the volume of production, the composition and structure of imports of fruit products are analyzed. The necessity of using various forms of increasing the profitability of production has been updated. The main instruments of state regulation of the fruit market, including direct and indirect ones, which include economic instruments implemented through budgetary, price, tax and foreign economic policies, to ensure sustainable development of industrial horticultural entities are considered. The main directions of reducing the size of the shortage of funds among agricultural producers are proposed: — improving the pricing system for products sold, taking into account the volume of profit and the rate of return necessary to ensure the specified rates of reproduction and reimbursement of increasing production costs; the use of non-tariff regulation measures that provide for the establishment of seasonal quotas for the period of mass harvest and sale of crops to regulate the capacity of the consumer market, mainly with domestic products. Methodological approaches to quotas are considered, calendar periods of quotas for imported fruit products (apples) are substantiated, the need for their application during periods in which the seasonality index of domestic products sales exceeds 100 %. The indexes of the seasonality of the sale of domestically produced and imported apples in the domestic market have been calculated. An assessment of the economic efficiency of measures of non-tariff regulation of the horticulture industry is given.

Key words: government regulation, instruments, non-tariff regulation, quotas, seasonality index.

В настоящее время развитие садоводства относится к приоритетам аграрной политики России. Согласно Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации уровень продуктовой самообеспеченности должен составлять не менее 60 %, что актуализирует необходимость не только

увеличения объемов и номенклатуры производства, но и, прежде всего, собственное ресурсно-технологическое обеспечение отрасли. Поступательное развитие садоводства предусматривает необходимость применения определенных инструментов управления. [3]

* Работа выполнена при поддержке РФФИ и администрации Краснодарского края № 19-410-230026 p_a и в рамках выполнения государственного задания / The work was performed with financial support of Russian Foundation of Basic Research and Krasnodar region Administration № 19-410-230026 p_a and under State task.

ОБСУЖДЕНИЕ

За 2013–2019 годы в Российской Федерации общие площади плодовых насаждений во всех категориях хозяйств практически не изменились и составили в 2019 году 465,2 тыс. га. В сельскохозяйственных организациях общая площадь за данный период возросла с 135,6 тыс. га до 144,6 тыс. га (на 6,6 %); валовой сбор плодовых культур во всех категориях хозяйств увеличился с 2738 тыс. т до 3500 тыс. т (на 27,8 %). Обновление насаждений и рост урожайности плодовых культур способствовали росту валового сбора в сельскохозяйственных организациях до 154 %. За это время заложено 96,5 тыс. га плодовых насаждений, обновление составляет в среднем 5,0 % в год, что сопоставимо с нормативным уровнем реновации (5...8,3 %).

Обусловленный платежеспособным спросом фактический объем потребления населением РФ (яблоко) в 2019 году составил 2792,7 тыс. т, из собственного производства во всех категориях хозяйств 2092,1 тыс. т, доля импортной продукции в потреблении – 25,1 % (706 тыс. т). Удовлетворение потребностей населения по медицинским нормам (50 кг на душу населения) составляет 48 %. [5] Для достижения целевого индикатора Доктрины продовольственной безопасности (Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20) необходимый уровень независимости по фруктам и ягодам не менее 60 %, прирост объема собственного производства яблок должен составить не менее 30 %.

Следует отметить снижение потребления импортных яблок за 2013–2019 годы с 33,1 % (1352,3 тыс. т) до 16,7 % (700,6 тыс. т). Издержки на импорт плодово-ягодной продукции уменьшились в два раза (табл. 1).

С 2014 по 2019 год существенно изменилась структура импортной продукции. Так, в 2014 году основным поставщиком яблок на российский рынок была Польша (37,1 %). После введения продовольственного эмбарго ключевыми импортерами в 2018 году стали: Молдова (22 %), Сербия (12 %), Белоруссия (11,2 %), Китай (15 %). В августе 2019 года временные ограничительные меры на импорт продукции из Китая обусловили снижение ввоза яблок по сравнению с 2018, что было компенсировано увеличением поступления плодовой продукции из Молдовы в августе–декабре 2019 года до 53,9 тыс. т.

Страны-экспортеры, в большинстве своем, субсидируют свою продукцию, что способствует товарной экспансии на российский рынок отраслевой продукции. Это один из сдерживающих факторов развития отечественного производства. По оценке BusinesStat в 2020–2023 годах объем импорта яблок в Российскую Федерацию будет увеличиваться в среднем на 0,4...3,1 % в год, в основном наращиванием поставок из Молдовы в результате принятого Постановления Правительства РФ № 1786 от 30.12.2018 г. об отмене с 1 января 2019 года пошлин. [4]

Из-за затоваривания отечественного рынка более дешевой импортной плодовой продукцией (яблоко)

Таблица 1.

Динамика основных производственно-экономических показателей развития отрасли садоводства в Российской Федерации

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднегодовое изменение, %
Общая площадь, тыс.га, в том числе:	463,9	472,2	467,1	460,2	462,3	465,8	465,2	0,05
в сельскохозяйственных организациях	135,6	140,1	136,6	136,3	140,4	141,6	144,6	1,08
Плодоносящая площадь, тыс.га, в том числе:	373,0	381,0	373,9	368,8	364,5	364,3	358,9	-0,64
в сельскохозяйственных организациях	94,1	97,4	91,2	87,1	84,9	85,4	86,2	-1,46
Валовой сбор, тыс. т, в том числе:	2 738	2 778	2 675	3 055	2 682	3 337	3 500	4,18
в сельскохозяйственных организациях	624,6	645,8	628,2	784,6	729,8	1 046,3	962,2	7,47
Площадь закладки, тыс. га	9,3	8,1	14,3	14,6	15,3	16,9	18,1	11,79
Издержки на закладку, тыс. руб/га	986	1 050	1 571	1 634	1 771	1 833	1 961	12,14
Издержки на закладку, млн руб.	9 143	8 488	22 435	23 850	27 010	30 974	35 496	25,37
Субсидии до вступления в плодоношение в действующих ценах, тыс.руб/га:	72,6	72,6	294,9	294,9	297,6	289,6	316,5	27,81
закладка	68,0	68,0	232,5	232,5	235,8	224,8	242,4	23,60
уход	2,3	2,3	20,8	20,8	20,6	21,6	24,7	48,53
Субсидии на закладку и уходные работы до вступления в плодоношение в год, млн руб.	492	415	2 058	2 206	3 306	4 559	4 619	45,24
Доля субсидий в стоимости насаждений, %	7,4	6,9	18,8	18,1	16,8	15,8	16,1	х
Себестоимость производства плодов семечковых (яблоко), руб/ц	1 468,4	1 627,0	2 119,0	2 260,0	2 321,0	2 451,0	2 586,0	9,89
Цена реализации плодов семечковых (яблоко), руб/ц:								
оптовая	2 149,6	2 267,9	3 130,9	3 628,4	3 206,9	3 797,0	3 565,8	8,80
розничная	6 560,4	6 798,1	9 061,0	9 336,8	9 193,8	9 715,6	9 579,4	6,51
Рентабельность производства плодов семечковых, %	46,4	39,4	47,8	60,5	38,2	54,9	37,9	х
Импорт яблок, тыс. т	1 352,3	1 049,9	891,7	678,5	710,4	843,5	700,6	-10,38
Издержки на импорт:								
млн долл.	789,7	620,8	387,2	370,9	408,7	517,4	394,0	-10,94
млрд руб.	25,1	23,9	23,6	24,8	23,8	32,6	25,5	0,23
Доля импорта, %	33,1	27,4	25,0	18,2	20,9	20,2	16,7	х

из Молдовы – 0,43 долл/кг (из Китая 0,65 долл/кг), снижаются средние закупочные цены с 0,613 долл/кг в 2019 году до 0,562 долл/кг в 2018 году (на 8,3 %). На рис. 1 приведена динамика средних закупочных цен за 2013–2019 годы.

Оценка эффективности развития отрасли садоводства выявила тенденции роста дефицита собственных средств сельскохозяйственных организаций на воспроизводственные процессы и закладку насаждений. Рентабельность производства плодовой продукции снизилась на 8,5 % в 2019 году – 37,9 %. Прогноз Минэкономразвития РФ: уровень инфляции до 2025 года составит 4 % в год. С учетом сохранения тенденций в развитии за 2014–2019 годы и прогнозируемого уровня инфляции, а также современной экономической ситуации (прогнозный рост курса доллара к концу 2020 года 130 %) рост цен на приобретаемые ресурсы других отраслей может составить на долгосрочный период в среднем в год 9 %.

Для снижения дефицита средств (увеличение дохода) и повышения доходности сельхозпроизводителей необходимы инструменты государственного регулирования рынка плодовой продукции (прямые и косвенные) обеспечивающие устойчивое развитие субъектов промышленного садоводства.

Методы прямого воздействия – средства административного и экономического влияния, косвенные – только экономические. [1] Известно, что для регулирования производства плодовой продукции наиболее действенные экономические инструменты, реализуемые посредством бюджетной, ценовой, налоговой и внешнеэкономической политики. [2]

Бюджетные меры включают предоставление субсидий на развитие отрасли садоводства (закладка и уходные работы до вступления в плодоношение, установка опорно-шпалерной конструкции и устройство мелиоративной системы) в рамках единой субсидии. Существующие макроэкономические регуляторы (меры государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей) характеризуются их относительным сокращением, оказывающим несущественное влияние на развитие отраслевых секторов экономики АПК (плодовый подкомплекс). Доля субсидий в создаваемой стоимости насаждений в 2015 году составляла 18,8 %, а в 2019 году – 15,1 %, что не восполняет финансовые потери, обусловленные инфляционным снижением покупательной способности денег.

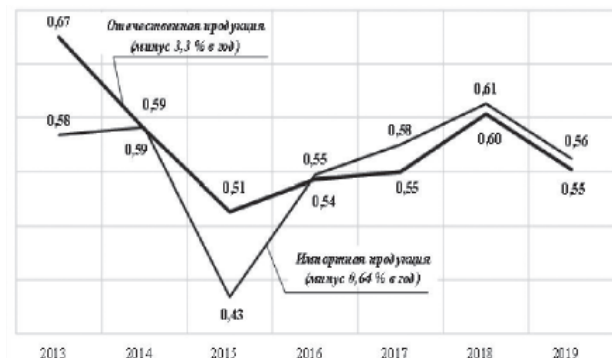


Рис. 1. Сопоставимая динамика средних закупочных цен на импортную и отечественную плодовую продукцию (яблоки), долл/кг.

Для субъектов промышленного садоводства целесообразно совершенствование системы ценообразования на реализуемую продукцию, учитывающую объем прибыли и норму рентабельности, необходимых для обеспечения заданных темпов воспроизводства (уровень доходности) и возмещения возрастающих затрат на производство (увеличение дохода).

В странах ЕС доходность сельхозпроизводителей повышается благодаря использованию таких прямых инструментов государственного регулирования, как установление целевых или ориентирных цен, гарантирующих средним и крупным по размерам производства фермерским хозяйствам определенный уровень дохода. Функцию минимальных цен выполняют цены вмешательства (интервенционные), действующие как гарантированные на стадии оптовой торговли. По этим, заранее фиксированным ценам, продукцию у фермеров закупают государственные организации, что служит действенным средством против снижения ритейлерами рыночных цен ниже установленного минимума. [6, 7]

Необходимость использования ценового механизма для повышения доходности производства плодовой продукции обуславливается тем, что за 2013–2019 годы средний темп роста затрат на производство плодовой продукции (109,9 %) превысил таковой оптовой цены реализации (108,8 %).

Применение ценового фактора в садоводстве как компенсаторного механизма должно предусматривать обеспечение, как минимум, сопоставимости цен на отечественную и импортную продукцию. За 2015–2019 годы цена на отечественную продукцию (яблоки) была в среднем на 3 % ниже, чем на импортную (табл. 2).

Для расширенного воспроизводства оптовая цена реализации яблок должна составлять не менее 41 руб./кг, что на 16 % выше оптовых цен на отечественную продукцию в 2019 году (рис. 2). Чтобы достичь данного уровня необходимо перераспределение прибавочной стоимости в пользу отечественного товаропроизводителя. В настоящее время ценовая конъюнктура на внутреннем рынке складывается иначе, так как розничная цена на плодовую продукцию в супермаркетах в три раза и более выше цены оптового импорта и средней оптовой закупочной. Прибавочная стоимость перераспределяется в пользу торговой сети, закупающей у сельхозпроизводителей плодовую продукцию по низким оптовым ценам, что связано с затовариванием рынка импортом.

Низкие возможности сельхозпроизводителей конкурировать в ценовом сегменте с импортной плодовой продукцией, субсидируемой странами-экспортерами, поступающей на отечественный рынок по ценам, сопоставимым с ценами на отечественную продукцию, не создает экономического базиса развития отрасли, приводит к уменьшению доходов предприятий, сокращению налоговых поступлений в бюджеты разных уровней и личных доходов работников.

В качестве конкретной меры государственного регулирования в этой области могут использоваться так называемые пороговые цены, на основе которых определяют таможенные пошлины. Пороговая цена рассчитывается на основе цен, сложившихся

Таблица 2.
Сопоставимая динамика цен на импортную плодовую продукцию (яблоки) и закупочных цен на отечественную, руб/ц

Месяц	2015			2016			2017			2018			2019		
	отечественная	импортная	коэф-т превышения	отечественная	импортная	коэф-т превышения	отечественная	импортная	коэф-т превышения	отечественная	импортная	коэф-т превышения	отечественная	импортная	коэф-т превышения
Январь	2891	2648	0,92	3523	3795	1,08	3075	3316	1,08	3575	3531	0,99	3463	3292	0,95
Февраль	3726	2448	0,66	3581	3751	1,05	3207	3300	1,03	4124	3511	0,85	3597	3271	0,91
Март	3622	2465	0,68	4424	4218	0,95	3173	3532	1,11	4446	3640	0,82	3565	3274	0,92
Апрель	3557	2398	0,67	5313	3954	0,74	3295	3425	1,04	4671	4351	0,93	4032	3495	0,87
Май	4388	1948	0,44	5783	4319	0,75	3759	3470	0,92	6115	4661	0,76	4179	4161	1,00
Июнь	4349	2709	0,62	5476	4533	0,83	4041	3956	0,98	6819	4563	0,67	3803	5089	1,34
Июль	3045	3117	1,02	3457	4349	1,26	3252	4069	1,25	3978	4136	1,04	4353	4639	1,07
Август	2905	3547	1,22	3077	3144	1,02	3594	3167	0,88	3744	3575	0,95	3463	3827	1,11
Сентябрь	3430	3379	0,99	2919	3183	1,09	3412	2960	0,87	2927	3505	1,20	3058	3391	1,11
Октябрь	2602	2265	0,87	3007	2999	1,00	2897	2962	1,02	2656	3115	1,17	2852	3044	1,07
Ноябрь	2754	2595	0,94	3060	3087	1,01	2988	3211	1,07	2766	3289	1,19	2975	3321	1,12
Декабрь	2978	3393	1,14	3045	3365	1,11	3042	3469	1,14	3112	3535	1,14	3716	3694	0,99
В среднем за год	3131	2647	0,85	3628	3656	1,01	3207	3355	1,05	3797	3857	1,02	3566	3632	1,02

на внутреннем рынке на отдельные виды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Основные задачи государственной политики внешнеэкономической деятельности в агропромышленном комплексе – упорядочение и постепенное сокращение импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, развитие экспорта.

В этих целях на федеральном и региональном уровнях применяются косвенные меры экономического регулирования, к которым относятся, в частности, тарифное и нетарифное регулирование экспортно-импортных операций, направленное на защиту внутреннего рынка и отечественных производителей. При необходимости, в соответствии с международным законодательством, могут вводиться квоты на закупку отдельных видов сырья и продовольствия по импорту. Защитные меры принимаются в форме количественных ограничений или введения таможенных пошлин до такой степени и на такой срок, которые могут быть необходимы для устранения существенного ущерба

производству или предотвращению угрозы его причинения.

Нетарифное регулирование – комплекс мер регулирования внешней торговли товарами, осуществляемых путем введения запретов и ограничений экономического характера (п. 17 ст. 4 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Меры нетарифного регулирования – политические меры, не относящиеся к таможенно-тарифным, которые могут оказывать влияние на международную торговлю товарами (на товарооборот или цены).

Договором о создании ЕАЭС предусмотрены меры нетарифного регулирования: запрет ввоза и (или) вывоза товаров; количественные ограничения ввоза и (или) вывоза и другие.

Для отрасли садоводства основной мерой нетарифного регулирования может быть квотирование (установление государством на определенный период количественных или стоимостных ограничений объема экспорта и импорта товаров определенной номенклатуры в натуральном или стоимостном выражении)

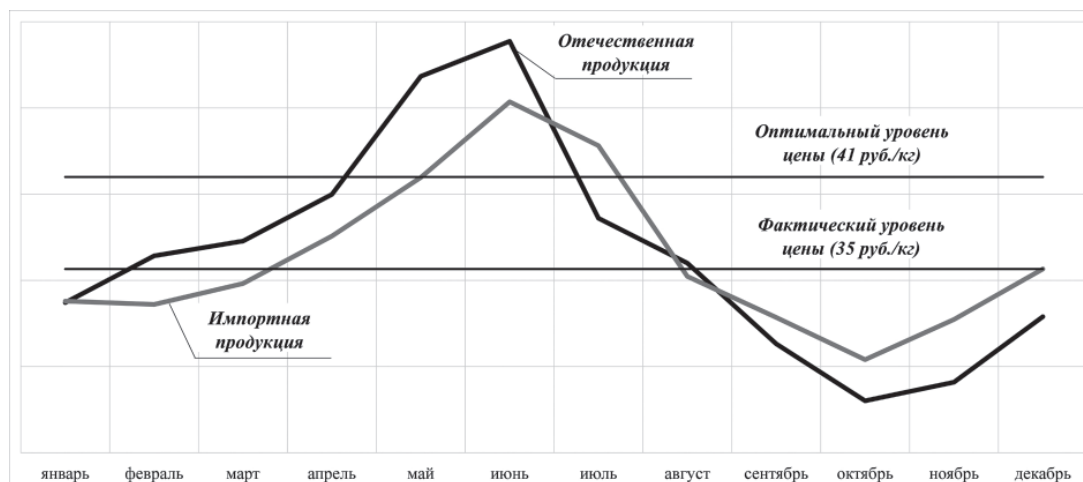


Рис. 2. Средняя месячная динамика оптовых цен на отечественную и импортную плодовую продукцию (яблоки), руб/ц.

Таблица 3.

Объемы реализации яблок отечественного и импортного производства по сезонным периодам на внутреннем рынке

Месяц	Объем реализации продукции (яблоки), тыс. т							
	отечественная				импортная			
	2017	2018	2019	в среднем	2017	2018	2019	в среднем
Январь	122,7	161,1	184,6	156,1	63,5	69,4	74,2	69,0
Февраль	128,6	178,4	193,1	166,7	74,5	76,2	89,9	80,2
Март	116,9	174,6	188,8	160,1	64,7	115,1	83,9	87,9
Апрель	103,7	61,4	111,6	92,2	51,0	103,8	80,8	78,5
Май	95,0	28,8	0,0	41,2	49,2	74,9	58,7	60,9
Июнь	57,3	38,4	66,5	54,1	36,5	48,7	48,5	44,6
Июль	91,6	93,2	150,0	111,6	36,2	46,9	36,4	39,8
Август	114,7	155,4	154,5	141,5	47,6	54,8	39,5	47,3
Сентябрь	118,6	237,9	281,1	212,5	57,4	41,0	28,1	42,2
Октябрь	254,2	347,2	386,3	329,2	69,6	66,8	58,3	64,9
Ноябрь	135,9	241,7	197,4	191,7	76,2	67,2	50,2	64,5
Декабрь	121,3	199,5	178,1	166,3	83,9	78,6	52,1	71,6
Итого	1460,4	1917,6	2092,1	1823,4	710,4	843,5	700,6	751,5

ввозимой плодовой продукции – яблок зимнего срока созревания или других видов: установление сезонных квот (ограничение в стоимостном или физическом выражении, вводимое на импорт или экспорт конкретных товаров на определенное время) на период массового сбора и реализации урожая для заполнения потребительского рынка преимущественно продукцией отечественного производства.

Периоды массового сбора яблок – сентябрь и октябрь, массовой реализации яблок отечественного производства – сентябрь-декабрь, а также январь-апрель (реализация яблок из фруктохранилищ). За сентябрь-апрель объем реализации составляет более 79 % общего годового объема. Во время массового сбора и реализации продукции собственного производства доля реализуемой импортной продукции в общей величине – 74 % (табл. 3).

За критерий определения периода квотирования импорта плодовой продукции (яблоко) принят индекс сезонности отечественной реализации (показатель, характеризующий относительное сопоставление фактического уровня объемов реализации за месяц со средним годовым уровнем (доля объема

продаж товара относительно его среднемесячного объема продаж за год).

Квотирование ввозимой плодовой продукции необходимо осуществлять в периоды, когда индекс сезонности реализации отечественной продукции превышает 100 %, то есть фактический объем производства больше среднего объема продукции за анализируемый период: октябрь-декабрь и январь-март следующего года (табл. 4, рис. 3).

Для формирования приоритетных позиций сельхозпроизводителям и условий для импортозамещения в периоды массового предложения продукции собственного производства (сентябрь-март), необходимо соотношение объемов помесячного заполнения емкости продуктового рынка продукцией отечественного и импортного производства – 60: 40 % соответственно, ввиду того, что конструктивная доминанта должна составлять не менее 62 % (согласно правилу «золотого сечения» – основы специфического принципа устойчивости экономических систем).

Закключение. Использование мер нетарифного регулирования в отношении рынка плодовой продукции позволит снизить избыточное сезонное предложение,

Таблица 4.

Расчет индексов сезонности реализации яблок отечественного и импортного производства на внутреннем рынке за 2017-2019 гг.

Месяц	Объем реализации отечественной продукции, тыс. т		Индекс сезонности реализации отечественной продукции, %	Объем реализации импортной продукции, тыс. т		Индекс сезонности реализации импортной продукции (яблоки), %
	всего за период	в среднем в год		всего за период	в среднем в год	
	Январь	468,4		156,1	102,8	
Февраль	500,1	166,7	109,7	240,6	80,2	128,1
Март	480,3	160,1	105,4	263,8	87,9	140,4
Апрель	276,7	92,2	60,7	235,6	78,5	125,4
Май	123,7	41,2	27,1	182,8	60,9	97,3
Июнь	162,2	54,1	35,6	133,7	44,6	71,2
Июль	334,9	111,6	73,5	119,4	39,8	63,6
Август	424,6	141,5	93,1	141,9	47,3	75,5
Сентябрь	637,6	212,5	139,9	126,5	42,2	67,3
Октябрь	987,7	329,2	216,7	194,7	64,9	103,6
Ноябрь	575,0	191,7	126,1	193,6	64,5	103,1
Декабрь	498,9	166,3	109,4	214,7	71,6	114,3
Итого	5470,1	151,9	100	2254,4	62,6	100,0

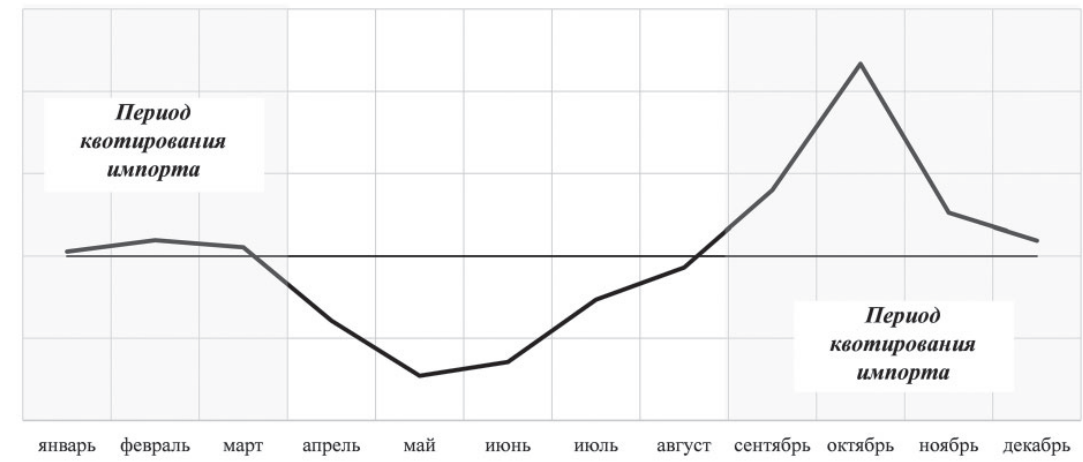


Рис. 3. Динамика индекса сезонности отечественной плодовой продукции (яблок) и периоды необходимого квотирования объемов реализации импорта.

сформировать приоритеты отечественному товаропроизводителю в первоочередной реализации продукции и ценообразовании (формирование оптимальной оптовой цены реализации). Оптимальный (по реальной сезонной емкости) объем плодовой продукции, предлагаемой на рынке, будет, в частности, мотивировать ритейлеров к увеличению закупочных цен без повышения розничной цены реализации, то есть обеспечивать перераспределение прибавочной стоимости в пользу сельхозпроизводителей.

Указанные формы регулирования рынка плодовой продукции создадут благоприятные условия для развития отрасли: увеличение оптовой цены реализации, достаточной для обеспечения уровня доходности, соответствующего уровню расширенного воспроизводства, рост доходов сельхозтоваропроизводителей; прирост валовой добавленной стоимости, налоговых поступлений в бюджеты различных уровней, а также личных доходов работников.

Рост дохода сельхозпроизводителей от реализации плодовой продукции в результате квотирования продукции в периоды ее массового сбора может составить 79,6 тыс. руб./га (17 %). Увеличение доходов создаст условия для вложения больших собственных инвестиций в закладку насаждений и будет способствовать снижению потребности в бюджетных субсидиях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бугай, Ю.А. Экономический анализ эффективности существующих инструментов государственной поддержки агропромышленного комплекса региона / Ю.А. Бугай // Вестник ВолГУ. Сер. 3, Экономика. Экология. – 2017. – Т. 19. – № 3. – С. 174–183.
2. Бурлай, И.С. Методы государственного регулирования агропромышленного комплекса России / И.С. Бурлай // Молодой ученый. – 2018. – № 48 (234). – С. 385–388.
3. Егоров, Е.А. Научное обеспечение отраслей садоводства и виноградарства в аспекте импортозамещения / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Научные труды СКЗНИИСиВ. – 2016. – Т. 10. – С. 7–17.
4. Егоров, Е.А. Развитие промышленного садоводства и импортозамещение / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Вестник российской сельскохозяйственной науки. – 2015. – № 1. – С. 17–19.

5. Приказ Министерства здравоохранения РФ № 614 от 19 августа 2016 г. «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания».
6. Czyzewski, A. Common agricultural policy of the eu after 2013 and the interests of the polish agriculture / A. Czyzewski, S. Stepien // EKONOMISTA. – 2011. – Р. 9–36.
7. Dariusz, K. Financial support of the European Union in the process of modernization of agriculture in Poland / K. Dariusz // Науковий вісник Львівського національного університету ветеринарної медицини та біотехнологій імені С.З. Гжицького. – 2014. – № 3–5. – Р. 235–239.

LIST OF SOURCES

1. Bugaj, Yu.A. Ekonomicheskij analiz effektivnosti sushchestvuyushchih instrumentov gosudarstvennoj podderzhki agropromyshlennogo kompleksa regiona / Yu.A. Bugaj // Vestnik VolGU. Ser. 3, Ekonomika. Ekologiya. – 2017. – Т. 19. – № 3. – С. 174–183.
2. Burlaj, I.S. Metody gosudarstvennogo regulirovaniya agropromyshlennogo kompleksa Rossii / I.S. Burlaj // Molodoy uchenyj. – 2018. – № 48 (234). – С. 385–388.
3. Egorov, E.A. Nauchnoe obespechenie otraslej sadovodstva i vinogradarstva v aspekte importozameshcheniya / E.A. Egorov, Zh.A. Shadrina, G.A. Koch'yan // Nauchnye trudy SKZNIISiV. – 2016. – Т. 10. – С. 7–17.
4. Egorov, E.A. Razvitie promyshlennogo sadovodstva i importozameshchenie / E.A. Egorov, Zh.A. Shadrina, G.A. Koch'yan // Vestnik rossijskoj sel'skohozyajstvennoj nauki. – 2015. – № 1. – С. 17–19.
5. Prikaz Ministerstva zdravoohraneniya RF № 614 ot 19 avgusta 2016 g. «Ob utverzhenii Rekomendacij po racional'nyim normam potrebleniya pishchevyh produktov, otvechayushchih sovremennym trebovaniyam zdorovogo pitaniya».
6. Czyzewski, A. Common agricultural policy of the eu after 2013 and the interests of the polish agriculture / A. Czyzewski, S. Stepien // EKONOMISTA. – 2011. – R. 9–36.
7. Dariusz, K. Financial support of the European Union in the process of modernization of agriculture in Poland / K. Dariusz // Naukovij visnik L'vivs'kogo nacional'nogo universitetu veterinarnoї medicini ta biotekhnologij imeni S.Z. Gzhic'kogo. – 2014. – № 3–5. – R. 235–239.